



TMMOB

Şehir Plancıları Odası Haber Bülteni

225 ISSN 1300-7300

Ocak - Şubat - Mart 2014



İÇİNDEKİLER

GÜNDEM

İnciraltı Turizm Bölgesi	3
Üretimden Saltanata:	
Kır, Kent ve Atatürk Orman Çiftliği	7
Ergene Havzası'nda Kalkınma ve	
Sürdürülebilirlik İkilemi	11

HABERLER

Genel Merkez'den Haberler	13
Şube Genel Kurulları Gerçekleştirilmiştir	13
27. Dönem 7. Danışma Kurulu	
Toplantısı Gerçekleştirilmiştir	15
Ankara Şubemizde Hizmete Giren Kütüphanemizin	
Arşivi Web Sitemizde Yayınlandı	15
Ankara Nasıl "Ödüller Şehri" Oldu?	16

ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şube'den Haberler	20
İstanbul Şube'den Haberler	36
İzmir Şube'den Haberler	44
Bursa Şube'den Haberler	49
Antalya Şube'den Haberler	53

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın

Üç Aylık Haber Bülteni
Oda birimlerine ve üyelere ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi

Atatürk Bulvarı Bulvar Apartmanı
No: 219 Daire: 7 Çankaya/ANKARA
Tel: 0 312 417 87 70
Fax: 0 312 417 90 55
e-posta: spo@spo.org.tr. www:spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası Adına
Sahibi ve Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Orhan Sarıaltun

Haber Bülteni Yayın Kurulu

Serdar M. A. Nizamoğlu, Deniz Kimyon, Gürkan Akgün,
Duygu Cihanger, Özlem Şenyol, Tuba İnal Çekiç

Haber Bülteni Sekreteryası

Serdar M. A. Nizamoğlu, Deniz Kimyon,
Cansu Demir, Şelale Balambar, Gözde Güldal,
Ece Özden Pak, Funda Özcan

Grafik ve Baskıya hazırlık

Leda Ajans • M. Gürbüz Fehim

Ön-arka Kapak görseli: Eren Efeoğlu

Baskı

Aydan Yayıncılık Sanayi ve Ticaret A.Ş.
Alınteri Bulvarı 3364. Sk. No: 4
Ostim - Ankara - 312 354 46 27

Ocak - Şubat - Mart 2014

5000 adet basılmıştır. Basım Tarihi Eylül 2014

SUNUŞ

Kentsel ve kırsal alan arasındaki çatışma/gerilim sermayenin mekana müdahale biçimlerinin değişmesi ve kamusalılıklarımıza el koyma eylemleri ile her geçen gün daha da artmaktadır. Özellikle kırsal alanı, kırsal hayatı, özgünlükleri, değerleri ve tarımsal/kırsal üretimi bozuma uğratacak, bunları zorla kentleştiren eylemler çoğalmaktadır.

Bağlar, bahçeler, bostanlar, yaylalar, çiftlikler, meralar, tarlalar.... sermaye birikiminin yeni oyun alanı. İdeolojik ve hegemonik araçsallıklar (örneğin, kamu spotları yoluyla) ile devlet mutlak tarım arazilerinde, tarıma elverişli alanlarda yapılaşmanın geleceğimize indirilen yapılan bir darbe olduğunu, yapılaşmanın tarım alanlarına değil tarım dışı yerleşime uygun alanlara yapılması gerekliliğini ve tarım alanlarına yapılan yapılara ruhsat verilmeyeceği belirtse de gerçeğin tam tersi olduğu ortadadır. Tarım alanları/üretim alanları, yapılı çevre üretimi için sermayenin hedefine alınmış; mübadele değerleri ile kimi zaman bir konut projesine, kimi zaman bir alışveriş merkezinin, kimi zaman ise bir mega projeye konu olmaktadır. Devlet tarım alanlarını / kamusal varlıklarımızı korumaktan ziyade bu alanları pazarlamanın yollarını aramaktadır. Bu bağlamda, tarım alanlarına yapılan müdahaleler planlama meslek alanının son zamanlarda en önemli mücadele alanlarından biri olmuştur.

Şehir Plancıları Odası süreli yayını Haber Bülteninin

225. sayısının dosya konusu **"Tarım alanları,**

Tarım alanlarına yapılan müdahaleler ve

Tarım alanlarını korumak için sürdürülen mücadeleler"dir.

Dosya konusu tarımsal üretim niteliği ile korunması gerekli alanlardaki kentsel müdahalelerden birkaçı ile; "İnciraltı ve Kemalpaşa" Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyesi Nehir Yüksel'in, "Atatürk Orman Çiftliği" ODTÜ Arş. Görevlisi ve Genel Merkez Yedek Yönetim Kurulu Üyesi Ceren Gamze Yaşar'ın, "Ergene Havzası" İstanbul Şube 2. Başkanı Doç. Dr. Tuba İnal Çekiç ile Yrd. Doç. Dr. Ebru Seçkin'in değerlendirmeleri ile oluşmaktadır.

Oda Genel Merkezi ve şubelerimizden haberlerle devam eden sayımız, odamızın yargıya taşıdığı konular, etkinlikleri, duyuruları ile sonlanmaktadır.

Bu sayımızı zevkle okumanızı ümit ediyor aynı zamanda bültenimizi zenginleştirmek ve birlikte üretmek adına, siz üyelerimizin kent ve planlama meslek alanı gündemine ilişkin yazı, fotoğraf vb. çalışmalarından oluşan değerli katkılarını ve paylaşımlarını bekliyoruz.

Haber Bülteni Yayın Kurulu

NEHİR
YÜKSELİNCİRALTI
TURİZM
BÖLGESİ

TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Yönetim Kurulu Üyesi

İnsan yerleşmeleri tarihinde şehir hem barındırdığı nüfus, hem de işlevleri bakımından daima üretime (tarım, hayvancılık) muhtaç iken süreç içinde üretime yönelik kentlerden tüketimin örgütlendiği kentlere dönüşmektedir. Mekan ve kentler; kapitalist sistemde sermaye ve kapital döngüsü içerisinde yeni neoliberal politikalar açısından da dünya ekonomisi yeniden yapılanırken sermayenin dolaşım hızını ve kapitalist sistemin karlılığını arttırmak için vazgeçilmez bir öge olmuş, kentsel ve kırsal alanlarda hızlı dönüşümlerin yaşanmasına neden olmuştur. Üstelik mera, tarım ve orman vb. alanları düzenleyen yasalar sürekli değişmekte ve sermaye birikiminin önünü açacak düzenlemeler yapılmaktadır. Kentlerde yaşanan her yapılaşma girişi aslında kırsal alanın tahribini, daha çok enerji ve daha çok kirletici sanayi talebini doğurmaktadır.

Günümüzde her kentin kendini daha iyi pazarlayabilmek için, diğer kentlerden farkını ortaya koyduğu, öne çıkardığı süreçte farklılıklar, kentlerimizin tarihsel, doğal kültürel vb. özelliklerden kaynaklanabileceği gibi küresel ekonomiye sağladığı olanaklar (turizm...) üzerinden oluşturulmaktadır. İzmir Kent Merkezi'nin denizle kalan son bağlantısı olan İnciraltı da her şeyin çözümü olarak sunulan 6324 Expo Yasası, 1/25.000 ölçekli "İzmir İnciraltı Turizm Merkezi (İnciraltı Kesimi) Çevre Düzeni Planı Revizyonu", "**İnciraltı Turizm Merkezi (İnciraltı Kesimi) 1/5000 ölçekli ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım ve Uygulama İmar Planı**" tekrar onaylanan 1/100000 öl-

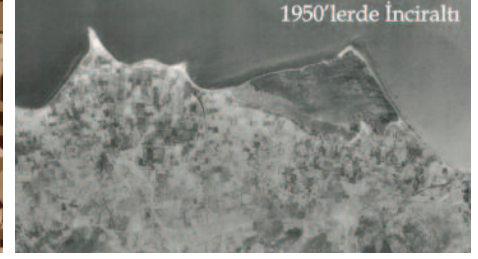
çekli İzmir/Manisa Çevre Düzeni Planı ile **yok edilmeye çalışılmakta** ve İnciraltı Bölgesi'nin geleceği tehdit edilmektedir.

İnciraltı Bölgesinde **planlama yıllardır dışlanırken** ve onaylanan her ölçekteki planlar Odamız tarafından yeniden, yeniden yargıya taşınırken. davalarımız esastan incelemeye ve bilirkişi aşamasına gelemeden sürekli olarak yeni planlar onaylanarak yeni yargı süreçleri başlatılmaktadır.

İnciraltı bölgesi; İzmir'in batı gelişme aksında bulunan, farklı tarihlerde 1., 2. ve 3. derece doğal sit alanı olarak belirlenen, kuru mutlak tarım alanı statüsünde olan, lagün, dalyan ve sulak alanları barındıran, şehrin en önemli açık yeşil alanı olma özelliğine sahiptir. Yıllarca tarımsal amaçla kullanılmış olmasına rağmen zaman içerisinde büyük bölümü satışlarla el değiştirmiş, izlenen bilinçli politikalarla toprak yapısı bozulmuş ve sürekli uygulanamayacak planlar yapmak suretiyle topraktan 'ekonomik gelişme' umudu vaat edilmiştir. Dolayısıyla hızla betonlaşan İzmir'de doğal özellikleriyle önemi daha da artması gereken bir alan olarak günümüzde ön plana çıkmaktadır. İnciraltı'nda planlama çalışmaları için harcanan güç, kaynak ve enerji ne yazık ki tüm uyarılarımıza rağmen sonuçsuz kalmış, sürekli yinelenen bilime ve hukuka aykırı hatalı yaklaşımlar süreci belirsizliğe ve rantı teslim etmiş, bu süreçte de toplumsal uzlaş, bilimsel doğru ve ortak akıl sürecinden uzaklaşmıştır.



1950'lerde İnciraltı



Planlama süreçlerinin bilimsel ve hukuki zemine dayalı olmadığı bu süreçte, yapılan uyarılar dikkate alınmamasına karşılık, kentleri bir bütün olarak gören planlama anlayışının terk edildiği günümüzde, kentlere yapılan siyasi ve rant amaçlı müdahalelerin, kamu yararı nezdinde getirebileceği olumsuzlukları sürekli olarak İzmir kent gündemine taşımaktayız. Yıllardır hukuki boyutta sürdürdüğümüz bu mücadeleler, kentli hakkı mücadelesi şeklinde ortaya çıkan ve daha sonra toplumsal harekete dönüşen Gezi Parkı direnişi ile İnciraltı sorunu kentin, kentlinin gündemine taşınmıştır. İnciraltı'nın doğru planlanması için gereken koşulları, yapılması gereken çalışmaları, dikkate alınması gereken ve plana esas olan bilgileri süreç içerisinde gerek basın açıklamaları, gerekse Kent Sempozyumları ve bu konuda çıkardığı yayınlar ile kent gündemine taşımaktadır.

TMMOB 1. İzmir Kent Sempozyumu (8-10 Ocak 2009) Sonuç Bildirgesi'nde İnciraltı'nda tarıma dayalı bir aktivite merkezi oluşturulması gerektiği, bir ve iki katlı birimlerden oluşacak, pansiyon, kafeterya, restoran, ekolojik tarım ürünleri satış stantları ve hobi bahçeleri gibi işlevleri barındıracak bir merkez olarak belirtilmiştir. 2. İzmir Kent Sempozyumu (28-30 Kasım 2013)nda ise bölgenin son gelişmeler ile artık gerçekleşecek EXPO Organizasyonu bulunmadığından, bu organizasyonun gerçekleşmesi için yapılan EXPO Kanunu'nun geçerliliğinin hukuken ortadan kalkmış olduğu ve alanın tarım dışı amaçla kullanılmasına ilişkin idari işlemin iptali ile 5403 sayılı Toprak Kanunu uyarınca tarımsal niteliğinin korunmasına ilişkin karar alınmış olması nedeni ile ilgili idarelerin de uygulamalarını bir an önce durdurması gerektiği bir kez daha dile getirilmiştir.

İnciraltı bölgesinde yıllardır hukuka aykırı bir şekilde özel yasaların da verdiği güçle rant uğruna yoğun bir şekilde yapılaşmaya açma kararlarına karşı sürdürülen hukuk mücadelesinde; önce alanın tarımsal niteliğinin korunmasına ilişkin karar alınarak 690 hektarlık alanın tarım dışı amaçla kullanımına yönelik işlem iptal edilmiş, sonrasında da, 21.04.2011 ve 17.08.2011 tarihinde onaylanan İnciraltı Turizm Merkezi İnciraltı Kesimi Çevre Düzeni Planı Revizyonlarının iptali istemiyle Odamızca açılan davalar sonucunda söz konusu Çevre Düzeni Planı Revizyonlarının hukuka uyarlılığı bulunmadığından yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş, yani yargının açıkça **DUR** dediği bu alanda; yeni onaylanan Koruma Amaçlı İmar Planı kararları ile İzmir'in korunması gereken az sayıdaki açık yeşil alanını ortadan kaldıran, bölgeyi salt ekonomik gelişme olanağı olarak gören ve kentsel rantları yönlendirmeyi amaçlayan bir planlama yaklaşımının son örneği olarak İzmir'in ki üst ölçekli planlar ile Ulaşım Ana Planında yer almayan Körfez Tüp Geçiş bağlantısının İnciraltı'ndaki bölümü onaylanarak, Karşıyaka'da oturan belirli bir kesimin Çeşme'deki yazlıklarına veya yarımada haftasonu kahvaltısına gitmelerini kolaylaştırmaktan öteye bir faydası olup olmadığı tartışmalı, kent bütününe etkileyen bir karar yasallaştırılmaya çalışılmıştır.

İzmir'in korunması gereken az sayıdaki açık ve yeşil alanını ortadan kaldıran, bölgeyi salt ekonomik gelişme olanağı olarak gören ve kentsel rantlarını yönlendirilmeyi amaçlayan bir planlama yaklaşımı kabul edilemez bir girişimdir. Biyolojik çeşitliliğini göz ardı eden doğal sit alanlarının korunması ilkesini gözetmeyen bir yaklaşım, tarım alanlarını dikkate almayan bir tutum, kent



peyzajına önem vermeyen ve yerleşebilirlik kriterlerini önemsemeyen bir anlayışla yapılan planlama, turizm olgusu açısından da kendi kaynağını tüketmesi sonucunu yaratacaktır. Bilimsel Çevrelerce Doğal Sit kabulü olan bir alanın, sadece özel mülkiyete konu olması sebebiyle Dal-yan, Sulak Alan, içerdği Mikro Klima nedeniyle sahip olduğu yeşil doku örtüsü ve tarım toprağı olduğunun göz ardı edildiğini, yaklaşık on yıldır yapımı beklenen Koruma Amaçlı İmar Planlarının ise tüm bu gerçekleri göz ardı edecek şekilde sadece turizm ve imar hakları yönüyle ele alındığını, mülkiyet desenine bağlı ayrıcalıklı imar hakları üzerinden kurgulandığını ancak turizm planlama esaslarının bile göz ardı edildiğini görmekteyiz.

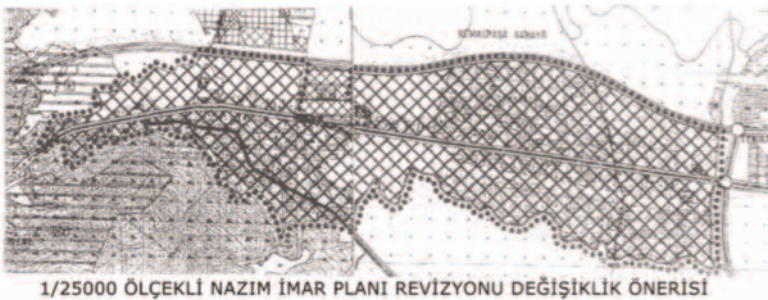
Oysa ki yaşam biçimimiz, özgürlüklerimiz, toplumsal bağlarımız, anılarımız, yani yaşam alanlarımız olan bu nedenle son günlerde yalnızca mesleğimizi değil yaşam alanlarımızın da geleceğini tehdit eden gelişmeler karşısında, doğadan kopmuş, yapay bir çevreden ibaret, siteler, yollar ve AVM'lerle kurgulanmış bir kentin, insanı yabancılaştıracağı, kimliksizleştireceğinden ötürü her türlü mekansal plan kararının sosyal ve ekonomik anlamda topluma ne kazandıracığının muhasebesi yapılmalı, doğal yapı ve ekosistemlerin sürdürülebilirliği riske atılmamalıdır. Aslında kent içerisinde gerçekleşme ihtimali olmayan Turizm Tesisleri ve İnciraltı Bölgesinde yapılması kararlaştırılan EXPO oylamasının sonucu İzmir'in

en önemli değerinin ve İzmir'in kazanması anlamına gelmesi için artık hukuken yok hükmünde olan ve yasal anlamda birbirleri tamamlayan EXPO Yasası ve onu dayanak alan tüm planlar, EXPO ya dayanak olan planları hukuken YOK SAYILMASI gerekmektedir. Bölgeye ilişkin tüm senaryolar tamamlandığında ise Körfezdeki gün batımının belleklerimizdeki yerinin asfalt karası rengine dönüşümü, İnciraltı'nın turistik otellere, devasa alışveriş merkezlerine, rezidanslara, Kruvaziyer Limana, İzmir'in geleceğinin öngörüldüğü hiçbir planda yer almayan İnciraltı ve Çiğli arasında bir tüp geçidinin yarattığı silüete bırakılması; İzmir için bir yıkımın başlangıcıdır.

Tıpkı İnciraltı gibi Kemalpaşa Organize Sanayi Bölgesi de önce 260 ha. olarak 23.12.1990 tarih ve 20734 s. Resmi Gazetede yayımlanarak ilan edilmiş, ardından 150 ha. ilave edilerek 410 ha.'ya çıkarılmıştır. Kemalpaşa Organize Sanayi Bölgesi'nin tüzel kişiliği Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'na uygun görülmüş ve tescil edilmiş, sonrasında açılan davalar sonucu tescil işlemi iptal edilmiştir. Bu esnada Sanayi ve Ticaret Bakanlığı'nın 20.05.2002 gün ve 13041 s. yazısı ile (Alanın kuzeyde İzmir-Balıkesir-Bursa-İstanbul otoyolu, güneyde Nif Çayına kadar genişlemesi talebi ile) 270 ha. ilave edilmiş, yine aynı Bakanlığın 14.06.2004 gün ve 6841 s. yazısı ile 620 ha. alan daha ilave edilmiş ve OSB alanı toplam 1.300 ha olmuştur.



Söz konusu bölgede plan değişikliğine konu alanın üst ölçekli, i planlarda tarımsal niteliğin korunduğu tarım alanlarında yapılaşmaya gidilmesi kararının, alt ölçekli planlama çalışmalarında irdelenmesi gerektiğinden dava konusu plan değişikliği üst ölçekli planlarda sınırları özel nitelikli tarım alanı sınırı olarak işlenmiş özel nitelikli tarım alanları olarak planlanmıştır.



Söz konusu bölgede yapılan plan değişikliğine ilişkin açtığımız davada , Kemalpaşa Islah Organize Sanayi Bölgesi sınırının;

Zeytincilik Araştırma Enstitüsü üretim sahasına bitişik olması,

3573 sayılı Kanun'un 20. Madde-sinde öngörülen en az 3 km.lik me-safeyi sağlayamaması,

Yerleşme birimlerine olan mesafenin 1-2 kilometre olması gerektiği hük-müne uymaması,

Rüzgar yönünün olumsuzluğu gibi hususlar dikkate alındığında bölgede neden olduğu olumsuz etki ile sağ-lığa, çevreye, zeytinciliğe, çevredeki tarım alanları üzerinde baskı yarata-cağı ve ileride telafisi mümkün ol-mayan zararlara neden olacağı açıktır.

Sonuç olarak; İnciraltı bölgesinde bu-lunan 690 ha. lık alanın 5403 sayılı

yasaya göre Kuru mutlak tarım, Sulu mutlak tarım ve di-kili tarım arazisi olma özellikleri nedeni ile tarım dışı kul-lanımının uygun olmadığı, sulak alan ile sınır olması durumu nedeniyle tampon bir bölge oluşturması nedeni ile yapılaşmaya uygun olmadığı, bölgenin aktif fay hat-tında olması nedeni ile yapılaşmaya uygun olmadığı, ay-rıca turizmin kamu yararı olduğuna yönelik 10.03.2010/17818 sayılı işlemi oluşt-u-ran kararın bir dayanağı olmadığı ve 5403 sayılı yasa gereği korunması gere-ken tarım toprağı olduğu belirtilmek-tedir. İnciraltının yıllardir belirttiğimiz gibi Çakalburnu Dalyanı, tarımsal nite-liği, Doğal Sit özellikleri ile özel bir bölge olduğu ve buna göre özel bir plan yapıl-ması gerektiği gerçeği bir kez daha öne çıkmaktadır. Tıpkı İnciealtı gibi Kemal-paşanın tarım niteliği yüksek toprakla-rının sadece kaçak sanayi yapılarını yasallaştırmak için alınan kararlarda da olduğu gibi Kentimiz ve kentlimiz için İz-mir'in son açık, yeşil, tarımsal niteliği yüksek ve doğal alanlarının planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun hareket edilmesi esas olmalıdır.

**CEREN GAMZE
YAŞAR**

Üretimden Saltanata: KIR, KENT ve ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ

ODTÜ Arş.Görevlisi
TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Merkez
Yedek Yönetim Kurulu Üyesi

“Halkımız başbakanımıza Çankaya için ruhsat verdi”.

Yakın zamanda geride bıraktığımız Cumhurbaşkanlığı seçiminin sonucunu AKP sözcüsü Hüseyin Çelik’in ifadesi tesadüf değil.12 yıldır, inşaat işleri olanca hızıyla bu topraklar üzerinde hüküm sürmekte. Kent içinde, yerleşik alanda kentsel dönüşüm harala gürele sürerken, kent içinde, dışında, kıyısında, köşesindeki alanlar da imara açılmakta ve konut alanı haline gelmekte. İnşaat ruhsatlarının çok daha önemli olduğu günümüzde, halk Başbakan’a Cumhurbaşkanlığı için vize verecek değil, tabii ki ruhsat verecekti. Seçimi atlattık ancak anayasa değişikliği ve başkanlık sistemine geçiş gündemimizi uzun süre meşgul edecek gibi. AOÇ üzerine yazılan bu yazıda, seçimlerin, anayasanın, başkanlık sistemlerinin ne işi var diyorsanız ya Ankara’ya hiç yolunuz düşmemiş ya da Ankaralısınız da daha kötüsü AOÇ’ye yolunuz düşmemiş. Ülkedeki diğer şehirlerde soyut bir kavram olarak düşünülen devlet, burada binadır, yer kaplar. Haliyle, devlet işleyişindeki değişiklikler, hükümet değişiklikleri de “yer kaplar”; Ankara’ya baktığımızda gördüklerimizi değiştirir. Bugün, bu başkanlık tartışmalarının tam ortasında gördüğümüz şudur: Atatürk Orman Çiftliği’nin orta yerinde halka kapalı bir Ak-Saray yükseliyor. Halkın çiftliği’ni babasının çiftliği gibi kullanmak isteyen, koca çiftliğe villa bahçesi muamelesi yapıyor.

İktidarın bu zamana kadar yaptığı en şaşalı işlerden biri; arada bir, odaların basın açıklamalarına konu oldukça görmüşsünüzdür. Şehir Plancıları Odası’nın düzenlediği



geziyle gittiğimizde, bizi ilk karşılayan yapı oldu, yanına yaklaştırılmadık, sonra Çağatay Keskinok hocamızdan öğrendik ki, AOÇ’den ilk kırılan parça bu yapının kapladığı devasa alan değildi. Farklı dönemlerde pek çok kere AOÇ içindeki halkın kullanımına açık kamusal alanlar, ya da tarımsal ve sanayi üretim alanları işlev değişikliğine uğramış. Çarpıcı örneklerden biri bugün tam Ak-Saray’ın karşısına düşen yerdeki halkın kullanımına açık havuzlu alanın 12 Eylül darbesinden bir yıl sonra anıt mezarlık’a dönüştürülmesi kararı alınmış ve 1982 Anayasası’ndan bir yıl önce bugün devlet mezarlığı olarak bildiğimiz yere dönüşmüş. Bugün de yine bir anayasa değişikliği arifesindeyiz ve yine AOÇ’de devasa bir alan başka bir şeye, bu sefer bir saraya dönüşüyor. 1000 odası olduğu söylenen, hakkında bir sürü rivayetler dolaşan, çok fazla sayıda işçinin gece gündüz durmadan çalıştığı bu yapı sistem değişikliğine yetiştirilmeye çalışılıyor.

Bu arada, AOÇ de bir dönüşüm içine girmiş durumda, tesisler kullanılmayarak ve kullandırılmayarak köhneleşiyor, fabrikalar, tarım alanları, yeme-içme yerleri, hayvanat bahçesiyle oldukça fazla işlevi birarada barındıran bu alan bekliyor, beklerken boşalıyor, yalnız-



zlaşıyor ve unutuluyor. Genel anlamıyla bir en acımasızından bir kentsel dönüşümüne maruz kaldığını söyleyebileceğimiz AOÇ'nin bu dönüşümü baskın ideolojideki bir dönüşümü de ortaya seriyor. AOÇ, çok başka bir düşünce sisteminin ürünü. Cumhuriyetin genç yıllarında, Ankara bir başkent olarak inşa edilirken, AOÇ de kentle bütünleşik bir üretim alanı olarak tasarlanıyor. AOÇ kaybedilmiş bir düşünce sisteminin ayakta kalan son kanıtlarındandır, üretimi destekleyen, kırsal kalkınmayı/aydınlanmayı amaçlayan bir "ideoloji". Bugün ideolojinin ve ideolojik olanın hakaret olarak kullanıldığı bir coğrafyada yaşıyoruz. Çıkarıcılık, rüşvet, devletin olanı sermayeye peşkeş çekme, özelleştirme, halka ait olan devlet topraklarının pazarlanması da son derece "ideolojik" iken, ve hatta çürümüş bir ideolojiye işaret ederken karşı çıkanları, kamu yararı diyenler olarak bu ideolojik diye susturulmak ve tartışmanın mantıklı argüman üretilemeyecek düzeylere çekilmesi gündelik yaşam pratiğimiz haline geldi.

AOÇ tarımsal emeğin özgürleştirilmesi ve feodal bağlardan kurtulması için önemli ve köye ve kırsal alanlara ilişkin bir örnek proje (Keskinok, 2007) bu nedenle "bir toprak problemi ya da miras konusu" olarak değil kültürel dönüşüm için bilinçli atılmış bir adım olarak değerlendirmek yerinde olacak (Kaçar, D., 2010). Aynı şey bugünkü başkanlık sarayı tartışmaları için de geçerli. AOÇ 'yi sadece imara açılan bir yeşil alan olarak görmek oldukça sığ ve bizi pek bir yere götürmeyecek bir yaklaşım. Kır ile kenti, sanayi ile tarımı, üretim ile yeniden üretimi biraraya getirmek amacıyla üretilmiş bu alan, bir kere kaybedersek, bu baskın söylem içinde tekrar elde edemeyeceğimiz türde bir alan. Yapılış süreci dahi öğretici. Atatürk Orman Çiftliği, döneminin verimsiz arazileri üzerine kurulmuş. Bu yer seçimi bir durumu ifade

etmekte, tarımsal üretim, dolayısıyla da üretilen artı değer açısından "marjinal" araziler bu kararla üretime dahil edilmiş. Bu duruş, verimsiz arazinin dahi üretime uygun hale getirilebileceğinin kanıtıdır, şehir ile birarada tarımsal üretim ve orman da mümkündür, kır ve kent bütünlüğü de mümkündür, tarıma dayalı üretim ile tarımsal üretim ve kamusal alan biraradalığı da mümkündür.

Bugün "kazanılmış haklar"dan yapılmış yapılardan, geçmiş yollardan bahsediyoruz, yapılan hiçbir yatırım geri alınamaz, imara açılmış hiçbir yer kurtarılamaz, istila edilmiş hiçbir yer geri kazanılamaz diyoruz, o zamanın "burada üretim yapılamaz" denilen verimsiz arazileri için de böyle denmişti belki, bugün bizim tam da kurmamız gereken cümle budur, bir bina, yanlış yere yapılmışsa, sırf yapılmış olduğu için kabullenmek zorunda değiliz. Bu konuyu düşünürken, her zaman, toprağın en kısıtlı ve bitimli kaynak olduğunu ve insan yaşamının (gıda, su) tamamıyla buna dayandığını akılda tutmak yeterli. Dünyanın bütün sabahları geri dönüşsüzdür belki ama imar, toprak tüketimi geri dönüşsüz olmamalıdır.

AOÇ'de vücut bulan kır ve kent bütünleşmesinin bugün yeni bir anlamı var. İki yıl önce kabul edilen bir yasa, 6360 Sayılı yasa, geçtiğimiz yerel seçimlerde yürürlüğe girdi. Bu yasayla beraber, büyükşehirlerde (ki 16 BŞB'ye yeni 14 BŞB ekleniyordu) il özel idareleri kaldırıldı, belediye sınırı ile il sınırı aynı hale geldi. Yasa koyucuların çok da derinlikli düşünmedikleri yasanın her maddesinden ve çeliştiği diğer yasalardan açıkça okunurken, vurgunun imar üzerinden gitmesi ve yasanın yine yakın zamanda çıkan, imar işlerini fazlaca kolaylaştıran 6306 Afet Yasası ile desteklenmesi amacı daha da belirginleştirdi. Kentin çevresinde pek çok "boş" alan vardı, neden imara açılmasınlardı. Bir gecede,



kentsel nüfusumuz %77lerden %91,3lere çıktı, neredeyse İngiltere, Hollanda kadar kentseldik. Kır, kırsal alanlar, köyler, tarım alanları kentlerin idari ve ekonomik bir parçası olmuştu. Toplumsal olarak ise bundan söz etmek kısa vadede mümkün görünmüyor. Ancak bir sorunlar başlık listesi yapılabilir: temsiliyet, yetki karmaşası, bütçe, yaşama ve üretim giderleri, hizmet sunumu, mekan üretimi ve yapılaşma, üretim, toplumsal yapı ve kültür, ölçek sorunu.

Yasayla birlikte 34434 köyün 16220'si, yani yarısına yakını, tüzel kişiliğini kaybederek mahalleye dönüşmüştür. 1977 ilk kademe ve belde belediyesinin 1583 tanesi, yani %80'i kapatılmıştır. Bu durum ciddi bir temsiliyet krizini de beraberinde getirmektedir. Bir diğer konu bütçe konusudur. İnşaat sektörünün öne çıktığı günümüzde devletin harcama kalemlerinin başında konut, kentsel altyapı ve enerji yatırımları gelmektedir. Bu bütçe dağılımı içinde kırsal alanlar, tarımsal üretim halihazırda kendine pek yer bulamamakta ve hatta, dönem dönem, tarım, "ülke kaynaklarını yutan bir karadelik olarak" nitelenmektedir (Günaydın, 2008). Kişi başına gelirin kente göre son derece düşük olduğu kırsal alanlarda, köylerde yaşayanlar bir anda bizim kentte zor başa çıktığımız faturalarla karşı karşıya kalacak, kırdaki yaşamının maliyeti kente eşitlenecektir. Önümüzdeki günlerde ve bu bağlamda kır ile kentin eşitleneceği tek konu da bu olacak gibi görünmektedir. Su, elektrik, çöp vergisi, çevre vergisi, harçlar derken küçük üreticinin, topraksız köylünün azıcık geliri kentlere akacaktır. Kırdaki yaşamının maliyeti artarken, belediyelerin altyapısındaki ve bütçesindeki yetersizlikler ile kıra olan ilgisizlikleri nedeniyle hizmet sunumu yerinde sayacak, kır bugünden daha yaşanılmaz hale gelecektir. Böyle bir or-

tamda kırların ıssızlaşacağını ve kentlere doğru yeni bir göç dalgasının başlayacağını öngörmek mümkündür (Aysu, 2013).

Benzer biçimde, mekan üretimi konusu da ciddi sorunlara gebe. Bugün kentleşme ve yapılaşma ekonominin merkezinde yer almaktadır. Yukarıda bahsettiğimiz üretimden tüketime geçiş politikaları ile birlikte tarımsal üretimin içinde bulunduğu durum ağırlaşmaktadır. Halihazırda son derece sorunlu olan tarımsal üretim konusu yasalarda büyük ölçüde görmezden gelinmektedir. Üretime karşı tüketim, tarıma karşı konut desteklenmekte, tarımı ve toprağını terk eden köylülerin sayısı artmaktadır. Üretimde yaşanacak sorunları

ölçek sorunu ile birlikte ele almak yerinde olacaktır. Küçük ve orta ölçekli üretim desteklenmemekte, geçmişe ait ve geride kalması gereken bir sorun olarak görülmektedir. Ancak, eklemleme okulunun (Ersoy, 1984) açık biçimde ifade ettiği gibi, Türkiye'de üretim süreçleri farklı türleri ve farklı ölçekleri ile birlikte eklemelenmiştir. Kapitalizm öncesi bazı yapılar bozulmadan ya da bozularak kapitalist yeni yapılara eklemelenmiş bu da çok katmanlı bir üretim ve ekonomik yapı oluşturmuştur. Başka bir deyişle ifade etmek gerekirse, küçük ve orta ölçekli üretim Türkiye ekonomisinde oldukça önemli bir rol oynamakta, istihdamın hala önemli bir kısmını sağlamaktadır. Hal böyleyken, küçük ve orta ölçekli üreticiyi yok saymak, kaderine terk etmek, politika üretmemek ve sadece büyük ölçekli üretim ve üreticinin çıkarına kararlar almak orta ve uzun vadede sorunu içinden çıkılmaz hale getirecektir.

Bu yasa özelinde, büyük ve orta ölçekli işletmelerde üretim desteklenirken, küçük üretici, hayvancılık ruhsatlarına getirilen kısıtlama nedeniyle konutunun yanında yöresinde üretime devam edemeyecektir. Hayvancılıkta ölçek ekonomisinin bir etkisi de şirketleşmiş hayvancılığa geçişle birlikte hayvanların meralar yerine kapalı tesislerde beslenecek olması, bunun da hastalıkları önlemek için antibiyotik kullanımını arttırması olacaktır (Aysu, 2013). Önceden hayvanın dışkısını gübre olarak kullanan üretici, ilaçlar nedeniyle bunu kullanamaz hale gelecek, dışarıdan gübre almak zorunda kalacak ve ayrıca kendi hayvanının ürettiği gübreyi bertaraf etmek için para vermek zorunda kalacaktır. (Aysu, 2013). Köyde üretimin doğal döngüsünü bozan bu durum aynı zamanda küçük ölçekli hayvancılığı da ahırın imar planında yasak olması, meraların imara açılması ile bitirecektir.



6306 sayılı afet yasasında kırsal alanlar rezerv alan olarak kendine yer bulmaktadır. Yapılaşma, kent haline gelme ile birlikte kaçınılmaz olarak artacaktır. Rezerv alan olarak görülen kır, acele kamulaştırma gibi hızlandırılmış yöntemlerle hızla yapılaşmaya açılabilir. Tüm şehirleri, iklime, toplumsal yapıya, yaşam biçimlerine, yerleşik hayat geleneklerine bakılmaksızın istila eden apartmanlar kıra da aynısını yapacaktır. Kırsal peyzaj giderek bozulacak, tam kentleşmeden, kır da kalamadan yozlaşacaktır. Kentler büyüyor, yayılıyor, ekonomimiz inşaat, emlak ve konut sektörlerinin himayesine girmiş durumda, kaçınılmaz krizden, krize doğru koşarak kaçmaya çalışan sektör ayakta kalmak için ihtiyaç fazlası konut üretiyor. Bu konutlar da yine kırsal alanlar üzerinde, tarım topraklarını, kırsal peyzajı tüketerek yükseliyor.

6360 Sayılı kanunun yaklaşımı ile AOC'nin ortasına dikilen saray arasındaki düşünsel akrabalık dikkat çekicidir. Ancak daha dikkat çekici olan tüm bunların sembolik anlamıdır. Halkın kullanımına açık bir devlet çiftliği olarak tasarlanan bir üretim alanında tarımın, sanayinin ve kamusal alanların yerini bir saray almaktadır. Başta dediğimiz gibi, Ankara'da değişimlerin mekansal bir karşılığı vardır, biz devrimleri de gerilemeyi de elle tutup gözle görebiliyoruz burada, etrafımız bununla kuşatılmış durumda.

Atatürk Orman Çiftliği'ne son zamanlarda yolunuz düşmemişse, düşün, AOC hala orada, parça parça imara açılrsa da, eski günlerini aratsa da, hala Ankara'nın önemli bir parçası, geçmişin de gel geleceğin de bir parçası olacak kadar değerli. Kaybettik diyerek umutsuzluğa kapılmak yerine vakit geçirmeye başlarsak geri alabileceğimiz bir alan. Neleri henüz kaybetmemiş olduğumuzu görmek ve AOC'yi daha yakından bilmek için www.aocarastirmalari.arch.metu.edu.tr adresine bakabilirsiniz.

Ankara Ağustos 2014

Aysu, A. (2013) muhtelif yazılar, www.karasaban.net.

Keskinok, Ç. (2007), Bir Özgürleşme Tasarısı Olarak Atatürk Orman Çiftliği. *"Bir Çağdaşlaşma Öyküsü-Cumhuriyet Devriminin Büyük Eseri: Atatürk Orman Çiftliği"*

Günaydın, G. (2008) Türkiye Tarımı, Gerçekler/ Saptırmalar, www.zmo.org.tr

Ersoy, M. (1984) Üretim Süreçlerinin Eklemlenmesi Üzerine. Birey ve Toplum, Ankara

<http://aocarastirmalari.arch.metu.edu.tr/>

Haziran 2014, Şehir Plancıları Odası, Atatürk Orman Çiftliği Gezi Notları



ERGENE HAVZASI'NDA KALKINMA VE SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK İKİLEMİ

TUBA İNAL ÇELİK*
EBRU SEÇKİN**

* Doç. Dr., YTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü,
ŞPO İstanbul Şube II. Başkanı

** Yard. Doç. Dr., YTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

Dünyanın doğal dengesi, doğal kaynakların kendini yenileme hızının ötesinde tüketilmesi ve kirlenmesi ile bozulur. İnsanoğlu, çevreye yönelik müdahalelerini sanayi devriminden itibaren giderek artan bir hızla doğayı tahribe dönüştürmüştür. Kalkınmanın sürdürülebilmesi için insan-doğa ilişkilerinin yeniden düzenlenmesi gereği ise ancak son 50 yıldır gündemde yer bulabilmiştir. Böylece sürdürülebilir kalkınma kavramı ortaya çıkmış ve ekonomik büyüme ve refah seviyesini yükseltme çabalarının, çevreyi ve yeryüzündeki tüm insanların yaşam kalitesini koruyarak gerçekleştirme gerekliliği vurgulanmıştır¹.

Türkiye ise kısa vadede çözmesi gereken ekonomik sorunları ile uzun sürede yararları görülecek yatırım tahsis kararları arasında kalarak hem sanayileşmiş ülkelerin hem de gelişmekte olan ülkelerin çevre sorunlarını bir arada yaşamaktadır. Sanayileşme ve kentleşme beraberinde hava, su, toprak kirliliğini getirirken, diğer yandan da tarım topraklarının tarım dışı alanlara tahsis edilmesi ve kirlenmesi problemlerine de sebep olmaktadır. Edirne, Kırklareli ve Tekirdağ illerini barındıran Trakya alt bölgesi de Türkiye'nin en gelişmiş kenti olan İstanbul Metropolünün etki alanında, hem sanayileşme hem de kentleşme baskısının olumsuz etkilerinin görüldüğü bir bölge olarak dikkati çekmektedir.

Cumhuriyetten sonra ülkede yaşanan sanayileşme hareketi, ağırlıklı olarak İstanbul'u etkilemiş, sonraki yıllarda ilk yayılma bölgesi olan İstanbul'un doğu ve batı aksında gelişmiştir. Trakya alt bölgesinde sanayinin gelişimi



1970'li yıllarda başlamıştır¹. Bölgede sanayinin gelişmesinde asıl etkenin bölgenin dinamik yapısı değil devletin uyguladığı sanayiye teşvik politikaları ile birlikte; bölgenin İstanbul'a yakınlığı, sahip olduğu güçlü ulaşım bağlantıları, organize sanayi bölgelerine ve serbest bölgelere tanınan imtiyazlar, uygun ve yeterli büyüklükte arazi temininin kolaylığı ve hammadde temini kolaylığı... vb. faktörlerin etkili olduğunu söylemek yerinde olacaktır.

Trakya bölgesinde öncelikle gıda sanayi devlet erkiyle yapılan yatırımlar ile geliştirilmeye çalışılmıştır. Özellikle bölgede buğday ve ayçiçeği tarımının yaygın olması bu ürünlere dayalı sanayinin gelişmesine olanak sağlamıştır. 1990'dan sonra ise tekstil sektöründe ağırlıklı bir ekonomik gelişme yaşanmıştır. Bu nedenle bölge ekonomisi gün geçtikçe tarıma dayalı bir yapıdan, sanayi ve hizmet sektörü ağırlıklı bir yapıya dönüşmüştür. 2001 yılında Trakya Alt Bölgesi'nde yer seçen sanayi tesisi sayısı 910 iken; günümüzde bu rakamın 3 kat arttığı izlenmektedir. Tekstil, gıda, kimya sektörlerinin ağırlıklı olarak yer seçtiği bölgedeki sanayi tesislerinin ¾'ü Çorlu, Çerkezköy, Muratlı, Lüleburgaz yerleşmelerinde yoğunlaşmaktadır. Özellikle İstanbul'da sermayenin sa-

¹ Tobin, R.J. and Knausenberger, W.I.1998, *Dilemmas of Development: BurleyTobacco, the Environment and Economic Growth in Malawi, Journal of Southern African Studies, Volume 24, Number 2, June 1998*

1 (Kaynak: <http://www.aof.edu.tr/kitap/IOLTP/2291/unite10.pdf>)

nayiden hizmetler sektörüne kayma eğilimi, beraberinde İstanbul'daki sanayinin yakın çevresine desantralizasyon kararlarını gündeme getirmiş ve yapılan plan çalışmaları ile de bu desteklenmiştir. Sonuçta, pek çok sanayi tesisi Trakya Bölgesi içinde ulaşım bağlantılarının güçlü olduğu, İstanbul'un sınırında yer alan Çorlu, Çerkezköy, Muratlı, Lüleburgaz, yerleşmelerinde yer seçmiştir.

Türkiye nüfusunun %2'sini oluşturan Trakya alt bölgesinin %55'ini bölgenin önemli su kaynağı olan Ergene havzası oluşturur. Tarımsal değeri yüksek verimli topraklardan oluşan (% 55), Trakya Alt bölgesi iklim ve su durumu özellikleri nedeniyle, hem kuru, hem de sulu tarım yapmaya uygun bir bölge özelliği taşır. Önemli tarım topraklarına sahip olan bölgede yaygın olarak yetiştirilen ve ülke ölçeğinde ekonomik potansiyele sahip olan ürünler ayçiçeği, çeltik, buğday ve arpadır. Trakya, Türkiye Ayçiçeği ekim alanının %70'ni (360.000 ha) ve üretiminin %75'ini (600.000 ton) karşılamaktadır. Diğer önemli bir ürün olan çeltik de Türkiye ekim alanının %50'si (35.000 ha) ve üretiminin %50'si (178.000 ton) yine bu bölgeden karşılanmaktadır. Tüm bunlar Trakya alt bölgesinin tarım açısından önemini ortaya koyar.

Ulusal ve uluslararası bağlantılara açık olan coğrafi konumu ve verimli tarım toprakları ile 1980'lerden sonra hızlı ekonomik büyümenin sağlandığı Trakya Bölgesi'nde en önemli sorun; **“kalkınmanın sürdürülebilirlik bağlamında bölgesel bir tehdiye dönüşmesi”** olarak ortaya çıkmaktadır. Bölgede ekonominin temelini oluşturan tarım ve sanayi sektörlerinin birarada bulunmasının olumlu etkilerinin yanısıra olumsuz etkilerinin de olduğu görülmektedir.

Bölgede sürdürülebilirlik adına yaşanan problemlerin başında nüfusun belli bölgelerde yığılması gelmektedir. Sanayi, tarıma alternatif bir sektör olarak hem bölge içindeki kırsal yerleşmelerden hem de Türkiye'nin çeşitli illerinden bölgeye nüfus çekmiştir. Nüfusu hızla artan sanayi yerleşmelerinde kontrolsüz kentleşme, yetersiz kamu ve altyapı hizmetlerini getirirken; aynı zamanda nüfus artışı nedeniyle su, hava ve toprak kaynakları da hızla tüketilmektedir. Öte yandan sanayinin ekonomik açıdan avantajlı konumda olması bölgede toprak kullanımı açısından da sorunlara yol açmıştır. Tarımsal istihdamın yanısıra; verimli tarım topraklarının da sanayi tesislerince kullanılması sanayiye girdi veren tarımsal üretimde en büyük sorun olmuştur. Bunun yanısıra Trakya Bölgesinde su kullanımı fazla ve kirlletici özelliği olan sektörlerin bulunması sonucunda tarım topraklarının yanısıra yer altı ve yer üstü su kaynakları da kullanılmaz duruma gelmiştir.



Ergene nehri ve kollarında yaşanmakta olan kirliliğin temelinde tekstil sanayisinden kaynaklandığı bilinmektedir. Bunun yanısıra toprağın, içme suyu, yer altı suyu ve yüzeysel su kaynaklarının da bazı ağır metaller açısından kirlenmesinde evsel ve endüstriyel atıkların rolü büyüktür. Bu atıkların direkt olarak tarım arazilerine veya yüzeysel su kaynaklarına boşaltılması ya da bir içme suyu iletişim hattının yakınından geçmesi hem toprakta hem de su kaynaklarında ağır metal kirlenmesine neden olmaktadır. Bu noktada gıda sanayinin yanısıra; tekstil sanayinin de üretim sürecinde ihtiyacı olan girdilere zarar veren bir yapıda geliştiği görülmektedir. Yeraltı ve yerüstü su kaynaklarının kirlenmesinin yanısıra azalması da bölgede yaşanan sorunların ne denli büyük olduğunun göstergesidir.

Sürdürülebilir çevre ile ekonomik kalkınmanın çelişen yapısını ortaya koyan bölgede nüfusun aşırı yığılması, nüfus kaybeden yerleşmelerin ortaya çıkması, tarımda istihdam kaybı, toprağın kirlenmesi, suyun kirlenmesinin yanı sıra tüketilmesi, bölgede ekonomik büyümenin kaynağı olarak tanımlanan sanayinin bindiği dalı kestiğini ortaya koymaktadır. Gıda sanayi tarımda düşük verimlilik nedeniyle sorunlar yaşarken; bölgede sonradan gelişen tekstil sanayi kullanmak durumunda olduğu suyu hem kirlletip hem de tüketmektedir.

Bu noktada; çevrenin bozulmasına, doğal kaynakların hızla tükenmesine yol açan nüfus ve tüketim artışı kontrol altına alınmadan, çevrenin korunması ve kalkınmanın sürdürülebilmesinin olası olmadığını hatırlamakta fayda var. Belirli bir teknolojik düzeyde, bir ülkedeki doğal kaynakların belirli bir “taşınma kapasitesi” vardır. Bu kapasitedeki gelişmeyle orantılı olmayan nüfus ve tüketim artışları, kalkınmanın uzun vadede duraklamasını kaçınılmaz kılar. Çevreyi kirllettikten sonra iyileştirme uygulamalarının bazen olanaksız, genellikle insan ömründen çok uzun süreyi ve çok yüksek maliyetleri gerektirdiğini unutmamak gerekir.

GENEL MERKEZ

18-19 Ocak 2014 tarihinde gerçekleştirilen Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi 13. Olağan Genel Kurulu ve seçimleri sonrasında 13. Dönem Yönetim Kurulu görev dağılımı şu şekilde oluşturulmuştur;

Yönetim Kurulu Asil Üyeler:

Başkan: Özlem Şenyol Kocaer
 İl.Başkan: Uğur Bayrak
 Yazman: Gülnur Çevikayak
 Sayman: Ezgi Yekbun Cengiz
 Üye: Emel Karakaya
 Üye: Nursun Karaburun Akıncı
 Üye: Deniz Aşar

Yönetim Kurulu Yedek Üyeler:

1- Süleyman Siyah
 2- Serdar Simsar
 3- Müberra Cansu İşven
 4- Ulaş Ş. Kılıçkaya
 5- Serdar Ekinci
 6- Adil Tokay
 7- Özgür Hamdi Bal

25-26 Ocak 2014 tarihinde gerçekleştirilen Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi 8. Olağan Genel Kurulu ve seçimleri sonrasında 8. Dönem Yönetim Kurulu görev dağılımı şu şekilde oluşturulmuştur;

Yönetim Kurulu Asil Üyeler:

Başkan: Orhan Sarialtun
 İl.Başkan: Gencay Serter
 Yazman: Deniz Kimyon
 Sayman: Emre Sevim
 Üye: Duygu Cihanger
 Üye: Filiz Hekimoğlu
 Üye: Hakan Ünlü



ŞUBE GENEL KURULLARI GERÇEKLEŞTİRİLMİŞTİR

Yönetim Kurulu Yedek Üyeler:

1- Serhat Celep
 2- Nihan Oya Memluk
 3- Zeynep Eliş Demircan
 4- Ender İplikci
 5- Sercan Kara
 6- Esra Alkım Karaağaç
 7- Halil Serhan Saner

01-02 Şubat 2014 tarihinde gerçekleştirilen Şehir Plancıları Odası Samsun Şubesi 6. Olağan Genel Kurulu ve seçimleri sonrasında 6. Dönem Yönetim Kurulu görev dağılımı şu şekilde oluşturulmuştur;

Yönetim Kurulu Asil Üyeler:

Başkan: Hüseyin Kahraman
 İl.Başkan: Neziha Açıan
 Yazman: Serdar Sağlam
 Sayman: Levent Uçarlı
 Üye: Abdullah Kavşak
 Üye: İbrahim Öner
 Üye: Pınar Çakır

Yönetim Kurulu Yedek Üyeler:

1- Mustafa Aybastı
 2- Erkan Uçkun
 3- Yılmaz Açıan
 4- Zennube Albayrak
 5- Birol Yılmaz
 6- Bilal Tansel Erdem
 7- Elvan Uçarlı

01-02 Şubat 2014 tarihinde gerçekleştirilen Şehir Plancıları Odası Kayseri Şubesi 2. Olağan Genel Kurulu ve seçimleri sonrasında 2. Dönem Yönetim Kurulu görev dağılımı şu şekilde oluşturulmuştur;

Yönetim Kurulu Asil Üyeler:

Başkan: Ömer Yasin Arık
 İl.Başkan: Zarife Hilal Şağban
 Yazman: Ethem Burak Pırtıcı
 Sayman: Enver Şamil Taşçı
 Üye: Erman Ağmaz
 Üye: Harun Bülbül
 Üye: Muhammed Zeki Soyak

Yönetim Kurulu Yedek Üyeler:

- 1- Songül İlhan
- 2- Şükrü Balaban
- 3- Ayşe Erkaya
- 4- Çetin Maraşlıoğlu
- 5- Oğuz Kaya
- 6- Taner Karakaya
- 7- Mehmet Kuru

08-09 Şubat 2014 tarihinde gerçekleştirilen Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi 6. Olağan Genel Kurulu ve seçimleri sonrasında 6. Dönem Yönetim Kurulu görev dağılımı şu şekilde oluşturulmuştur;

Yönetim Kurulu Asil Üyeler:

- | | |
|------------|-------------------|
| Başkan: | Münir Günay |
| II.Başkan: | Ali Uçar |
| Yazman: | Ali Yayla |
| Sayman: | Mustafa Kaynak |
| Üye: | Ömer Özuysal |
| Üye: | Veli Sinan Yılmaz |
| Üye: | Hilal Avcı Acar |

Yönetim Kurulu Yedek Üyeler:

- 1- Kemal Tokay
- 2- Metin Ateş
- 3- Neslihan Elbi
- 4- Zahir Nazlı
- 5- Büşra Alper Öztoklu
- 6- Fatih Kahraman
- 7- Murat Ferit Altun

08-09 Şubat 2014 tarihinde gerçekleştirilen Şehir Plancıları Odası Antalya Şubesi 8. Olağan Genel Kurulu ve seçimleri sonrasında 8. Dönem Yönetim Kurulu görev dağılımı şu şekilde oluşturulmuştur;

Yönetim Kurulu Asil Üyeler:

- | | |
|------------|------------------|
| Başkan: | Haşim Dikencik |
| II.Başkan: | Burak Günaydın |
| Yazman: | Funda Yörük |
| Sayman: | Levent Hansu |
| Üye: | Ebru Manavoğlu |
| Üye: | Serdar Pallavuş |
| Üye: | Süleyman Kocabaş |

Yönetim Kurulu Yedek Üyeler:

- 1- Pervin Şenol
- 2- Berna Güser
- 3- Merve Pınar Kınkıt
- 4- Nuri Efe

- 5- Berrak Çiçekliyurt
- 6- Okan Atak
- 7- Ayşe Özlem Çelik

11-12 Ocak 2014 tarihinde gerçekleştirilen Şehir Plancıları Odası Trabzon Şubesi 2. Olağan Genel Kurulu ve seçimleri sonrasında 2. Dönem Yönetim Kurulu görev dağılımı şu şekilde oluşturulmuştur;

Yönetim Kurulu Asil Üyeler:

- | | |
|------------|---------------------------|
| Başkan: | Kadir Günay |
| II.Başkan: | Ercan Şen |
| Yazman: | Fatih Ayaz |
| Sayman: | İsmail Hakkı Sandıkçı |
| Üye: | Hacı Salih Hacısalihioğlu |
| Üye: | Adem Tanrıver |
| Üye: | Serhan Durukan |

Yönetim Kurulu Yedek Üyeler:

- 1- Alper Özcelep
- 2- Ayşegül Özyavuz
- 3- Mehmet Öztürk
- 4- Ümit Dursun
- 5- Ferda Yazıcıoğlu
- 6- Ersin Gazioğlu
- 7- Muhammed Hüseyin Atilla



01-02 Şubat 2014 tarihinde gerçekleştirilen Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi 8. Olağan Genel Kurulu ve seçimleri sonrasında 8. Dönem Yönetim Kurulu görev dağılımı şu şekilde oluşturulmuştur;

Yönetim Kurulu Asil Üyeler:

- | | |
|------------|-----------------------|
| Başkan: | Hakan KARADEMİR |
| II.Başkan: | Alev ÇETİNKAYA |
| Yazman: | Ramazan Gülten |
| Sayman: | Cemil KUZUKIRAN |
| Üye: | Sevilay ÇETİNKAYA |
| Üye: | Çağrı DEMİREL ARABACI |
| Üye: | Umut Ünsal GÖKTAŞ |

Yönetim Kurulu Yedek Üyeler:

- 1- Necat AKIN
- 2- Beyazıt ÖZKURT
- 3- Tahir YILMAZELİ
- 4- Cemil ÇELİK
- 5- Aslı YEĞENOĞLU
- 6- Gülçin TUNÇ
- 7- Cenk KÖKLÜ

08-09 Şubat 2014 tarihinde gerçekleştirilen Şehir Plancıları Odası Adana Şubesi 6. Olağan Genel Kurulu ve seçimleri sonrasında 6. Dönem Yönetim Kurulu görev dağılımı şu şekilde oluşturulmuştur;

Yönetim Kurulu Asil Üyeler:

- | | |
|------------|------------------------|
| Başkan: | Gülcan Ulutürk |
| II.Başkan: | Cüneyt Kamil Erginkaya |
| Yazman: | Yakup Tatlı |
| Sayman: | Baykal Bayır |
| Üye: | Osman Koray Tetik |
| Üye: | Kaan Bozdoğan |
| Üye: | Berna Umut Özбек |

Yönetim Kurulu Yedek Üyeler:

- 1- Onur Kafalı
- 2- Üzeyir Çulha
- 3- Ergin Yöntem
- 4- Fikret Ünlüer
- 5- Ayşe Atar
- 6- Halil Uzun
- 7- Duygu Yılmazlar

15-16 Şubat 2014 tarihinde gerçekleştirilen Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi 13. Olağan Genel Kurulu ve seçimleri sonrasında 13. Dönem Yönetim Kurulu görev dağılımı şu şekilde oluşturulmuştur;

Yönetim Kurulu Asil Üyeler:

- | | |
|------------|----------------------|
| Başkan: | Tayfun Kahraman |
| II.Başkan: | Tuba İnal Çekiç |
| Yazman: | Akif Burak Atlar |
| Sayman: | Kumru Çılgin |
| Üye: | Gürkan Akgün |
| Üye: | Süleyman Balyemez |
| Üye: | Ahmet Kıvanç Kutluca |

Yönetim Kurulu Yedek Üyeler:

- 1- Çare Olgu Çalışkan
- 2- Aysun Koca

- 3- Ceyda Sungur
- 4- Erhan Kurtarır
- 5- Oktay Kargül
- 6- Nuray Çolak
- 7- Ayşe Yıkıcı

27. DÖNEM 7. DANIŞMA KURULU TOPLANTISI GERÇEKLEŞTİRİLMİŞTİR

Odamız 27. Dönem 7. Danışma Kurulu toplantısı Oda Genel Merkezi 28. Olağan Genel Kurulu süreci ve gerçekleşen Şube Genel Kurulları hakkında bilgilendirme, Mesleki Etik Kural ve İlkeler, Oda mali durumu hakkında bilgilendirme (Üye ödentileri, MDU gelirleri) ve Meslek alanımızda yaşanan ve uygulamada karşılaşılan sorunlar gündemi ile 15 Mart 2014 Cumartesi günü Odamız Ankara Şubesi Kemal Sarp Toplantı Salonu'nda gerçekleştirilmiştir.

**TMMOB ÖĞRENCİ VE SOSYAL TESİSLERİ HİZMETE GİRDİ**

Arsası Yenimahalle Belediyesi tarafından tahsis edilen, inşaatı TMMOB ve bağlı Odalar ile Oda üyelerinin destek ve imkanları ile gerçekleştirilen; 300 öğrenciye konaklama imkanı sağlayacak olan "TMMOB Öğrenci Evi ve Sosyal Tesisleri" 5 Ocak 2014 Pazar günü hizmete açılmıştır.

ANKARA ŞUBEMİZDE HİZMETE GİREN KÜTÜPHANEMİZİN ARŞİVİ WEB SİTEMİZDE YAYINLANDI

Prof. Dr. Gönül Tankut adına 2012 yılının Şubat ayında Ankara Şubemizde hizmete giren kütüphanemizin arşiv çalışmaları tamamlanmış olup, meslek alanımıza ilişkin 4137 adet kitaptan oluşan arşive <http://www.spo.org.tr/kutuphane/> adresinden ulaşabilirsiniz.

ANKARA NASIL “ÖDÜLLER ŞEHİRİ” OLDU?

05.02.2014

20 yıldan bu yana Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı yapan ve önümüzdeki dönem için yeniden aday olan Sayın İ. Melih Gökçek, kentin dört bir yanını "Ödüller Şehri Ankara" yazan posterler ile donattı. Kuşkusuz, halkına ve kentine yönelik hizmetleri nedeniyle takdir edilen kurumların daha iyi hizmet üretmesi için özendirilmesi ve yapılmış olan işlerin belgelenmesi anlamında ödüller önemlidir. Ancak, Ankara kentinde olduğu gibi, diğer bazı kentlerimizde de gördüğümüz, duyurulduğunda tebessüm ettiren ve ağır biçimde reklam, sipariş ve promosyon kokan ödül(!) dağıtımları ise tümüyle kamuoyu oluşturma amacına hizmet eden uygulamalardır. Kamuoyunu yanlış bilgilendiren, yönlendirme amacı taşıyan sözde ödüller yerine, belediye yönetimlerinin yaptıkları işler ve verdikleri hizmetlerle anılması, iyi ya da kötü bu hizmetler üzerinden değerlendirilmesi önemlidir.

Sayın Gökçek'in Ankara kentini 20 yıl boyunca planlamadan uzaklaştıran, kenti içinden çıkılmaz ve yaşanmaz hale getiren uygulamalarının belgelendirilmesi ve gelecek nesillere aktarılması bu açıdan büyük önem taşımaktadır. Bu nedenle biz şehir plancıları Sayın Gökçek'in 20 yıllık görevi süresince Ankara'yı nasıl "Ödüller Şehri" haline getirdiğini ve yaptığı hizmetler karşılığında verilmesi gerektiğine inandığımız ödülleri kamuoyu ile paylaşmakta yarar görüyoruz.

Sayın İ. Melih Gökçek yönetimindeki belediyenin hak ettiğine inandığımız ödüller;

- 1- Büyük bölümü kişilere haksız rant artışı sağlayan, kenti içinden çıkılmaz ve yaşanmaz hale getiren, Cumhuriyet'in ilk planlı kenti olan Başkent Ankara'nın plan kararlarını hukuksuz binlerce plan değişikliği ile delik deşik eden ve eleğe çeviren yaklaşımı nedeniyle "Altın Elek" ödülü,
- 2- Yüzlerce gereksiz, kullanıma açılmayan ve sonradan yıkılarak ortadan kaldırılan (demir kafes, gökkuşağı vb.) sözde yatırımlarla, zemini asfaltlanmış refüjlerde onlarca kez kurutularak yenisi dikilen ithal ağaç yetiştirme deneyimleriyle, EGO ve ASKİ gibi kuruluşlarıyla birlikte dört milyar liraya yaklaşan borcuyla ülkenin en borçlu belediyelerinden biri haline getirmiş olması nedeniyle "Altın Kasa" ödülü,
- 3- Göreve geldiği ilk günden başlayarak kenti hızla çağdaş sanattan uzaklaştıran, estetikten yoksun, rüküş saat kulesi, kapı vb. uygulamaları ve "sanatın içine tüküren" yaklaşımı nedeniyle "Altın Hokka" ödülü,
- 4- Kentin en önemli bulvarında yaya geçişi için kullanılacak kaldırımların genişliğini 30 cm'ye düşüren, bu genişlikteki kaldırıma 35 cm çapında özel sipariş aydınlatma direği yerleştirme becerisi nedeniyle "Altın Tretuvar" ödülü,
- 5- Yoksulların evlerini başlarına yıkan, tek yanlı haksız sözleşmelerle borçlandırarak süren tehdit, yıldırma politikalarıyla adaleti ayaklar altına alarak parçalayan kentsel dönüşüm uygulamaları nedeniyle "Altın Kırık Terazi" ödülü,
- 6- Altyapı hizmetlerini vermekteki yönetim becerisiyle halkın susuzluktan kırılmasına, Ankara'nın kokmasına büyük katkılar sunması ve tüm kenti damacanalara mahkum etmesi nedeniyle "Altın Damacana" ödülü,
- 7- Babasının çiftliği sandığı, eline geçen her fırsatta Ankara'nın akciğeri ve Cumhuriyet mirası olan Atatürk Orman Çiftliği'nin yok edilmesine, on yıllar boyu güçlükle yetiştirilmiş binlerce ağacı ortadan kaldıran ısrarlı girişimleri nedeniyle "Altın Balta" ödülü,
- 8- Araç trafiğini hızlandırarak, kent merkezini otoyola çeviren, çağdaş ulaşım ile ilgili teoriyi çürütmeye yönelik azimli uygulamaların bir parçası olan, alt yapısı yetersiz "battı-çıktı" alt geçitler ve yağmur gideri yapılmamış sokaklar oluşturarak Ankara'ya her yağışta "deniz" getiren becerisi nedeniyle "Altın Şnorkel" ödülü,
- 9- Süre/mesafe karşılaştırması açısından tartışılmaz bir dünya rekoru kıran, içinde incir ağacı da yetiştirilebilen ve uzun süre üstlendiği havuz işleviyle, Ankara'ya özgü su canlılarının yaşamına ev sahipliği yapan istasyon inşaatları ve metro yapıyor gibi yapma becerisi nedeniyle "Altın Ray" ödülü,
- 10-Dünyanın tüm çağdaş başkentlerini atlatarak, kentin merkezine kadar ulaşan minibüs hatları aracılığıyla "çağdaş ulaşım" hizmeti verme ısrarını sürdüren yaklaşımıyla "Altın Cant Kapağı" ödülü,

- 11-Kaldırımında yürüyen vatandaşın oluşan göçükte kaybolup gitmesi ve yaşamını yitirmesiyle, metro yapım görüntüsü altında, kanalizasyon sularından yeraltı akarsuyu yapmayı başarmış olması nedeniyle "Altın Göçük" ödülü,
- 12-Bir yandan kentin tüm vadilerini, dere yataklarını, açık ve yeşil alanları yapılaşmaya açarak yok ederken, yapılaşma yoğunluğunu arttırarak, 'Planlı Başkent' i, 'Altyapısız Başkent' e dönüştüren, ilk yağmurda taşan, ilk sıcakta kokan bir kent yaratma becerisi nedeniyle "Altın Rögar" ödülü,
- 13-Kent merkezini bugünlere taşıyan esnafı yok etme pahasına, kenti AVM'lerle donatan, yargı kararlarına rağmen ayrıcalıklı imar haklarıyla donatılarak yapılmış AVM'lere gözünün nuru gibi bakan yaklaşımı nedeniyle "Altın x-ray" ödülü.

Kuşkusuz, 20 yıla yayılan ve Ankara'yı çağdaş başkent olmaktan uzaklaştıran ve ödül (!) verilerek belgelendirilmesi gereken daha çok sayıda uygulama bulunmaktadır. Halkın günlük yaşamına yansıyan bu uygulamalar konusunda verilmesi gereken diğer ödülleri halkımızın yaratıcı gücüne bırakıyoruz. Kamuoyuna saygı ile duyurulur.

Necati UYAR
TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı

“DİCLE VADİSİ VE HEVSEL BAHÇELERİ'NDEN KİRLİ ELLERİNİZİ ÇEKİN”

10.03.2014

Diyarbakır'da, Dicle Nehri'nin doğu yakasında, korunması gereken sulak alan niteliğine sahip bir bölgede, Dicle Üniversitesi tarafından gerçekleştirilen 1000'e yakın ağaç, çalılık ve sazlıkların kesimi sonucu oluşan kamuoyu tepkisi ortaya çıkmasa, bölgedeki binlerce başka ağacın kesilmesinin de hedeflediği belirlenen tahribat kamuoyunun tepkisi ve alanda başlatılan direniş ile durdurulmuştur.

Diyarbakır Kalesi ve Hevsel Bahçeleri Kültürel Peyzaj Alanı olarak UNESCO Dünya Kültür Mirası Listesi'ne önerilmiş olan alanda yapılan ve ağır tahribata neden olan uygulama, hangi gerekçeyle açıklanmaya çalışılırsa çalışılсын kabul edilemez niteliktedir.

Diğer yandan, söz konusu tahribatın bölgenin ekolojik yapısının korunmasını öncelikle savunması gereken Dicle Üniversitesi eliyle yapılmış olması, doğal ve kültürel değerlerimizin talan girişimleri karşısında halkın sahiplenmemesi durumunda ne derece korumasız olduğunu ortaya koymuştur.

Dicle Vadisi içinde yaşanan bu gelişme, başta Hevsel Bahçeleri olmak üzere, Dicle ve çevresindeki doğal yaşamı tehdit eden yapılaşmalar, risk yaratan HES girişimleri, yatakta ve su akışında değişime neden olan kontROLSÜZ kum ocakları ve atık sudan kaynaklı kirlenme gibi bilinen tehditlere her an yeni risk unsurlarının eklenebileceğini de göstermiştir.

Geçtiğimiz yıl içinde Hevsel Bahçeleri'ni de kapsayacak biçimde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından belirlenen ve amacı kamuoyunu ikna edecek biçimde açıklanamayan "Rezerv Yapı Alanı" kararı da alana yönelik bir önemli tehdit olarak varlığını sürdürmektedir.

Dünya ölçeğinde bir değer olan ve UNESCO'nun Dünya Kültür Mirası Geçici Listesi'nde bulunan Diyarbakır Surları ile birlikte Hevsel Bahçeleri, Dicle Vadisi, Kırklar Dağı gibi alanlarda uygulamalardan kaynaklı oluşan riskler, bu alanlarda yapılacak her tür uygulamanın, katılımcı yöntemlerle elde edilmiş bir plan kararına dayanması gerektiğini göstermektedir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak konu hakkında bu çerçevede hazırlamış olduğumuz 'Değerlendirme Raporu'nu kamuoyunu bilgilendirmek amacıyla açıklamamızın ekinde paylaşırken, Hevsel Bahçeleri çevresinde, Dicle Vadisi'nde Dicle üniversitesi tarafından ağaç kesimleriyle başlatılan tahribatı protesto ediyor, Üniversite yönetimini insanlığa ve doğaya karşı sorumlu davranmaya davet ediyoruz.

Necati UYAR
TMMOB Şehir Plancıları Odası Genel Başkanı

SÖYLEYECEK SÖZÜMÜZ VAR, DEĞİŞTİRECEK GÜCÜMÜZ VAR!" YAŞASIN 8 MART DÜNYA EMEKÇİ KADINLAR GÜNÜ!

07.03.2014

Yine bir "8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü"nün yıl dönümündeyiz. Yolsuzluk, hırsızlık, işsizlik, iktidar savaşları derken ülkenin gündemi hızla akıyor ve TOPLUMSAL CİNSİYET EŞİTSİZLİĞİ KADINLAR ALEYHİNE BÜYÜYEREK DEVAM EDİYOR.

Ne zaman mevcut durum değişecek diye soruyoruz?

Her gün 5 kadın, sevdiği / akrabası olduğu / tanıdığı erkekler tarafından öldürülüyor.

Kadının uğradığı şiddet, sadece fiziksel olarak değil sosyal ve ekonomik olarak da her alanda yaygınlaşıyor.

Kız çocukları, daha küçük yaşlarda aileleri tarafından evlendiriliyor.

Kız çocuklarına yönelik cinsel istismarlar, olağan 3. sayfa haberlerine; davalar da alınan kararlar ile utanç davalarına dönüştürülüyor.

Eğitimin giderek içeriği boşaltılırken kız çocukları ayrımcılığa tabi tutularak eşitsiz koşullar yaratılıyor.

Kadınları aktif olarak siyasetin içinde görmek istediğini belirten partiler, ön sıralarda adaylarını belirlerken kadınları seçmiyor, geri pozisyonlarda bırakıyor. Yani herşey lafta kalıyor!

İş hayatında kadınlar, kariyerleri ile aileleri arasında seçim yapmak zorunda bırakılıyor.

Birçok sektörde kadınlar, aynı işi yaptığı halde erkeklerden daha az kazanıyor ve karar verici pozisyonlara gelebilmek için erkeklerden iki kat daha fazla çalışmak zorunda kalıyor.

Kadının bedeniyle birlikte emeği de sömürülüyor ve ucuzlatılıyor.

Toplumun iki yüzlü ahlakı özellikle kadınları hedef alıyor, iktidar eliyle yaygınlaşan dinsel muhafazakarlık kadınları giderek özel alanlara hapsediyor.

4+4+4 eğitim sistemi, esnek çalışma koşulları, kürtaj tartışmaları ve en az üç çocuk dayatmaları derken kadınların uzun soluklu mücadelesi ile kazanılmış hakları gerici politikalara kurban ediliyor.

Siyaseten sıkışan iktidar, çareyi kadınlar üzerinden yeni gündemler yaratmakta buluyor.

Elbette biz kadınlar, tüm bu olumsuzlukları çevreleyen toplumsal cinsiyet eşitsizliğini ortadan kaldıracak değişirici güce sahibiz!

8 Mart 1857 tarihinde ABD'nin New Yorkkentinde daha iyi çalışma koşulları için mücadele eden tekstil işçisi kadınlar ve Gezi Parkı üzerinden sembolleşen özgürlükler ve daha iyi bir gelecek için tüm ülkede meydanlara koşan kadınlar, kadının mücadelesinin, kararlılığının örnekleri olarak tarihin sayfalarına altın harflerle yazıldılar. Bu mücadeleyi daha iyi bir dünya umuduyla eşit, özgür ve barışçıl bir toplum için sürdürmek biz kadınların boynunun borcudur.

Biz plancı kadınlar, bu şiarla 8 Mart'ta, bulunduğumuz tüm illerde TMMOB İKK` ları tarafından belirlenen meydanlarda olacağız.

Basına ve kamuoyuna saygılarımızla duyururuz.

"SÖYLEYECEK SÖZÜMÜZ VAR, DEĞİŞTİRECEK GÜCÜMÜZ VAR!"

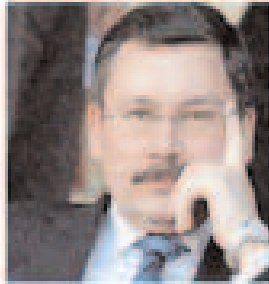
YAŞASIN 8 MART DÜNYA EMEKÇİ KADINLAR GÜNÜ!

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Kadın Komisyonu

Melih Gökçek'e 13 'altın' ödül!

Gökçek'e verdim.
 Süller: Altın Elek, Altın
 Kaya, Altın Trebizond,
 Altın Damsadana, Altın
 Hokka, Altın Gacük,
 Altın Rögar, Altın-Kirik
 Terazi, Altın Ray, Altın
 Çant Kapadı, Altın
 Şnorkel, Altın X-Ray,
 Altın Balta



Turkmenler gaher Parhaman Ulusun Arme-
stirini diňar. Bu ýagdaý "Göňler" jurn-
alindaky ýazan garmahabalyk döwlet. Milli
tutkany, ynsanperwardlyk, beýnalyklyk. Bu
döwlet garmahabalyk döwletiniň karamany.
"Turkmenler gaher Parhaman Ulusun Arme-
stirini diňar" diýen sözde ýazan garmahabalyk döwletiniň karamany.

Antikayın en büyük amacı, dünya liderliğinde bilim insanları ve öğrencileri arasında köprüleri kurmaktır. "Antikay" 2009'da...

„Über meine Kunst schreibe ich, was ich sehe.“
Anders als üblich, an diesem Tag, hat er sich
nicht umgezogen. Er trägt seine gewohnte
„Hose aus dem Jahr 1968“, wie er sie nennt.
„Das ist meine Lieblingshose.“

10. *Thymus sp.* (Lamiaceae) - Thyme. Aromatic, leaves opposite, small, linear-lanceolate, serrated. Flowers small, tubular, two-lipped. Fruit a nutlet.

■Tanya Kaidanovich, a professor at Texas A&M, says the government has done a good job of keeping the public informed about the progress of the investigation. She says the FBI has been very transparent and has been very open about the investigation. She says the FBI has been very open about the investigation.

Volucella miris frequently flies around flowers and is attracted to the odor of *Alcea rosea* (L.) roots.

© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 103–110

© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 111–118

■ **East** **suburban** **swampy** **system**, **alt** **map** **others** **hurry** **plut** **algebra** **to** **judge** **giant** **experiment** **scholar** **comparative** **delays** **to** **judge** **for** **the** **glitter** **hurry** **delays** **hurry** **glitter** **delays**

Other species: Asha's's legs are translucent yellowish or milky; on his lower legs, yellowish or white patches give a ringed or mottled effect. Asha's's body is

► *Comments:* This listing represents information supplied by the Bureau and is not an official statement of the Bureau. For more information, contact the Bureau.

● **Substratul** pe care poartăm staga trebuie să fie rezistent și să nu se deformeze sub greutatea stăgii. Dacă substratul este din lemn, trebuie să fie dintr-un lemn dur și să nu se deformeze sub greutatea stăgii. Dacă substratul este din metal, trebuie să fie dintr-un metal rezistent la coroziune.

 [Google Scholar](#) | [Unauthenticated](#) | [Download](#)
[Unauthenticated](#) | [Download](#)
[Unauthenticated](#) | [Download](#)

© 2004 by The McGraw-Hill Companies, Inc.

Yeni plana iki odadan itiraz

Yeni Kent Merkezi'nde turizm tesisleri, konaklama tesisleri, yaz tatil alanları, otel ve konutların inşaatına katılanlar Mimarlar Odası ve İnşaatçı Odası ile birliktir.



1000

These research areas are broadly categorized into three main research areas: (1) *Health and Human Resources*, (2) *Health and Human Resources*, and (3) *Health and Human Resources*. The research areas are broadly categorized into three main research areas: (1) *Health and Human Resources*, (2) *Health and Human Resources*, and (3) *Health and Human Resources*.

100

[illegible]

15 Mart 2014- Zaman Gazetesi

Başbakanlık Sarayı'ndan sonra Meclis Kompleksi'ne de durdurma

İZZETTİN CİCEK ANKARA

Danıştay 6. Dairesi, Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) arazisi içinde yapılması planlanan TBMM Kongre Merkezi Kompleksi için yürütmeyi durdurma kararı verdi. Danıştay, AOÇ arazisine yapılan Başbakanlık Sarayı inşaatı için 4 Mart tarihinde durdurma kararı vermiş; ancak karara uyulmamıştı. Durdurma kararı çıkan komplekste, TBMM Kongre ve Kültür Merkezi'nin yanı sıra düğün salonu, arşiv merkezi, spor merkezi gibi yapı-

ların ver alması düşünülüyordu.

Mimarlar Odası Ankara Şube Başkanı, Peyzaj Mimarlar Odası, Çevre Mühendisleri Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası'nun Danıştay 6. Dairesi'ne açtığı davada AÖÇ'de eski bira fabrikası kompleksinde 1/10.000 ölçekli doğal sit alanı koruma amacı nazım **1/500 ölçekli** değişikliğinin, 1/5000 ölçekli koruma amacı nazım **1/500 ölçekli** ve 1/1000 ölçekli koruma amacı **ayrılmasında** **1/500 ölçekli** iptali ve yürütümünün durdurulması

istendi. Davaya bukan Danıştay 6. Dairesi, inşaatin başlanması halinde 'telafisi mümkün olmayan zarar'ın meydana geleceğini kaydederek **İstisna** hakkında yürütmeyi durdurma kararı verdi. Danıştay, kararında, 'bilirkiçi raporları gelinceye kadar' yürütmenin durdurulduğunu belirtti. Daire'nin kararına itiraz edilmesi durumunda dosya Danıştay Dava Daireleri Genel Kurulu'na gidecek. Kurulun incelemesi sonunda vereceği karar kesin olacak. Öte yandan, Danıştay'ın verdiği bu karar, par-

selleri farklı olduğu için AOC, arazisine yapılan Başbakanlık konutunu etkilemeyecek. Daha önce de Ankara 11. İdare Mahkemesi, Başbakanlık konutunun yapılmasına imkân tanıyan Anayasa Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu Kararı'nı yürütmesini durdurmuştu. Kararda, dava konusu arazinin "tarıhi açıdan bir özelliğe ve nitelik taşımadığı" kararının gerekçesi alındığı belirtilmişti. Mahkeme, işlemin hangi araştırmaya dayanılarak yapıldığının da belli olmadığını vurgulamıştı.



Atatürk Orman Çiftliği arazisine yapılması planlanan kompleks, TBMM Kongre ve Kültür Merkezi'nin yanı sıra duğün salonu, arşiv ve spor merkezi gibi yapılar yer alacaktı.

ANKARA ŞUBE

ŞUBELERDEN
HABERLER

PANEL:

Hewsel'de Katliam Var

Önemli kültürel değerlerimizden biri olan ve "Diyarbakır Kalesi ve Hevsel Bahçeleri Kültürel Peyzaj Alanı" olarak UNESCO Dünya Kültür Mirası Listesi'ne önerilmiş olan alanda Hevsel Bahçeleri'ni de kapsayacak biçimde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından belirlenen "Rezerv Yapı Alanı" kararı sonrasında bölgede var olan 1000'e yakın ağaç kesilmiştir.

ODTÜ Mimarlık Topluluğu ve Şubemizin ortak olarak düzenlediği "Hewsel'de Katliam Var" paneli ile Diyarbakır Surları'nın ve Hevsel Bahçeleri'nin neden korunması gerektiğini değerlendirdik. 17 Mart tarihinde ODTÜ Kubbealtı Salonu'nda düzenlenen etkinlik Şehir Plancısı Serdar Nizamoglu ve Mimar Dr. Nimet Özgönül sunumları ile gerçekleştirmiştir.



BASIN TOPLANTISI:

AOÇ'de Yürütülen Hukuki Mücadele ve Talanın Durdurulması

Çevre Mühendisleri Odası, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, Ziraat Mühendisleri Odası, olarak açtığımız dava sonucu 'AOÇ TALANI' durdurulmuştur.

AOÇ'de Yürütülen Hukuki Mücadele ve "Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" davasında, Ankara 5. İdare Mahkemesinin yürütmeyi durdurma kararı gerekçeleri ve etkileri hakkında Basın Brifingi:

Yıllardır, Atatürk Orman Çiftliği'nde artarak devam eden talana karşı Türk Mühendis ve Mimar

Odaları Birliği'ne bağlı meslek odalarının yürüttüğü mücadelede, son dönemde sürdürülen davalarda, mahkemeler ardı ardına dava konusu uygulamaların yürütmelerinin durdurulmaları kararını verdi.

Mustafa Kemal Atatürk'ün mirası ve Ankara kenti coğrafi yapısı açısından önemi nedeniyle, kamuoyunda yoğun bir gündem oluşturan, Ankara kentinin en önemli kamusal alanı Atatürk Orman Çiftliği ile ilgili gelişmeleri, dava sürecinin aktörleri meslek odaları olarak detaylı bir bilgilendirmenin yapılmasının faydalı olacağı düşünülmüştür.

Başbakanlık Hizmet Binası (Ak-saray) Davası;

Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 10.08.2011 tarihli Atatürk Orman Çiftliği Orman Genel Müdürlüğü Gazi Tesisleri'nin (yaklaşık 46 hektar alanda), daha sonra ilave olarak 7 hektar büyüklüğündeki bitişik parsellerde, Başbakanlık Hizmet binasının inşası yapılmak üzere, 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı şerhinin kaldırılarak, sadece 3. Derece Doğal Sit Alanı olarak tesciline ilişkin kararının iptaline ilişkin davada, Ankara 11. İdare Mahkemesi aldığı kararla, alanın "Tarihi Sit" statüsünün kaldırılmasına ilişkin kısmı yönünden dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir.

Mahkeme kararında, Kültür Varlıkları Koruma Kurulu'nun almış olduğu bu kararların, Atatürk Orman Çiftliği'nin Türkiye ve Ankara için öneminin hiçe sayıldığı, parçacı bir yaklaşımla özel sit alanı derecesi ve niteliğine ait olduğu, AOÇ alanının Atatürk'ün vasiyetine aykırı olarak amaç dışı kullanılması ve küçültülmesi sürecinin bir parçası olduğu ifade edilmiştir.

Buna ek olarak, dava konusu alanın konumunun Ankara'nın hava koridorunda yer aldığı ve bu kararın yapılaşmaya yol açacağı, alanın 1/10.000 ölçekli koruma nazım imar planında tarihi çekirdek alanı içerisinde yer aldığı, bu alan içerisinde Atatürk Evi Müzesi- Gazi İstasyonu-Bira, Şarap, Meyve Suyu Fabrikaları- Tarihi Köprü arasındaki güzergah ve çevresinin de yer almasına karşın alınan kararın bu alanlara olası etkisinin olup olmadığının yerinde incelemeye tabi tutulmadığı, kararın bilimsel ve teknik gerekçelerden yoksun olduğu, Atatürk Orman Çiftliği'nin kuruluşundan günümüze gelinceye kadar bir bütünlük içinde değerlendirilmeye tabi tutulduğunun görüldüğü, buna karşın uyuşmazlık konusu alan ile ilgili olarak alınan kararın Atatürk Orman Çiftliği'nin bütününe etki eder nitelikte olup olmadığının, gerekirse tüm çiftlik arazisi üzerinde detaylı bir araştırmaya girişilerek ortaya konulması gerekirken bu hususta da idarece bir araştırmaya girişilmediği, kurulun alanın tarihi sit statüsünü değiştirilmesine ilişkin herhangi bir araştırma, inceleme, yerinde değerlendirme hazırlıkları yapılmadan karar aldığı belirtilmiş ve iptal istemimiz uygun görülmüştür.

Eski Marmara Otelı Davası;

Aynı şekilde; kamuoyunda "Eski Marmara Otelı" olarak bilinen alana ilişkin ise Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 05.08.2013 gün ve 865 karar sayılı "AOÇ alanlarına ait 1/10.000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında Tarihi Çekirdek Alanı içinde kalan 63886 ada 5 parselin tarihi sit statüsünün kaldırılmasının uygun olduğuna" ilişkin kararı, Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 2013/1520 E. sayılı dosyasında bilirkişi incelemesi yapılmaya kadar yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Tekel Alanı (Bira Fabrikası) Davası;

Benzer şekilde Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Gazi Mah., Atatürk Orman Çiftliği sınırları içerisinde yer alan, mülkiyeti Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş.'ye ait olan 2100 ada 23 ve 24 parsellere ilişkin hazırlanan, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 06.03.2013 tarih ve 2013/19 s. kararı ile kabul edilerek, 08.03.2013 tarih ve 28581 s. Resmi Gazete'de ilan edilen 1/10.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliğinin, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının iptali için açılan ve Danıştay 6. Dairesi'nin 2013/4285 E. sayılı dosyasında, imar planlarının yapılacak bilirkişi incelemesine kadar, ileride telafisi imkansız zararlara sebebiyet vermemesi için yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Bu mahkeme kararı da özellikle Atatürk Orman Çiftliği arazisi içinde bulunan bir alan için verilmiş olması nedeniyle önemlidir.

1/10.000 Ölçekli AOÇ Nazım İmar Planı Davası;

Son olarak ise, AOÇ alanının genelinde yapılaşma ve talanın önünü açan kararlar içerdiği için dava açtığımız "Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" davasında Ankara 5. İdare Mahkemesi 4 yıl sonra yürütmeyi durdurma kararı verdi. Bilirkişi raporları tamamen davacı odaların itirazlarını doğrular nitelikte olmasına rağmen; geç gelen bu adalet aslında AOÇ'de yürütülen tüm diğer dava konularını da doğrudan

ilgilendiren bir sonuç vermektedir. "Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve 1.Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" kapsamı itibariyle, Tekel Bira Fabrikası düzenlemesini, Ankapark ve Hayvanat Bahçesinde Ankara Büyükşehir Belediyesince yürütülen inşaatları, kamuoyunda Ak-saray olarak bilinen Başbakanlık binası ve tüm AOC alanını parça parça bölen otoyol uygulamalarının da altlığını oluşturan temel plandır. Buna göre; artık AOC de herhangi bir yapılaşma uygulamasının sürdürülmesi hukuken mümkün değildir.

Ankara 5. İdare Mahkemesinin YD kararının gerekçeleri incelendiğinde, öncelikle davalı tarafların yaptığı niteliksiz ve yanıltıcı savunmaları dikkat çekmektedir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi savunmasında; yaptığı planda önerilen otoyollarla paramparça ettiği AOC arazisinin parçalanmışlığına son vermek amacıyla olduğunu iddia edebilmiştir. Belediye AOC'nin sadece Ankara halkını değil mirasçı olarak tüm Türk Milletine hizmet vermek amacı taşıdığını söyleyerek; "Disneyland tahayyüllerinde olduğu iddiasının maksadı aşan ifadeler olduğunu" savunmasında belirtmiştir. Ayrıca dava konusu planın askı sürecinde yapılan itirazları doğrudan reddederek; planın yürürlüğe girdiğini ifade edip, halkın karar süreçlerine ne ölçüde katıldığını da açıkça ortaya koymuştur.

Davalı taraflardan Kültür ve Turizm Bakanlığının savunmasında ise; sorunlu görülen alanların koruma kararları dışında olduğu iddiaları yer almakta, Tekel Binaları, Başbakanlık Binası ve otoyolların AOC'deki koruma kararlarını da parçaladığı unutulmuştur. Ankapark'ın otoyolların ve Başbakanlık binasının, tamamlanan ve devam eden devasa inşaatlarını unutup, "Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı olduğundan alan ile ilgili olarak alt ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planları hazırlanmadan herhangi bir uygulama yapılamayacağı, bu nedenle alanda bir uygulama yapılması imkansız olduğu nedenleriyle davanın reddi gerektiğini" savunabilmiştir.

Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı ise çekingen davranarak "husumet mevkiinden çıkartılması gerektiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği" ni savunmuştur.

Davaya müdahil olan Başbakanlığın ibretlik savunmasında ise "Ak-saray"ın devasa görüntüsü ve tamamlanmış olan Ankara Bulvarı unutulurak; *"dava konusu planın uygulamaya yönelik olarak hazırlanan bir plan olmadığı, AOC arazisi üzerinde uygulamaya geçilebilmesi için bu alanların etaplar halinde 1/5000 ölçekli nazım imar planlarının ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarının hazırlanmasının gerekmekte olduğu, ancak henüz bu aşamaya gelinmemiş durumda olduğu, davaya konu planla söz konusu alan için herhangi bir yapılaşma şartı veya tam kullanım getirilmemiş olduğu, plan notlarıyla getirilen düzenlemelerin hukuka uygun olduğu, dava konusu planın şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına, imar ve koruma mevzuatına uygun olarak hazırlandığı"* iddia edilerek; davanın hukuki dayanaktan yoksun olduğu ve reddi gerektiği belirtilmiş, mahkeme alenen yanlış yönlendirilmek istenmiştir.

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin iddialar, savunmalar ve bilirkişi raporları doğrultusunda verdiği yürütmeyi durdurma kararı gerekçelerinde, 4 ana başlık yer almaktadır.

Nazım İmar Planının İçeriği ile ilgili değerlendirme;

Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı açıklama raporunun Amaç alt başlığında "Ankara Metropoliten alanının ortasında dağınık ve parçalı bir biçimde yer alan Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin açık ve yeşil alan potansiyelinin, Atatürk'ün vasiyetnamesi doğrultusunda modern tarım tekniklerinin araştırılıp uygulandığı ve pasif yeşil peyzaja yönelik modern tarım alanları- ağaçlandırma alanları ile halkın eğlenmesi ve dinlenmesi için "rekreasyon işlevlerine" yönelik şehrin makroplanı ile bütünleştirilerek değerlendirilmesi amaçlanmaktadır" denilmekle, öncelikle tarımın ve sonrasında rekreasyon işlevlerinin ana işlevler olarak esas alındığının görüldüğü tespiti yapılmıştır.

Buna karşın plan kararları ve açıklama raporu verilerine göre, ana fonksiyon olan tarım 339,01 hektar ile alanın % 7,65 ini kaplamakta iken, örneğin yollar, toplam 587,29 hektar ile % 13,26 oranında olduğu, 2. ana fonksiyon türü olarak amaçlarda tanımlanan yeşil ve rekreasyon işlevlerinin oranının ise % 41.21 olduğunun görüldüğü, bu durum dava konusu planda ana işlevin öncelikle yeşil alan ve

rekreasyon fonksiyonu olduğunu, ikincil olarak tarım fonksiyonunun düşünüldüğünü gösterdiği, bu durum, Atatürk'ün şartlı bağışına aykırı bir durum oluşturduğu, alanın I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı olduğu ve yapı yasaklı bir alan olduğu düşünüldüğünde, yol alanı oranının, dava konusu planda doğrudan "tarım alanları" olarak bırakılmış olan ana işlev fonksiyonundan da fazla olduğunun görüldüğü belirtilmiştir.

Alansal Kullanımlar başlığı incelendiğinde "Mevcut Hayvanat Bahçesi", "Mevcut Sosyal Tesis Alanı", "Mevcut Spor Tesisleri Alanı", "Mevcut Sanayi ve Depolama Tesisleri (MT) (Uzun Dönemde Kaldırılması Düşünülen Alanlar" gibi gösterimler plan dilinden daha çok analiz diline uygun gösterimler olduğu belirtilerek planlama diline uygun olmadığı, herhangi bir plan notu getirilmeden birlikte kullanıldığının görüldüğü, "Tarımsal Üretim Alanı ve Ağaçlandırılacak Alan", "Kültür-Park ve Rekreasyon Alanı" gibi hangi plan kararının verildiği belirsiz alanlar önerildiği, dolayısıyla bir nazım plan kararı niteliği taşıyamayacağı belirlenmiştir.

Plan notları açısından yapılan değerlendirmede;

Dava konusu plan raporunda AOÇ Alan Bütünlüğü İçindeki Mevcut Sanayi ve Depolama Tesislerinin "Uzun Dönemde Kaldırılması Düşünülen Alanlar" olarak tanımlandığı, bugüne kadar yaşanan süreç içerisinde özel yasalarla Atatürk Orman Çiftliği mülkiyetinden çıkmış, ancak 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı sınırları içerisinde bulunan, yani bu alanların dönüştürülmesinin düşünüldüğü koruma kararları ile kesinleştirilmiştir. Dava konusu planda ise, bu alanlara 'Mevcut Sanayi ve Depolama Tesisleri" denilmekle, var olan fonksiyonun korunduğu, ancak "Uzun Dönemde Kaldırılması Düşünülen Alanlar" olarak tanımlanmakta bu alanın dönüştürüleceği ifadesinin ortaya çıktığı, bu ikili tanımlamanın belirsizlik ortaya çıkardığı, aynı zamanda bu tanımlamanın planlama diline uygun olmadığı, dava konusu planda bu gösterimin verildiği alanların planın projeksiyon süresi içinde hangi fonksiyonda kalacağını belirli olmadığı, plan raporunda uzun dönemin planın projeksiyonuna göre değil, yapı ve tesislerin ekonomik ömürlerini tamamlamalarına bağlı açıklandığının görüldüğü, bu durumda, plan kendi projeksiyonuna bağlı karar getirmediği, bu da bu

tesislerin planın projeksiyon döneminde "mevcut sanayi ve depolama tesisi" olarak kalması yani korunması anlamına geldiği belirtilerek koruma kararlarına aykırılıkları somutlanmıştır.

Ulaşım şeması açısından yapılan değerlendirmede;

Davaya konu alan içerisinde ulaştırma kolaylığının sağlanabilmesi için yapılmış (ve halen yapımı devam eden) olan yol güzergahları ile ilgili yapılması gerekli ön inceleme ve değerlendirmelerin yapılmadığının görüldüğü, özellikle şehir içerisinde açılması düşünülen yeni yol hatları ile ilgili bir Ulaşım Ana Planı dahilinde çalışmaların yürütülmesi ve tek başına bir hat üzerinde açılacak yollarla ilgili tüm şehre etkisinin (olumlu olarak yansımaları için) detaylı olarak inceleme altına alınması gerekli olduğu belirtilmiştir. Oysaki dava sürecinde Ankara Büyükşehir Belediyesinin en önemli proje olarak ifade ettiği otoyol uygulaması tamamlanmış durumdadır.

Ayrıca mahkeme kararında da hata olarak belirtilen Ulaşım Ana Planı olmaksızın yapılan otoyol ve diğer ulaşım uygulamaları sonrası, belediyece Ulaşım Ana Planı yapımına başlanmış, halen Gazi Üniversitesi tarafından analiz çalışmaları devam etmektedir. Dolayısıyla mahkemece de tespiti yapılan bilimsel altyapısı olmayan ulaşım kararları AOÇ'nin koruma kararlarına zarar verdiği gibi Ankara'nın ulaşım sorunlarına çözüm olup olmayacağı da belirsiz durumdadır.

Kent ekolojisi açısından yapılan değerlendirmede;

Günümüzde biyolojik çeşitliğin korunması ve sürdürülmesi için ekolojik öneme sahip alanların çeşitli statülerde koruma alanları olarak ilan edilmesi ve bu alanlarda sürdürülebilir bir kent mozaığının yer alması kaynak yönetimi açısından en çok vurgu yapılan konulardan biridir. Bu alanların ekolojik planlamasında peyzajın zaman içinde geçirdiği değişimin saptanması ve modellenmesi, koruma amaçlı planların birincil parametrelerindendir.

Yargı kararında, Ankara kentinin ekolojik eşiklerinden önemli bir peyzaj değeri olan AOÇ'nin kentin fiziksel yapısına katkısının ve vazgeçilmezliğinin bir kez daha kanıtlandığını görüyoruz.

Mahkeme, Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin plan kararları ve uygulamaları ile, Ankara'nın ve AOÇ'nin biyolojik çeşitliliğinin parçalanmaması gerekliliği vurgulanırken, kentsel gelişimlerin AOÇ gibi peyzaj ekolojik değerlerde oluşan, hem tarımsal peyzaj, hem vadi, hem de yer altı ve yer üstü su ekosistemlerini yok etme riski belirtilmiştir.

Ekolojik değeri düşen peyzaj parçasının kentteki çevre kalitesini düzenleme ve iyileştirme yönündeki katkısı daha düşük olduğu, çevre kalitesinin düşmesinin sonuçta insan sağlığı ve yaşam kalitesini etkilediği, küresel ısınmanın etkilerinin giderek hissedildiği günümüzde kent ekolojisine saygılı davranılması ve planların bu doğrultuda hazırlanmasının kamu yararı açısından çok önem taşıdığını belirten yargı kararı, söz konusu planın, Biyoçeşitlilik Sözleşmesi ve Avrupa Peyzaj Sözleşmesi gibi iki önemli uluslararası sözleşmeye aykırı olduğu tespitini de yapmaktadır.

Ankara ekolojisi açısından önemli bir rezerv alanı olan Atatürk Orman Çiftliği'nin, bir tarımsal matris olması (tarımsal üretim alanlarının peyzajdaki en yüksek yüzdeye sahip alan kullanımı olması) gerekirken, bugün bu özelliğinden gittikçe uzaklaştığı belirtilmiştir.

Sonuç olarak Ankara 5. İdare Mahkemesi, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.08.2010 gün ve 2494 sayılı kararıyla onaylanan "1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının ve eki olarak onaylanan "1/10.000 ölçekli Ulaşım Seması" ile "1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-Kavşak vb.) Uygulama Projesi'nin; planlama hiyerarşisine yönelik ilkelere uygun olmadığı, nazım İmar planı tekniği ve ilkelere uygun hazırlanmadığı, nazım plan kararları ile getirilen fonksiyonların dağılımının AOÇ'nin kuruluş amacına uygun olmadığı, nazım plan kararları ile getirilen fonksiyonların 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı'na uygun olmadığı, planla getirilen ikili fonksiyonların kullanımına yönelik plan notlarında açıklama getirilmediği, plan notları ile ilgili belirsizlikler bulunduğu, ulaşım şemasının hazırlanmasında ön inceleme ve değerlendirme yapılmadığı, ulaşım şemasının hazırlanmasında bilimsel bir altyapının bulunmadığı, peyzaj ekoloji prensiplerinin göz ardı edildiği, dolayısıyla imar mevzuatı, şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yara-

rına aykırı olduğu sonucuna varıldığından dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; "dava konusu işlemin imar planı ve uygulama projesine ilişkin olduğu göz önünde bulundurulduğunda, uygulanmasının, telafisi güç zararlar doğurabileceği açıktır" şeklinde sonlandırılarak Atatürk Orman Çiftliği'nde, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası, TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi ve TMMOB Ziraat Mühendisleri Odasının yürüttüğü tüm AOÇ davalarına referans olmuştur. Atatürk Orman Çiftliği alanının bütünlüğünü, tarihi ve doğal varlık olarak kültürel mirasımızı korumak adına açtığımız davalar sonucunda almaya başladığımız iptal kararları ile AKP iktidarının tarihi, kültürel ve doğal varlıklarımıza yönelik tehditlerine, saldırılarına karşı yürüttüğümüz haklı mücadele tescillenmiştir.

Mesleki sorumluluğu ve kentsel kamusal alanları koruma bilinciyle hukuki mücadelemiz sürdürülecektir.

Basınımız ve Kamuoyunun bilgilerine saygıyla sunarız.

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası,
TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri
Odası Ankara Şubesi,
TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi,
TMMOB Peyzaj Mimarları Odası,
TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi,
TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası

BASINA VE KAMUOYUNA

**YIKIMI İLE BİR VATANDAŞIN CANINA MAL OLAN
ALTINDAĞ İLÇESİ İSMETPAŞA, ATIFBEY VE HİDİRLİKTEPE'DEKİ
KENTSEL DÖNÜŞÜM UYGULAMASI ACİLEN DURDURULMALIDIR!**

04.02.2014



Altındağ ilçesi İsmetpaşa Mahallesi sınırları içinde Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin kentsel dönüşüm alanı ilanı ile yıkıma başlanmış ve hiçbir önlem alınmadan gerçekleştirilen bu yıkım sırasında alanın çevresinde oluşan göçük nedeniyle dün bir kişi hayatını kaybetmiştir.

Hacıbayram, Ankara Valiliği ve Atatürk Bulvarı'nın devamı olan Çankırı Caddesi'ne komşu alanda bir an önce rant sağlamak amacıyla gerçekleştirilen, sadece bir kentsel dönüşüm kararına dayanan ve bu karara ilişkin herhangi bir plan, yapılaşma biçimi, alanda yaşayanlara ne olacağına dair program geliştirilmeden or-

taya konan ve yerel seçim öncesinde alelacele uygulamaya geçilerek bir vatandaşımızın canına mal olan bu vahşi yıkımı kınıyoruz.

Ankara Büyükşehir Belediyesi yaptığı bütün uygulamalarda bilimsel ve teknik açıdan sakıncaları içeren uyarılara rağmen, ulaşım planı olmaksızın yapılan katlı kavşak uygulamalarındaki yaşanan göçüklerle, Akpınar'da jeolojik sakıncalı alanları dikkate almayıp yapılaşmaya açarak halkı mağdur ederken, kentin hemen her yerinde kontrolsüz, denetimsiz uygulamaları nedeniyle vatandaşlarımızın can ve mal kaybına neden olmaktadır. Bu uygulamaların altında imzası bulunan Melih Gökçek ve yönetimindeki Ankara Büyükşehir Belediye Meclis üyeleri, uygulama planları henüz netleştirilmeyen bir alanda yaptıkları yıkım işlemi esnasında dün hayatını kaybeden yoksul ve engelli vatandaşın ölümünden doğrudan sorumludur.

Ankara Büyükşehir Belediyesi, bu ve benzer salt rant odaklı uygulamalarını acilen durdurmalıdır. Yapılacak olan kentsel dönüşüm projeleri çevresel etkileri ve yaşayan halkı dikkate alan bir planlama anlayışı ile temelde rant artışını değil, halkın can güvenliğini sağlanmayı ve barınma hakkı başta olmak üzere toplumsal yaşam düzeyinin yükseltilmesini amaçlamalıdır. Sağlıklı ve yaşanabilir bir kentsel çevre oluşturulabilmek amacıyla kentsel dönüşüm gerçekleştirilmelidir. Kentsel dönüşüm projeleri ayrıcalıklı imar hakkı sağlama aracı olarak kullanılmamalı ve dönüşüm ile oluşan rant kamuya aktarılmalı, kamu yararı hedef alınmalıdır. Kentsel dönüşüm yapılacak alanda mevcut kullanicıların gerçekleşecek dönüşüm sonrasında da aynı alanda yaşamlarını sürdürebilmesini olanaklı kılacak bir süreç kurgulanmalıdır. Basına ve Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

**TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şube Yönetim Kurulu**

**ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANI ve MECLİS ÜYELERİ
NEDEN OLDUKLARI KAMU ZARARINI ÖDEMELİLERDİR!!**

10. 01.2014

Kamuoyuna yansıyan bilgilerden anlaşıldığı üzere, Sayıştay Antalya Büyükşehir Belediyesi Spor Kompleksi projesi hakkında alınan mahkeme kararını uygularken hatalı davranıldığı hükmüne varıp, kamunun zarara uğrattığı gerekçesi ile, Belediye başkanı ve imar planı değişikliğine onay veren meclis üyelerine neden olunan kamu zararının faiziyle birlikte ödetilmesini karara bağlamıştır.

Antalya Büyükşehir Belediyesi'nin mahkeme kararını uygulama niyeti bir yana, bu karar kamuyu zarara uğratan plan ve projeleri onaylayanların/yetkili mercilerin/yerel yöneticilerin bu projelerin bedelinin ödemek zorunda olduğunu gösteren, keyfi uygulamalar karşısında kamu kaynağını kollama niyetini gösteren örnek bir karardır.

Bu doğrultuda, Antalya Büyükşehir yerel yönetimi böyle bir kararla karşı karşıya iken Ankara'da, yıllardır Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin uyguladığı birçok yanlış projenin yarattığı kamu zararlarına, bilimsel olarak yanlış olduğu uyarıları dikkate alınmadığı için, Odamızın sürdürdüğü hukuk mücadelesi ile hukuken de yanlışlığı tescillenmiş ol-

masına rağmen herhangi bir işlem yapılmamıştır. Kaldı ki bu konularda yapılan suç duyurularının incelenmesi, Ankara Valiliği ve İçişleri Bakanlığı tarafından engellenip, işleme konmamıştır.

- Hemen hemen her belediye meclis toplantısında yeni bir imar planı değişikliği kararı alarak ve mahkeme kararlarını hiçe sayarak inşa edilen, sonra da yıkılan /yıkımı sürmekte olan Demirkafes'e harcanan kamu paralarının,
- Bilimsel olarak yanlış bir uygulama olduğu uyarılarına rağmen, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı'nın kavşak yüklenicisi önerisiyle hayata geçirdiği, mahkeme kararı ile de doğru olmadığı belirlendiği halde ve hala farklı kullanımlar denenmesine rağmen işler hale gelmeyen Gökkuşluğu projesine harcanan kamu paralarının,
- Uyanık bir insan olduğu için üç metro hattını aynı anda başlattığını, hükümeti, bitiremeyeceği önceden belli olan hatların yapımını üstlenmeye mecbur bırakmayı amaçladığını her ortamda ve medyada itiraf eden Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in bu gecikmeler nedeniyle fazladan harcadığı kamu paralarının,
- Yılan hikayesine dönen Ankara Metro projelerine harcamak yerine, ulaşım planlarında yer almayan ve mahkeme kararları ile de yanlışlıkları hukuken tespit edilmiş olan Akay Kavşağı, Mithatpaşa Kavşağı, Sıhhiye U Dönüşü, Meşrutiyet yaya üst geçitleri ve Kuğulu Kavşağı'na harcanan kamu paralarının,
- Bizzat kendisi bir kamu malı, korunması gereken doğal varlık ve Mustafa Kemal Atatürk'ün mirası olan Atatürk Orman Çiftliği'nde yapılan hukuksuz uygulamalar için harcanan kamu paralarının,

ve daha bir çok keyfi uygulamanın hesabı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'ten ve bu uygulamalara onay veren Belediye Meclis Üyeleri'nden sorulmalıdır.

Kimi zaman mahkeme kararlarına muhalefet ederek ve tekrar tekrar plan / meclis kararı ile hukuku aldatmaya çalışan, kimi zaman da imar yasasına aykırı uygulamalarla, kamu mevzuatını ve halkı aldatan bu yerel yönetim, kenti uğrattıkları zararlardan dolayı doğrudan mesullerdir.

Kamusal alanlarımızı yok ederek ve Ankara halkını mahkum ettikleri kentsel karmaşanın yanı sıra, kamu kaynaklarını keyfi bir şekilde kullanan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı ve bu projelere onay veren meclis üyeleri bu yanlış uygulamalarının neden olduğu kamu zararının hesabını vermelidir.

Daha önce suç duyurusunda bulunduğumuz bu davalarla ilgili İçişleri Bakanlığı'nı, Sayıştay'ı ve diğer kamusal denetim kurullarını bir an önce işlem yapmaya davet ediyoruz. Basına ve Kamuoyuna Saygıyla Duyurulur

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şube Yönetim Kurulu

KAMUOYUNA ve YENİ DÖNEM ANKARA YEREL YÖNETİM KADROLARINA SAYGIYLA DUYURULUR

06.03.2014

YENİ YEREL YÖNETİMLER NASIL OLMALI?



TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi kurumsal ve mesleki kimliğiyle daha adil bir kent hayatı ve nitelikli bir yaşam için kent adına yapılan her müdahale ve uygulamada kamu yararını, hukukun üstünlüğünü ve temel insan haklarını koruyan çalışmalarını yürütmektedir.

Bu bağlamda meslek alanımızı doğrudan ilgilendiren konuların siyasi tartışmaların ana gündem maddesi olduğu şu günlerde, kamuoyuna ve yaşadığımız kentleri yönetecek yerel yönetim kadrolarına Odamızın görev, yetki ve ilkelerini hatırlatmanın anlamlı ve gerekli olacağını düşünüyoruz.

Bu anlamda Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi geçmişte olduğu gibi yeni dönemde de;

- Ulaşım konusunun her geçen gün büyüyen bir sorun haline geldiği kentlerimizde, yayaların (özellikle engelli, yaşlı ve çocukların) kentsel haklarını hiçe sayan, insan ve çevre odaklı olmayan, otomobil kullanımına öncelik veren ulaşım düzenlemelerine karşı olacaktır.

- Barınma hakkının temel insan hakkı olduğunun bilinciyle, kentin özellikle yoksul kesimlerine karşı kentsel dönüşüm adı altında yürütülen mülksüzleştirme operasyonlarıyla mücadele edecektir.
- Kent merkezlerinin rant odaklı düzenlemelerle ulaşılabilirliğini ve kullanılabilirliğini azaltacak, bu alanları güvenli mekanlar haline getirecek her türlü düzenlemeye karşı olacaktır.
- Kentlerin tarihsel değerine zarar verecek ve kentlerimizi kimliksizleştirecek her türlü müdahalenin takipçisi olacaktır.
- Kent ekolojisinde önemli yere sahip olan kentsel yeşil ve açık alanlarla, sulak alanlara yönelik pazarlamacı uygulamalara karşı olacaktır.

Şubemiz, piyasadan yana değil halktan yana olan tavrını sürdürerek;

- Plan kararları ile oluşturulan artı değer kamusal yarar olarak topluma aktarılması, eşit olarak üleştirilmesi için çalışacaktır.
- Yerel ve kamusal hizmet alanlarında insan odaklı ve toplumsal cinsiyet eşitliğine duyarlı uygulamaları destekleyecektir.
- Kent müşterekleri ve kamusal alanın yok edilmesine karşı mücadele edecek, meydanlar gibi kentin ortak kullanım alanlarının üretimine ve yeniden üretimine ilişkin çalışmaların yanında olacaktır.
- Kamusal olarak üretilen, sosyal-kültürel ve ekonomik değer olan kentlerimizde, toplumsal çıkarları gözetmeye devam edecektir.

Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi, yeni dönemde de yukarıda saydığımız kentsel değerlerimizin ve haklarımızın korunması adına, yaşam kalitesini arttıracak insan odaklı her türlü uygulamaya destek sağlayacak ve halkımızın yanında olacaktır. Bu doğrultuda Şubemizin, kent adına yapılan müdahale ve uygulamalarda kamu yararını, hukukun üstünlüğünü ve temel insan haklarını korumak üzere, Anayasadan aldığı yetkiye dayanarak her platformda mücadelesini sürdüreceğini, Kamuoyuna ve yeni gelecek yerel yönetim idarelerine saygıyla duyururuz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

BATIKENT-SİNCAN (TÖREKENT) METROSU BAŞBAKAN ERDOĞAN VE BAKAN ELVAN'IN SÖYLEDİĞİ GİBİ GERÇEKTEN `ON BİR AY` ERKEN Mİ TAMAMLANDI?

18.02.2014



19 Şubat 2001 tarihinde Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yapımına başlanan ve 2011 yılında yapım işi Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'na devredilen Batıkent-Sincan (Törekent) metro hattı 12 Şubat 2014 tarihinde hizmete açıldı. Açılışta konuşma yapan Başbakan Erdoğan ve Ulaştırma Bakanı Elvan'ın metronun on bir ay erken tamamlandığını ifade etmeleri ise, bu uzun ve trajikomik süreci bizlere tekrar hatırlattı.

Metro gerçekten erken mi tamamlandı?

1994 yılında göreve gelen ve o tarihten bu yana belediye başkanlığını sürdüren Gökçek, 1997 yılında açılan Kızılay-Batıkent hattı inşaatının

büyük bölümünün kendi döneminde ve üç yıl gibi kısa bir sürede gerçekleştirildiğini farklı platformda defalarca dile getirmiştir. Halbuki Ankaralılar bundan sonraki yeni metro hatları için tam on yedi yıl beklemek durumunda kalmışlardır.

Bir kentsel altyapı hizmeti olan metro hatlarının yapımı, yerel yönetimlerin asli görev ve sorumluluklarından biri olmasına rağmen, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yapı(a)mamıştır. Dört dönemdir İ. Melih Gökçek yönetimindeki Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin bu başarısızlığı, inşası devam eden Ankara Metro hatlarının yapımı (Çayyolu, Sincan/Törekent ve Keçiören Metro Hatları) 25 Nisan 2011 tarihinde Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'na devredilerek, AKP iktidarı tarafından örtbas edilmiştir.

Ankara Büyükşehir Belediyesi söz konusu metro inşaatına başladığında, hattın hizmete giriş tarihi olarak 2004 yılı sonu öngörülmüşken, bakanlığa devri sonrasında 29 Ekim 2013 ve 2014 yılbaşı gibi iki ayrı açılış tarihi kamuoyuyla paylaşılmışken, 2014 yılı Şubat ayında bu hattın açılışının on bir ay erken gerçekleştiğini söylemek, Ankara Halkı ile dalga geçmekten başka bir şey değildir.

Ankara'da uzun yıllar metro inşaatı tamamlanmayıp, kentsel ulaşım uygulaması olarak battı-çıkta altgeçitlere, katlı kavşaklara ve eser niteliğindeki (!) 89 adet "taksi durak"larına kamu kaynakları harcanmıştır. Özel otomobil öncelikli ulaşım politikaları ile Ankara kent bütünündeki planlama kararları da yanlış yönlendirilerek; orman alanları yok edilmiş, kent merkezi bir dolmuş durağı haline gelmiş, yayalar daracık ve engellerle dolu kaldırımlara sıkıştırılmıştır. **Tüm dünya metropollerinde ucuz ve konforlu toplu taşıma sistemleri desteklenirken, özel ve özelleşmiş toplu taşıma araçları kıskacındaki Ankara kentinin ulaşım sorunları, içinden çıkılmaz bir hale getirilip aynı zamanda pahalılaştırılmıştır.** 20 yıldır hakim olan bu yönetim anlayışı, bilimsel ve teknik çalışmaları görmezden gelerek, Ankara'da ulaşım sorunlarını çözmek yerine gitgide büyümüştür.

Kullanıma açılan Sincan(Törekent) Metrosu gerçekten de tamamlanmış mıdır?

Sincan Metrosu'nun geçtiğimiz günlerdeki işleme şekli bizlere projenin tamamlanmadığını göstermiş ve bu tamamlanmamışlık halkın kullanımını olumsuz etkilemiştir. Gökçek yönetiminde Ankara'nın metro projeleri büyük bir plansızlık ve beceriksizlik içinde yürütülmüştür. Bu plansızlık öyle bir hal almıştır ki M3 olarak adlandırılan ve Çayyolu(M2) metrosundan sonra açılması öngörülen Sincan metro hattı daha önce açılmıştır. Üstelik **nazım imar planları ve ulaşım planlarının uyumsuzluğu, önemsenmemesi, eksikliği sonucu, yeni açılan hatla birlikte Sincan-Batıkent-Kızılay hattı yaklaşık 30 kilometrelik bir uzunluğa ulaşmıştır.** Bu hali ile hattın Sincan, Eryaman, Batıkent, Demetevler, Yenimahalle gibi çok nüfuslu konut alanlarına, Törekent OSB, OSTİM gibi büyük sanayi bölgelerine, Ulus, Sıhhiye, Kızılay gibi kentin merkezi bölgelerine hizmet verebileceği öngörüsü, açılışı ile birlikte iflas etmiş bir projeye dönüşmüştür.

Geçtiğimiz yıllarda bu bölgelerin üst planlara aykırı şekilde daha da yoğunlaştırılması ve alış-veriş merkezleri gibi toplumun kitlesel olarak kullandığı alanların hat üzerinde kendilerine yer seçmesi, hattın projelendirildiği döneme göre bilimsel hesapları bozmuştur. Buna göre en başta tamamlanan Batıkent-Kızılay hattının yolcuları, işe gidiş-dönüşlerdeki yoğun saatlerde dolu gelen katarlar nedeniyle metroyu sağlıklı bir şekilde kullanamamışlardır. Bu sorun derhal çözülmez ise, Batıkent-Kızılay metro hattı kullanıcılarının da kullanım alışkanlıklarının değişmesine neden olacak ve metronun kullanım alışkanlığı bozulacaktır.

1997 yılında eski teknolojiyle yapılmış olan Batıkent-Kızılay metro hattında katarlar, 2014 yılında yeni teknolojiyle yapılmış olan Sincan-Batıkent metro hattındaki katarlara göre daha sık aralıkla ve hızlı hareket etmektedir, ayrıca eski katarların yolcu taşıma kapasitesi de daha fazladır. Batıkent-Kızılay metro hattında katarlar minimum 3 dakikada bir kalkış gerçekleştirebilirlerken, Sincan-Batıkent metro hattında katarlar arası minimum kalkış aralığı 8 dakika olarak duyurulmuştur. Batıkent-Kızılay metro hattında altı vagonlu katarlar kullanılırken Sincan-Batıkent hattında 3 vagonlu katarlar kullanılmaktadır. Batıkent-Kızılay metro hattında katarlar 70 km /saat hızla seyrederken, Törekent-Batıkent hattında 60 km /saat hızla seyretmektedir.

Buna ek olarak, aynı güzergahtaki farklı ulaşım yöntemleri karşılaştırıldığında, yapımı yeni tamamlanan bu metro hattı geride kalmaktadır. Sincan-Sıhhiye arasında metro yolculuğu yaklaşık 60 dakika sürmektedir (metro bekleme ve aktarma süreleri hariç), aynı hatta hizmet veren 515 numaralı Fatih-Sıhhiye EGO otobüsleriyle yolculuk ise 66 dakika sürmektedir, (kaynak: ego.gov.tr) Sincan-Sıhhiye arasında hizmet vermek üzere banliyöden dönüştürülmesi planlanan Başkentray ile yolculuk ise 31 dakika süreceği öngörülmektedir. (kaynak: tcdd.gov.tr) Halihazırda metro hattına paralel olan, konfor, hız ve ücretlendirme açısından daha iyi performansla sahip olacak olan Başkentray gibi 36 kilometrelik büyük bir proje var iken, mevcut yerel yönetimin gerekli analizleri ve çalışmaları yapmaması ve bu hattın kentin toplu taşıma sisteminin omurgasına eklememesi büyük bir hatadır.

Buna göre, **Sincan(Törekent)-Batıkent metro hattının aslında tamamlanmadığını, hala çözülmesi gereken teknik sorunlarının olduğu açıktır.** Ayrıca metronun bir toplu taşıma aracı olarak kullanılmasındaki avantajları; konfor, hız ve ücretlendirmesi olması gerekirken, mevcut işleyişiyle Sincan-Batıkent metro hattı, **bu özelliklerin hiç birine sahip değildir.** Mevcut haliyle Sincan-Batıkent metro hattının çözüm yerine kaos yarattığı, işlevselliği olmadığı ve işlevsel olan Batıkent-Kızılay hattına da zarar verdiği gözlemlenmiştir. Mevcut yerel yönetim raylı sistemleri destekleyen ulaşım çözümleri üretmemekte, üretmek istememektedir. Dolayısıyla, metronun açılması ve desteklenmesi gereği olarak, hattın çevresindeki söz konusu yerleşim alanlarına hizmet veren EGO otobüslerinin güzergahlarına ilişkin düzenlenme yapılması beklenirken, hiçbir değişikliğin yapılmaması şaşırtıcı değildir.

Raylı sistemler günümüz çağdaş, gelişmiş kentlerinin vazgeçilmez toplu taşıma araçları halini almış iken, Ankara’da ise Melih Gökçek başkanlığındaki yerel yönetimin bu plansızlığı nedeniyle raylı sistemler önemsenmemiş ve Ankara kentsel ulaşımı daha da sorunlu bir hal almıştır. Yerel yönetimlerin görevi, bireyin ulaşım hakkını makyajlı bir seçim vaadi olarak pazarlamak değil; gerek fiyatlandırma, gerekse farklı yöntemler barındırma yoluyla mekansal olarak bütüncül, toplumsal olarak eşitlikçi bir kentsel altyapı hizmeti olarak görmektir.

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi Yönetim Kurulu

ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ YARGI KARARLARI

17.03.2014

Son günlerde Atatürk Orman Çiftliği’nde inşa edilen Başbakanlık Hizmet Binası ile ilgili gelişmeler kamuoyunda yoğun bir gündem oluşturmaktadır. Bilindiği üzere söz konusu alan, Ankara kentinin en önemli kamusal alanlarından biridir. Bu nedenle, dava sürecinin aktörlerinden biri olarak Şubemiz tarafından detaylı bir bilgilendirmenin yapılmasının faydalı olacağı düşünülmüştür.

Söz konusu alana ilişkin iki adet yargı kararı mevcuttur.

Birincisi, Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun 10.08.2011 tarihli Yenimahalle İlçesi Atatürk Orman Çiftliği Orman Genel Müdürlüğü Gazi Tesisleri’nin (yaklaşık 46 hektar alanda), Başbakanlık Hizmet binasının inşasının olduğu alanda, 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı şerhinin kaldırılarak, sadece 3. Derece Doğal Sit Alanı olarak tesciline ilişkin kararının iptaline ilişkin dava hakkındadır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası (Ankara Şubesi), TMMOB Mimarlar Odası (Ankara Şubesi), TMMOB Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası, Ankara Barosu Başkanlığı ile birlikte açtığımız ve yine aynı dava konusu hakkında TMMOB Orman Mühendisleri Odası’nın açtığı davada Ankara 11. İdare Mahkemesi 4 Mart 2014 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen mahkeme kararı ile alanın “Tarihi Sit” statüsünün kaldırılmasına ilişkin kısmı yönünden dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir. Böylece dava konusu alanın Tarihi Sit statüsü korunmuştur.

Ancak tebliğ edilen aynı yargı kararında: “Ankara 1 Nolu Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu’nun 06.08.2013 tarih/115 sayılı kararında belirtildiği üzere dava açılan alana ilişkin yeniden değerlendirme yapılan “Doğal Sit” alanlarında, Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair Yönetmeliğe göre, alanın “Sürdürülebilir Koruma ve Kontrollü Kullanım Alanı” olarak tescil edilmesine karar verildiği ve bu yeni doğal sit statüsünün 3. Derece Doğal Sit statüsü tanımına karşılık gelmediğinden davanın doğal sit statüsüne ilişkin kısmının konusuz kaldığı” kararı belirtilmiştir.

İkinci yargı kararı ise, Ankara Kültür Varlıkları Koruma Kurulu’nun Yenimahalle İlçesi Atatürk Orman Çiftliği (AOÇ) içerisinde yer alan, 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit statüsündeki 2100 ada 16 parsel ve 13585 ada 12 parselin bir bölümünü de içine alan (Başbakanlık Hizmet Binası inşasının olduğu parselin bitişiğindeki parseller) yaklaşık 7 hektarlık ilave alanın “Tarihi açıdan bir özellik ve nitelik taşımadığı” gerekçesiyle, “Tarihi” statüsünün kaldırılıp “3. Derece Doğal Sit” statüsüne dönüştürülmesine yönelik kararının iptaline ilişkin dava hakkındadır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası (Ankara Şubesi), TMMOB Mimarlar Odası (Ankara Şubesi), TMMOB Harita Mühendisleri Odası (Ankara Şubesi), TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası (Ankara Şubesi) ile birlikte açtığımız bu davada Ankara 11. İdare Mahkemesi 4 Mart 2014 tarihinde tarafımıza tebliğ edilen mahkeme kararı ile yaklaşık 7 hektarlık alanın “Tarihi Sit” statüsünün kaldırılmasına ilişkin işleminde hukuka uygunluk bulunmadığından dava konusu işlemin iptaline karar vermiştir. Böylece bu alanın da Tarihi Sit statüsü korunmuştur.

Her iki kararda da, Kültür Varlıkları Koruma Kurulu’nun almış olduğu bu kararların, Atatürk Orman Çiftliği’nin Türkiye ve Ankara için öneminin hiçe sayıldığı, parçacı bir yaklaşımla özel sit alanı derecesi ve niteliğine ait olduğu, AOÇ alanının Atatürk’ün vasiyetine aykırı olarak amaç dışı kullanılması ve küçültülmesi sürecinin bir parçası olduğu ifade edilmiştir. Buna ek olarak, dava konusu kararın ilgili olduğu alanın konumunun Ankara’nın hava koridorunda yer aldığı ve bu kararın yapılaşmaya yol açacağı, alan içerisinde kamu kullanımlarının sürdürülebilmesi için sit alanı derecesinin değişikliğinin hiç bir ilgisinin olmadığı, alanın 1/10.000 ölçekli koruma nazım imar planında tarihi çekirdek alanı içerisinde yer aldığı, bu alan içerisinde Atatürk Evi Müzesi- Gazi İstasyonu-Bira, Şarap, Meyve Suyu Fabrikaları-

Tarihi Köprü arasındaki güzergah ve çevresinin de yer almasına karşın alınan kararın bu alanlara olası etkisinin olup olmadığının yerinde incelemeye tabi tutulmadığı, kararın bilimsel ve teknik gerekçelerden yoksun olduğu, Atatürk Orman Çiftliği'nin kuruluşundan günümüze gelinceye kadar bir bütünlük içinde değerlendirmeye tabi tutulduğunun görüldüğü, sınırlarının da bu bütünlüğe paralel olarak 1/25.000 ölçekli paftalarla belirlendiği, buna karşın uyumsuzluk konusu alan ile ilgili olarak alınan kararın Atatürk Orman Çiftliği'nin bütününe etki eder nitelikte olup olmadığı, gerekirse tüm çiftlik arazisi üzerinde detaylı bir araştırmaya girişilerek ortaya konulması gerekirken bu hususta da idarece bir araştırmaya girişilmediği, kurulun alanın tarihi sit statüsünü değiştirilmesine ilişkin herhangi bir araştırma, inceleme, yerinde değerlendirme hazırlıkları yapılmadan karar aldığı belirtilmiş ve iptal istemimiz uygun görülmüştür.

Bu yargı kararları Başbakanlık Hizmet Binası inşaatının devam ettiği ve Atatürk Orman Çiftliği'nin kalbi konumundaki tarihi çekirdek alanının, tarihi sit statüsünün devam ettiğini hukuken ortaya koymuştur.

Aynı şekilde; kamuoyunda "Eski Marmara Otel" olarak bilinen alana ilişkin ise Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 05.08.2013 gün ve 865 karar sayılı "AOÇ alanlarına ait 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında Tarihi Çekirdek Alanı içinde kalan 63886 ada 5 parselin tarihi sit statüsünün kaldırılmasının uygun olduğuna" ilişkin kararı, Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 2013/1520 E. sayılı dosyasında bilirkişi incelemesi yapılmaya kadar yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Benzer şekilde Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Gazi Mah., Atatürk Orman Çiftliği sınırları içerisinde yer alan, mülkiyeti Tütün, Tütün Mamulleri, Tuz ve Alkol İşletmeleri A.Ş.'ye ait olan 2100 ada 23 ve 24 parsellere ilişkin hazırlanan, Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun 06.03.2013 tarih ve 2013/19 s. kararı ile kabul edilerek, 08.03.2013 tarih ve 28581 s. Resmi Gazete'de ilan edilen 1/10.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliğinin, 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planının ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planının iptali için açılan ve Danıştay 6. Dairesi'nin 2013/4285 E. sayılı dosyasında, imar planlarının yapılacak bilirkişi incelemesine kadar, ileride telafisi imkansız zararlara sebebiyet vermemesi için yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Bu mahkeme kararı da özellikle Atatürk Orman Çiftliği arazisi içinde bulunan bir alan için verilmiş olması nedeniyle önemlidir.

TMMOB, Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Çevre Mühendisleri Odası Ankara Şubesi, Orman Mühendisleri Odası ve Ziraat Mühendisleri Odasıyla birlikte, AOÇ alanının bütünlüğünü, tarihi ve doğal varlık olarak kültürel mirasımızı korumak adına açtığımız davalar sonucunda almaya başladığımız iptal kararları ile AKP iktidarının tarihi, kültürel ve doğal varlıklarımıza yönelik tehditlerine, saldırılarına karşı yürüttüğümüz haklı mücadele tescillenmiştir.

Şubemiz mesleki sorumluluğu ve kentsel kamusal alanları koruma bilinciyle hukuki mücadelemizi sürdürecektir. Üyelerimizin bilgilerine saygıyla sunulur.

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi

Yargı Gündemi

DEVAM EDEN DAVALAR

1. "Yenimahalle İlçesi, Yakacık Mahallesi, muhtelif parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin iptali için açtığımız davada Ankara 11. İdare Mahkemesi işlemin iptaline karar vermiştir.
2. Güneykent 3. Etap olarak bilinen "Gölbaşı İlçesi Koparan 3.Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin iptaline ilişkin açtığımız davamızda Ankara 12. İdare Mahkemesi işlemin iptaline karar vermiştir.
3. "Çankaya İlçesi Karakusunlar Kd. 7490,7492 no lu parseller (Yüzüncüyıl Birlik Parkı) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı Sınırı" işlemin iptaline ilişkin davamızda Ankara 5. İdare Mahkemesi işlemin iptaline karar vermiştir.
4. "Temelli Alagöz TP. 209 parseline ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişiklikleri"nin iptaline ilişkin davamızda Ankara 8. İdare Mahkemesince işlemin iptali kararı verilmiştir.
5. "İnönü Bulvarı Gökkuşluğu Park ve Kamusal Rekreasyon Projesine ait 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği" işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 14. İdare mahkemesi davanın reddi kararı vermiştir.

6. ORMAN BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ'NÜN "ZİR VADİSİNE DENK GELEN BÖLGEDE ALANIN ORMAN STATÜSÜNDE OLMASI NEDENİYLE PLANLAMA ÇALIŞMALARINA KONU EDİLEMEYECEĞİ" HÜKMÜNE RAĞMEN DOĞAL SİT ALANLARINDAN GEÇEN ÖNERİ YOL İÇEREN; TARIM ALANLARINI, KORUMA ALANLARINI, MEVCUT YAPILMIŞ BİLİMSSEL PLANLAMA ÇALIŞMALARINI DİKKATE ALMAYAN; KORUMA YAKLAŞIMINDAN VE BİLİMSSEL YAKLAŞIMLARDAN YOKSUN OLAN İŞLEME YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI "Sincan Temelli Yol Bağlantısına ilişkin 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği" işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 18. İdare Mahkemesi yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.
7. "1/5000 Ölçekli Ballıkuyumcu Nazım İmar Planı Revizyonu" işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 6. İdare Mahkemesi davanın reddi kararı vermiştir.
8. "Yenimahalle İlçesi, Batıkent Kardelen Mahallesi, 105428 m2 yüzölçümlü Park Alanının Büyükşehir Belediyesi Bölge Park Alanına dönüştürülmesine ilişkin, 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 17. İdare Mahkemesi işlemin iptaline karar vermiştir.
9. HERGELEN MEYDANINA CAMİ VE OTOPARK YAPILIYOR
Altındağ İlçesi, kentsel sit alanı içerisinde yer alan 6953 ada 5 no lu parsel ile 6953 ada 14 no lu parselde cami ve otopark yapılmasına ilişkin projede, anılan parsellerin tevhid edilmesiyle oluşturulan kentsel sit alanı içerisinde yer alan tescilsiz 6953 ada 15 no lu parsel ile ilişkin hazırlanan mimari Avan projelerinden henüz ortada koruma amaçlı imar planı yokken böylesine büyük bir yapılaşmanın öngörülmüş olmasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, "Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara II Nolu Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 27.06.2013 tarih ve 509 sayılı kararı"nın iptali istemi ile Mimarlar Odası ile birlikte açtığımız davada Ankara 2. İdare Mahkemesi davayı reddetti.
10. "Van İli, Erciş İlçesi 1/5000 ölçekli nazım imar planının ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile açtığımız Van 3. İdare Mahkemesi dava süresi aşımı kararı verdi ve davayı reddetti.
11. "Yenimahalle İlçesi, Yakacık Köyü, 559888 m2 yüzölçümlü Park Alanının Büyükşehir Belediyesi Bölge Park Alanına dönüştürülmesine ilişkin, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 15. İdare Mahkemesi davanın reddi kararı vermiştir.
12. AOÇ BAŞBAKANLIK HİZMET BİNASI PROTOKOLÜ EHLİYET YÖNÜNDEN İPTAL EDİLDİ
Davalılar arasında imzalanan ve OGM mülkiyetindeki muhtelif parsellerde yer alan taşınmazların TOKİ'ye devrine ve TOKİ tarafından bunun karşılığında muhtelif inşai faaliyetlerin kararlaştırıldığı 28.02.2012 tarihli protokolün iptali için açtığımız davada Ankara 1. İdare Mahkemesi protokolün iptali kararı vermiştir.
13. "Etimesgut İlçesi, Bağlıca Mahallesi, 46875 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği (KÇA LPG istasyonu)" işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 16. İdare Mahkemesi işlemin iptali kararı vermiştir.
14. "Kuzey Ankara Girişi Kentsel Dönüşüm Projesi Öncelikli Proje Alanı Rekreatyon Alanı Etapında Bölge Parkı ayrılmasına ait 1/5000 ölçekli nazım imar planı ile 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği" işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 1. İdare Mahkemesi davanın reddi kararı vermiştir.
15. 1/5000 ölçekli "Çankaya İlçesi, Çukurambar Mahallesi, Bölge Parkı Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 2. İdare Mahkemesi işlemin iptali kararı vermiştir.
16. "Çankaya İlçesi, Karakusunlar Mahallesi, 27557 ada 6 parselin Özel Eğitim Alanının ayrılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı" işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 14. İdare Mahkemesi davanın reddi kararı vermiştir.
17. AOÇ BAŞBAKANLIK BİNASI YANINDA ESKİ MARMARA OTELİNİN OLDUĞU ALANDA TARIHİ SİT STATÜSÜNÜN KALDIRILMASINA İLİŞKİN KURUL KARARININ İPTALİ DAVASINDA YÜRÜTMİYİ DURDURMA KABUL EDİLMİŞTİR.
Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun "AOÇ alanlarına ait 1/10000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında Tarihi Çekirdek Alanı içinde kalan 63886 ada 5 parselin tarihi sit statüsünün kaldırılmasının uygun olduğuna" ilişkin kararın iptaline ilişkin davamızda Ankara 18. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.
18. ÜST ÖLÇEK PLAN KARARLARINA AYKIRI; KAMU YARARI ÖN KOŞULUNU SAĞLAMAYAN; PEŞ PEŞE ALINAN ÖZEL POJE ALANI KARARLARI İLE YAPI VE KİŞİ YOĞUNLUĞU ARTIŞI YAPILAN ALANLARA İŞLEMİN İPTALİ KARARLARI
• BEYTEPE AKÇALI KOOP. alanında "1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin öncelikle yürütmesinin durdurulmasına takiben iptaline karar verilmesi istemi ile Ankara 17. İdare Mahkemesi işlemin iptali kararı vermiştir.
• BEYTEPE SUKENT KOOP. alanında "Çankaya İlçesi

Lodumlu 28822 ada 1 parsel, 28827 ada 1 parsel, 28828 ada 1 parsel, 28834 ada 1 parsel, 28835 ada 1 parsel, 28836 ada 1 parsel, 28837 ada 1 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin iptaline ilişkin Ankara 17. İdare Mahkemesi işlemin iptali kararı vermiştir.

19. Özelleştirme İdaresi Başkanlığı Özelleştirme Yüksek Kurulunca onaylanan, "Ankara İli Keçiören İlçesi Hasköy Mahallesi 90721 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 plan değişikliği" işleminin iptaline ilişkin davamızda Ankara 6. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.

20. İNCEK 111268 ADA NİP İPTALİ (OKUL YAPMA TA-AHHÜTLÜ) Gölbaşı İlçesi, İncek 111268 ada muhtelif parsellere ilişkin "1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" işleminin iptaline ilişkin davada Ankara 16. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.

21. DEMİRKAFESTE 3. DAVAMIZDA DA İŞLEM İPTAL Çankaya İlçesi 29096 ada 6 no lu parselde "15.03.2013 gün ve 489 sayılı meclis kararı ile onaylanan plan değişiklikleri" işleminin iptaline ilişkin Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile birlikte açtığımız davada Ankara 10. İdare Mahkemesi işlemin iptali kararı vermiştir.

22. "Çankaya İlçesi Dikmen Vadisi Son Etap Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planları" iptaline ilişkin davamızda Ankara 8. İdare Mahkemesi işlemin iptali kararı vermiştir.

23. "Yenimahalle ilçesi 62238 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı" işleminin iptaline ilişkin Ankara 7. İdare Mahkemesi işlemin iptali kararı vermiştir.

24. AOÇ BAŞBAKANLIK HİZMET ALANI KUZEYİN-DEKİ İLAVE 7 HEKTAR İÇİN AÇTIĞIMIZ DAVAMIZDA: ALANIN "TARİHİ SİT" STATÜSÜNÜN KALDIRILMASINA İLİŞKİN İŞLEMDE HUKUKA UYGUNLUK BULUNMADIĞINDAN, İŞLEMİN İPTALİ KARARI VERİLDİ. ALANIN TARİHİ SİT STATÜSÜ KORUNDU

Ankara Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun "Ankara İli, Yenimahalle İlçesinde, Atatürk Orman Çiftliği 1. Derece Doğal ve Tarihi Sit içerisinde yer alan mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne ait 2100 ada 16 parsel ve mülkiyeti Atatürk Orman Çiftliği Müdürlüğüne ve Ankara Büyükşehir Belediyesine ait olan 13585 ada 12 parselin bir bölümünü de içine alan ve yaklaşık 7 ha.'lık yürürlükteki mevzuat ile yürürlükteki ilke kararlarındaki 1. Derece Doğal Sit Alanı özellikleri taşımadığı, bölgedeki bitki dokusunun insan eliyle oluşturulan yapay bir çevre olarak geliştirildiği gerekçeleriyle söz konusu alandaki 1. Derece Doğal Sit şerhinin kaldırılarak, sa-

dece 3. Derece Doğal Sit alanı olarak tescil edilmesine ilişkin Ankara Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun Kararı'nın alanın tarihi açıdan bir özellik ve nitelik taşımadığı belirlendiğinde 3. Derece Doğal Sit alanı olarak tescil edilmesine ilişkin kararın uygun olduğuna ilişkin kararı"nın iptaline ilişkin davada Ankara 11. İdare Mahkemesi işlemin iptaline karar vermiştir.

25. 46 HEKTAR ALANDA AOÇ BAŞBAKANLIK HİZMET ALANI YERİ İÇİN TARİHİ SİT STATÜSÜNÜN KALDIRILMASI İŞLEMİNİN İPTALİ İSTEMİ İLE AÇTIĞIMIZ DAVAMIZ, AYNI MAHKEME ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASININ AYNI ALAN İÇİN AÇTIĞI DAVADA "TARİHİ SİT" STATÜSÜNÜN KALDIRILMASINA İLİŞKİN KISMI YÖNÜNDEN DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE KARAR VERDİĞİNDEN, KONUSUZ KALMIŞ; ALANIN TARİHİ SİT STATÜSÜ KORUNMUŞTUR

26. AOÇ TEKEL FABRİKASI KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI DAVAMIZDA BİLİRKİŞİ RAPORUNA KADAR YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI GELMİŞTİR

Mimarlar Odası Ankara Şubesi, Peyzaj Mimarları Odası, Ziraat Mühendisleri Odası ve Çevre Mühendisleri Odası ile birlikte açtığımız Danıştay 6. Dairesi davamızda mahkeme bilirkişi raporuna kadar yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.

27. "Yenimahalle İlçesi 15291 ada 1 sayılı parsel ile ilişkin 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" (TED MİA) iptali için açtığımız davada Ankara 14. İdare Mahkemesi işlemin iptali kararı vermiştir.

28. "Etimesgut Yeşilova Mahallesinde bulunan 47472/1 ve 47473/1 ada/parsellerin tevhid edilerek yapılaşma koşullarının ve kullanımlarının yeniden belirlenmesine ilişkin 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği" iptali için açtığımız davada Ankara 11. İdare Mahkemesi işlemin iptali kararı vermiştir.

29. Etimesgut ve Güvercinlik Hava Alanlarının Mania Hatlarına ilişkin Kararı'nın iptaline ilişkin Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile birlikte açtığımız davamızda Ankara 10. İdare Mahkemesi işlemin iptali kararı vermiştir.

30. AOÇ BÜTÜNÜ İÇİN YÜRÜTMİYİ DURDURMA "1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve I. Derece Doğal ve Tarihi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı"nın ve eki olarak onaylanan "1/10.000 ölçekli Ulaşım Şeması" ile "1/1000 ölçekli Ulaşım (Yol-Kavşak vb.) Uygulama Projesi"nin iptaline ilişkin açtığımız davada Ankara 5. İdare Mahkemesi yürütmeyi durdurma kabul kararı vermiştir.

31. "Çankaya İlçesi Celal Bayar Bulvarı'na cepheli 29216 ada 4 parsel ile ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar plan

değişikliği ve 1/1000 uygulama imar planı değişikliği" işleminin iptaline ilişkin Mimarlar Odası Ankara Şubesi ile birlikte açtığımız davada Ankara 13. İdare Mahkemesi davanın reddine karar vermiştir.

YENİ AÇILAN DAVALAR

Ankara kent gündeminin önemli bir kısmını planlamanın bilimsel, teknik ve hukuki ilkelerine aykırı plan değişiklikleri oluşturmaktadır. Gerek üst ölçekli plana, gerek tekniğe, gerekse planlama mevzuatına aykırı plan ve plan değişiklikleri, ölçeği, hizmet ettiği / etkilediği alan ve nüfus büyüklüğü ile "emsal oluşturma niteliği" değerlendirilerek bu 3 aylık dönemde yargıya taşınmıştır.

- "Göksu Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- "Orta Doğu Teknik Üniversitesine ait alana ilişkin 1/25000 ölçekli nazım imar planı değişikliği, 1/5000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planı" kararının iptali istemlidava açılmıştır.
- "Mamak İlçesi, Kızılca Mahallesi Çevre Otoyolu Doğusuna ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin ve tadilen onaylanan 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- "Ankara İli, Çankaya İlçesi "Namık Kemal (Saraçoğlu)ve Yenışehir Mahallesi sınırları içerisinde bulunan ve ekli kroki ile listede sınır ve koordinatları gösterilen alanın riskli alan ilan edilmesi" işlemine ilişkin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- "Yenimahalle İlçesi 63600 ada 3 parsel ilişkin "Konut" kullanımından "Konut+Ticaret" kullanımına dönüştürülmesine ve inşaat emsalinin E:0.65'den E:2.00'ye çıkarılmasına ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- Demir Kafes Alanındaki 4. Davamız "Çankaya İlçesi 29096 ada 6 no lu parselde 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar planı değişikliği" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- İmrahor Vadisi alanında "Çankaya İlçesi, Mühye (Yeşilkent) ve Karataş Mahalleleri ile Mamak İlçesi, İmrahor Mahallesi sınırlarında kain muhtelif parsellere yönelik 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı revizyonu ve 1/25000 ölçekli 2023 Başkent Ankara Nazım İmar Planı Revizyonu" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- "Etimesgut İlçesi 45882 ada 6 parselde 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- Cebeci Stadyumu hakkındaki 2.dava "Çankaya İlçesi, Erzurum Mahallesi 6047 ada 7 parsel için hazırlanan

1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.

- "Çankaya Mühye Mahallesi Kadastro 1664 ve 1665 nolu parsellere (Kepekli Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanına) 1/25000 ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı" işlemlerinin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- "Çankaya Mühye Mahallesi Kadastro 1664 ve 1665 no lu parsellerin Kepekli Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı olarak 1/5000 ölçekli sınırı" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- "Altındağ İlçesi, Beşikkaya Mahallesi 22092 adanın kuzeyinde yer alan "Çocuk Bahçesi" kullanımındaki parselin kullanım kararının "İbadet Yeri" olarak değiştirilmesine ve yapılaşma koşullarının belirlenmesine ait 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- "Etimesgut İlçesi, Erler Mahallesi, 2813 parsel ve çevresine ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- "Mamak İlçesi, Kıbrıs Mahallesi ile Kıbrıs Vadisi arasında kalan alana ait (tp. 2505 parsel ve çevresine ilişkin) 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- "Mamak İlçesi Kızılca Mahallesi Sanayi Sitesi civarına ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- "Etimesgut İlçesi, 45878 ada 2 parsel ilişkin 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- "Yenimahalle İlçesi, Alacaatlı 60633 1,2,3 ve 4 sayılı parsellerin "Konut" kullanımından "Konut+Park" kullanımına dönüştürülmesine ve inşaat emsalinin artırılmasına ilişkin nazım imar planı değişikliği" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- "Yenimahalle İlçesi, 63804 ada 7 sayılı parselde 1/5000 ölçekli nazım imar planı değişikliği" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- "Gölbaşı İlçesi 112215 ada 1-2 parsellere ait 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- "Etimesgut ilçesi, Şeker Mahallesi, 48304 ada 1 sayılı parsel ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği" işleminin iptali istemi ile dava açılmıştır.
- "Ankara İli, Yenimahalle İlçesi, Orman Çiftliği Mahallesi içinde bulunan 43393 ada 2 parsel ile 7638 ada 21 ve 22 parsellerin "Resmi Kurum Alanı" ve "Üniversite Alanı" kullanımına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli nazım ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri" (AOÇ Orman Genel Müdürlüğü alanı) işlemlerinin iptali istemi ile dava açılmıştır.

Başbakan'ın sarayına yargıdan yıkım kararı

ATATÜRK Orman Çiftliği arazisi üzerine yapılan yeni Başbakanlık Sarayı'yla ilgili mahkemenin karar çıktı.

Başbakanlık binasının yapıldığı 7 hektarlık arazinin SİT alanı olmanın çıkarılmasına ilişkin Ankara Tabiat Varlıklar Bölge Komisyonu'nun 2 Şubat 2012'de verdiği karara itiraz eden Mimarlar Odası, Çevre Mühendisleri Odası, [Söğütçü Çiftlikleri Odası](#), Peyzaj Mimarları Odası ve Ziraat Mühendisleri Odası'nın Kültür Bakanlığı'na açtığı dava dün sonuçlandı. Başbakanlığın da müdahil olduğu davanın sonucunda Ankara'nın nefes aldığı, hava kirliliğini azaltan ve Cumhuriyet'in hafızlarından biri olarak sayılan araziye yapılan inşaatın durduruldu. Karara göre sarayın yıkılması gerekiyor.

AOC'DEKİ BAŞKANLIK HİZMET BİNASI İNŞAATI MAHKEME KARARINA RAĞMEN DURDULMUYOR

Berkin Elvan için 'Ak Saray' mühürlediler

Kentsel dönüşümün bir de bu yanları var

İSTANBUL ŞUBE

Polonezköy Planlarının Takibi Yapılmakta

Polonezköy yerleşik alanına ilişkin ilan edilen imar planlarıyla, bölge doğal niteliği tahrip edilecek nitelikte turizm ve konut amaçlı yapılaşmaya açılmıştır. Her geçen gün biraz daha betona mahkum edilen İstanbul'un değerlerinden biri olan Polonezköy'ü koruyarak gelecek nesillere taşıyabilmek için, söz konusu imar planlarına itiraz edilmiştir. İlk olarak ilgili kurumların katılımıyla Gürkan Akgün öncülüğünde 22 Ocak tarihinde bir toplantı gerçekleştirilmiş, 24 Ocak tarihinde yapılan 2. toplantı sonucunda alınan ortak karar doğrultusunda basın açıklaması gerçekleştirilerek, ilgili planlara itiraz edilmiş, Şubemizi temsilen Akif Burak Atlar ile Gürkan Akgün katılım göstermiştir.

Entegre Sağlık Kampüsü Hakkında Basın Açıklaması Gerçekleştirildi

İstanbul İkitelli'de ihalesi yapılan "sağlık kompleksi"nin hem yer hem de ihale şartları açısından tam bir felaket olduğu belirtilmek üzere Şubemiz, Mimarlar Odası ve Tabipler Odası ile 22 Ocak tarihinde gerçekleştirilen basın açıklamasına Şubemizi temsilen Akif Burak Atlar katılım göstermiştir.



Entegre Sağlık Kampüsü Hakkında Basın Açıklaması

Validebağ Rant Projelerine Karşı Basın Açıklaması Gerçekleştirildi

22 Şubat'ta gerçekleştirilen "Validebağ Rant Projelerine Karşı Basın Açıklaması"na, Validebağ Korusu'nun Hyde Park yapılmasına dur demek için Şubemizi temsilen Tuba İnal Çekiç katılım göstermiştir.



Validebağ Rant Projelerine Karşı Basın Açıklaması

Ekolojik Kriz ve Kentler Sempozyumu'na Katıldık

31 Ocak – 01 Şubat tarihlerinde düzenlenen Ekolojik Kriz ve Kentler Sempozyumu'na Yönetim Kurulu üyelerimizden Gürkan Akgün ve Çare Olgun Çalışkan, Ankara Şube Başkanı Orhan Sarıaltun konuşmacı olarak katılmıştır.



Ekolojik Kriz ve Kentler Sempozyumu

Sivriada-Yassıada Planları Hakkında Basın Açıklaması Gerçekleştirildi

1 Şubat tarihinde Sivriada-Yassıada planlarına ilişkin basın açıklaması Şubemizi temsilen Çare Olgun Çalışkan katılım göstermiştir.

XIII. Dönem Şube Yönetim Kurulu ve Almanak Tanıtımı Basın Toplantısı Gerçekleştirildi

04 Mart tarihinde Şubemizde basın emekçilerinin de



katılımıyla gerçekleştirilen “Yeni Çalışma Dönemi Basın Toplantısı & 2013 İstanbul Kent Almanağı Tanıtımı”na Tayfun Kahraman, Akif Burak Atlar, Erhan Kurtarır, Çare Olgun Çalışkan ve Tuba İnal Çekiç katılım göstermiştir.

Mühendislik ve Şehircilik Günleri Paneli Gerçekleştirildi

04-07 Mart tarihlerinde Şubemiz Öğrenci Komisyonu üyelerinin önderliğinde organize edilen Mühendislik ve Şehircilik Günleri’nin, 04 Mart tarihinde Yeditepe Üniversitesi’nde gerçekleştirilen paneline konuşmacı olarak Şubemizi temsilen Akif Burak Atlar katılım göstermiştir.



Mühendislik ve Şehircilik Günleri Paneli

BASINA VE KAMUOYUNA

İSTANBULLUNUN 100 MİLYARLIK PASTADAN RANT DAĞITIMINA DEĞİL SAĞLIKLI YAŞAMAYA İHTİYACI VAR...

22 Ocak 2014

İstanbul İkitelli Uluslararası Sağlık Hizmetleri Yatırım ve İşletme A.Ş. tarafından, Kamu-Özel ortaklığı modeli ile kurulan İkitelli Entegre Sağlık Kampüsü Projesi’ne ilişkin bir bilgilendirme dosyası meslek odalarımızın Yönetim Kurulu’na gönderilmiş ve söz konusu projenin çevresel ve sosyal etki değerlendirme çalışması kapsamında değerlendirilmek üzere meslek örgütlerinin görüşü sorulmuştur. Söz konusu firma dış finansman için “Çevresel ve Sosyal Etki Değerlendirilmesi” çalışmaları kapsamında bize başvurmuştur.

Bizler mimarlar, şehir plancıları ve tabip odaları olarak bu projenin paydaşı değiliz. O nedenle bizlere gönderilen bilgilendirme dokümanı ile ilgili görüşümüzü kamuoyuyla paylaşarak ilgililerine iletmek istiyoruz.

Proje incelendiğinde Sağlık Kampüsü’nün Büyükçekmece, Küçükçekmece, Beylikdüzü, Başakşehir, Silivri, Çatalca, Esenyurt ve Avcılar gibi İstanbul’un Kuzey aksında yer alan ve 2.5 milyonluk nüfusuyla birer Bursa ve Adana kadar nüfus yoğunluğuna sahip olan bir bölgede yapılacağı görülmektedir.

790.000 m² kapalı alan 2628 yatak kapasiteli 8 hastane binası yapılacak proje Yap-İşlet-Devret modeliyle yapılacaktır. Projenin finansmanı ihaleyi kazanan firma tarafından sağlanacak, 28 yıllık fahiş kira bedeli ise halkın vergileriyle karşılanacaktır.

Özellikle büyük şehirlerde toplu kampüsler olarak hizmet verecek sağlık tesislerinin yapımını öngören ve o ildeki kamu hastanelerini kapatarak şehir merkezlerinden uzakta insanların ulaşamayacağı yerlerde kurulan devasa ve özel sağlık çiftlikleri haline getiren bu uygulama, sağlık hizmetlerinin özelleştirilerek sermaye şirketlerinin rant aracı haline getirilmesinin son aşaması olmaktadır.

Ayrıca bu Entegre Sağlık Tesislerine ait imar planlarının Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından yapılacağı hükmü getirilmiştir. Bursa Tabip Odası Başkanlığı tarafından açılan davada, Bursa ihalesine ilişkin imar planı iptal edilmiştir.

TMMOB İKK Kadın Komisyonu 8 Mart Mitingi Gerçekleştirildi

09 Mart tarihinde TMMOB İKK Kadın Komisyonu 8 Mart Mitingi Kadıköy rıhtımda gerçekleştirilmiş olup Şubemiz üyeleri de katılım göstermiştir.

3. Köprü ve Bağlantı Yolları Anket Sonuçları Toplantısı Gerçekleştirildi

11 Mart tarihinde KOS Anket Sonuçları Toplantısı Mimmarlar Odasında yapılmış olup, sunum Çare Olgun Çalışkan tarafından gerçekleştirilmiştir.

Berkin Elvan’ın Cenaze Törenine Katıldık

Gezi eylemleri sırasında yaralanan ve 269 gün komada kaldıktan sonra hayatını kaybeden 15 yaşındaki Berkin Elvan’ın cenazesi on binlerce kişinin katıldığı törenle defnedilmiştir. Şube Yönetim Kurulumuzla beraber üyelerimizin de katıldığı yürüyüşte Taksim Da-yanışması ile birlikte olunmuştur.

Büyük kentlerde yapılması öngörülen bu büyük sağlık tesislerinin özellikle yer seçiminin, orada çalışacak kişilerin ulaşımı, ikameti, hastaların sağlık tesisine ulaşmaları da göz önüne alınarak yerel yönetimler tarafından yapılması uzun vadede amaca hizmet etmesi açısından da önemlidir.

Bütün bu genel değerlendirmeler ışığında; odalarımız tarafından İstanbul İkitelli Uluslararası Sağlık Hizmetleri Yatırım ve İşletme A.Ş. tarafından, Kamu-Özel ortaklığı modeli ile kurulan İkitelli Entegre Sağlık Kampüsü Projesi hakkında çevresel ve sosyal değerlendirmelerimiz aşağıda belirtilmiştir.

Yatırımcısına devlet tarafından %70 doluluk garantisi verilerek entegre sağlık tesislerine ayrılan bölge gerek kentsel, jeolojik, topografik ve ekolojik yer seçimi kriterleri, kentsel ve toplumsal erişilebilirlik, çevresel ve ekolojik sürdürülebilirlik, toplum sağlığı, güvenliği ve emniyeti açısından kabul edilemez niteliktedir.

İstanbul'un Avrupa yakasında, biyolojik çeşitlilik ve kentin yaşam destek sisteminin en önemli parçalarından biri olup doğal ve ekolojik dengelerin korunması gereken en önemli alanlarından biridir. Bu açıdan İstanbul'un en hassas alanlarının başında, 'Göller Arası' olarak da tanımlanabilen Küçükçekmece, Büyükçekmece ve Sazlıdere Havzaları'nın bir araya geldiği coğrafya gelmektedir. Aynı zamanda jeolojik ve depremsellik açısından riskli alanlar kapsamına giren bu güne dek bölge son yıllarda merkezi ve yerel yönetimler tarafından çevresinde yapılan planlamalar eşliğinde ciddi bir yapılaşma baskısı altına alınmış bulunmaktadır.

İstanbul için üretilen bütün çevre düzeni planları için yapılan doğal yapı sentezlerinde; proje alanı mutlak korunması gereken doğal kaynak alanı, işlevlerinin bozulmaması gereken kritik önemdeki çevreyle ilgili sistemler, su döngüsünün sürdürülebilmesi açısından birinci ve ikinci derecede kritik toprak ve kaynak alanları olarak tanımlanmıştır. Bölge barındırdığı dere ve doğal topografyası nedeniyle de çok önemli bir yağmur suyu toplama havzası ve İstanbul'un beş ekolojik koridorundan birisidir.

Bu husus plan raporlarında "Küçükçekmece Gölü ile Sazlıdere boyunca uzanan Sazlıdere ekolojik koridoru da yoğun yapılaşma arasında tehdit altında kalan, İstanbul için önemli bir ekolojik koridor niteliğindedir." şeklinde kayıt altına alınmıştır. Bu çalışmalar kapsamında yapılan "İstanbul İli Doğal Yapı Tolerans Derecelendirmesi" haritalarında da proje alanı "İnsanın her türlü faaliyetine toleransı olmayan özel coğrafya alanları olarak doğal haliyle bırakılması gereken alanlar" olarak gösterilmiştir.

Halen yapılaşmanın son derece kısıtlı bulunduğu alan yaklaşık 350 bin kişinin yaşayacağı büyük bir kentsel merkez haline getirilmeye çalışılmakta ve bu merkezin kentle asıl bağlantısı da İstanbul için katliam niteliğinde bulunan Üçüncü Boğaz Köprüsü çevre yolları ve yapılacak devasa kavşaklarla sağlanmaktadır.

Bu durum ise Üçüncü Köprü kullanımını meşrulaştırarak köprü işletmecilerine kar sağlamak amacıyla kentin akciğerleri sayılan kuzey bölgesinin yok oluşuna zemin hazırlayan, Olimpiyat Stadı, Üçüncü Hava Alanı, Kayabaşı Dönüşüm Alanı vb. getirilen zorlama dönüşüm projelerinin en tehlikelilerinden birisidir. Ayrıca göçmen kuşların göç yolları üzerinde buluna bu alanda günde 100 bin kişinin kullanacağı böylesi bir tesisin kendisinin yaratacağı ilave trafik yükü de göz önüne alındığında; İstanbul'un tüm canlıları için taşıdığı yaşamsal risk göz görünür bir şekilde ortaya çıkmaktadır.

Ayrıca Havza alanlarında olumsuzluklara neden olan diğer bir etken de, havzaların çevresinden geçen karayollarının yarattığı hava kirletici emisyonları özellikle (NOx, HC, CO ve kurşun kirlenmesi açısından) olduğu son derece açık bir gerçekken günde 100 bin kişinin kullanacağı öngörülen sağlık dönüşüm projesi ile bölgeye getirilen trafik yükü ve plan notlarının yaratacağı ekolojik tahribatın yanı sıra sağlık tesisinin hijyenik atık depolama alanlarının ve atık su oluşumunun gerek proje alanına gerekse proje alanında bulunan Hamam Deresi ve Vadisi dolayımı ile başta Küçük Çekmece gölü olmak üzere bölge için ne denli tehlikeli olduğu açıktır.

Bütün bunların ötesinde; Entegre Sağlık Tesisine ayrılan alan; ÇEPAŞ adlı bir şirketin maden sahası ve Olimpiyat alanında kalmaktadır. Söz konusu bölgede kaçak gölet haline getirilmiş taş ocağı ve kaçak hafriyat döküm alanı haline getirilmiş Hamamı Dere Vadisi bulunmaktadır. Bu alanda yapılan kaçak ve yanlış uygulamalardan ötürü 2003 yılında kaçak gölet patlama tehlikesi geçirmiş ve vadiye dolan sular nedeniyle Küçükçekmece bir facianın eşiğinden tesadüfen dönmüştür. Bütün bu olaylar mahkeme kayıtları ile sabittir.

Aynı zamanda jeolojik ve depremsellik açısından riskli alanlar kapsamına giren bu hassas alanda 2009 yılının Eylül ayında Eşkinöz, Sazlıbosna, Hasanoğlu, Hamam ve Ayamama Deresi gibi dere yataklarının taşması sonucu meydana gelen, 31 yurttaşımızın can kaybına ve milyarlarca liralık maddi zarara neden olan sel felaketi henüz hafızalardayken böylesi bir yer seçimi kararı; kentsel, çevresel, toplumsal, kamusal yarar açısından hiçbir biçimde savunulamayacağı gibi doğal, çevresel ve sosyal afetler açısından yeni bir felakete çağrı çıkarmakla eşdeğer olacaktır.

Özellikle İstanbul gibi milyonlarca dar gelirli ve yoksul yurttaşın yaşadığı bir kentte kısa sürede ulaşılması insan hayatı açısından son derece önemi olan ve bir kent olmanın olmazsa olmaz koşulu olan kamu hastanelerine en kısa sürede ve kolaylıkla ulaşabilme hakkı; kent merkezlerindeki arazi rantının yüksek olduğu alanlardaki kamu hastanelerinin kapatılarak yerlerine lüks konut, alışveriş merkezi vb. gibi tesislerin inşa edilmesi girişimleri ile yok edilmekte ve kentliler bu son yıllarda görülmemiş bir biçimde çoğalan hiçbir evrensel sağlık tesis koşullarına uymayan özel sağlık tesislerine mecbur bırakılmaktadır. Bugün Şişli Etfal, Taksim İlk Yardım, Numune, Samatya, Çapa, Cerrahpaşa Hastanesi gibi kamu hastaneleri bu dönüşüm sürecinin baskısı altında bulunmaktadır.

Bu bağlamda son derece büyük bir hızla yaşanan kentsel dönüşüm süreci, kentin köklü yerleşim bölgelerinde yaşayan insanların bu bölgeleri terk etmesi sonucunu yaratmakla kalmayıp aynı zamanda tüm kentlilerin anayasal ve evrensel bir kentli ve insan hakkı olan kamusal sağlık hizmetlerinden en hızlı ve elverişli koşullarda yararlanmasını ilkesini de ortadan kaldırmaktadır.

Sonuç olarak sağlık hakkı gibi temel insanlık hakkı olan bir konuda başta Anayasa olmak üzere evrensel, bilimsel, çevresel, mesleki bütün kurallara aykırı olarak; ülke ve dünya deneyimlerini göz ardı eden, tepeden inme bir şekilde hiçbir aşamasında ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının ve mesleki örgütlerinin görüşlerine başvurulmadan alınan, henüz projeler ortada yokken bütün ihale süreçleri bitirilen ve yabancı kredi alma aşamasında sadece usul tamamlamak üzere tarafımıza görüş sorularak paydaş ilan edildiğimiz bu süreci ve kararlarını hiçbir biçimde paylaşmadığımızı siz değerli kamu oyuna ilan ediyoruz;

İstanbul İkitelli Uluslararası Sağlık Hizmetleri Yatırım ve İşletme A.Ş. tarafından, Kamu-Özel ortaklığı modeli ile kurulan İkitelli Entegre Sağlık Kampusu Projesi ve planların, hukuksuz ihalenin ve bunlara dayanak olan ANAYASAYA VE KAMU YARARINA AYKIRI OLAN kanun ve yönetmeliklerin derhal iptal edilmesini, İstanbul'da çeşitli bahaneler ile kentsel rant alanlarına döndürülmek istenen kamu hastanelerinin yer seçimi, mekansal olanakları, sağlık personelinin hizmet güvenlik ve konforu açısından çağdaş teknikler ile onarılıp geliştirilerek halkın hizmetine sunulmasını; evrensel kentsel donatı kuralları ve kamusal sağlık hizmetlerine erişim hakkı kurallarına uygun alarak sayılarının artırılmasını ve bunun için merkezi ve yerel bütçelerde yeterli ödenğin ayrılmasını talep ediyoruz.

ZİRA İSTANBUL'UN 100 MİLYARLIK PASTADAN RANT DAĞITIMINA DEĞİL SAĞLIKLI YAŞAMAYA İHTİYACI VAR...

Saygılarımızla...

TTB İstanbul Tabip Odası
TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi
TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

POLONEZKÖY'Ü YAPILAŞMAYA AÇAN İMAR PLANLARINA İTİRAZ EDİYORUZ

24.01.2014

Bugün burada, hemen her gün bir yenisini duyduğumuz, imar ve rant elde etme aşkıyla yaşam alanlarımızı tektipleştiren, betonlaştıran, değersizleştiren ve giderek nefes almamamızı dahi zorlaştıran bir karara daha itirazımızı sunuyoruz.

Kamuoyunda da gündeme geldiği üzere; İstanbul, Beykoz İlçesi, Polonezköy Köy Yerleşik Alanına ilişkin 1/5000 Ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı ve 1/1000 Ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın onayı ile askıya çıkarıldı.

İstanbul III Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulunun 1995 ve 1996 yılındaki kararlarıyla "doğal sit alanı" statüsüne alınmış olan Polonezköy Tabiat Parkı, zengin doğal dokusu, peyzaj değerleri, tarihsel ve kültürel kimliği, özgün kırsal yerleşme karakteri bakımından evrensel bir değer ve ortak mirasımızdır. İstanbul'un doğal bitki türlerinin hemen tamamını bünyesinde barındıran, orman alanları ile çevrili ve bugüne kadar İstanbul'un metropoliten gelişme baskısından kendisini korumayı başarmış bu bölge için hazırlanan imar planları, "koruma amaçlı" olmaktan uzak ve kısaca bahsettiğimiz biçimde yörenin tüm özgün değerlerini tahrip edecek bir sürecin fitilini ateşleyici niteliktedir. Temel itibarıyla Polonezköy'ün özgün doğal ve kültürel yaşamına, kırsal yerleşim özelliklerine uygun olmayacak şekilde bölgeyi turizm ve konut amaçlı yapılaşmaya açan, ilave imar artışları sağlayan bu imar planları, geri dönülemeyecek tahribatlar oluşmadan derhal durdurulmalı, bu eşsiz yerleşim, Polonezköylülerin gündelik yaşam ihtiyaçlarını da karşılayabilecek nitelikte korunmalıdır.

Bizler açıkça görüyoruz ki, bu planlar da İstanbul'un kuzeyinde kalan son orman alanlarına, tarım alanlarına, su havzalarına, kırsal karakterli yerleşimlerine gözünü diken projelerin bir parçasıdır. Bölge, 3. Köprü güzergahının hemen güneyinde yer almakta olup, diğer bir çok köy yerleşik alanı gibi imar spekülasyonu baskısı altındadır. Birçok kez belirttiğimiz üzere; 3. Köprü, 3. Havalimanı, Kanal İstanbul, Yeni Şehir gibi kente ve halka hiçbir yararı olmayan emlak odaklı, çılgın ve vahşi projelerle; sadece insanın değil ormanların, ağaçların, hayvanların, börtü böceğin yaşam hakkı ortadan kaldırılmaktadır. Tüm bu projeler ile birlikte öncelikle yerel halk, orada yüzyıllardan beri yaşayan diğer canlılar ile birlikte yerinden edilmekte, ortak kamusal alanlarımız İstanbullulara kapatılmaktadır. Çok küçük bir kesimin para kazanması için İstanbul, geçmişi ve geleceği ile kaybetmektedir.

Bizler, öncelikle Polonezköy İmar Planlarına yönelik bilimsel ve teknik gerekçelerini ortaya koyarak sunduğumuz itirazlarımızın telafisi mümkün olmayan bir yapılaşma süreci gerçekleşmeden dikkate alınmasını talep ediyor, bununla birlikte ormanlarımızı, evlerimizi, derelerimizi, parklarımızı, meydanlarımızı, kültürel değerlerimizi, tüm doğal ve kamusal varlıklarımızı; kısacası hayatımızı pazarlamaya çalışanlara karşı mücadelemizi büyüteceğimizi tekrar belirtiyoruz. Saygılarımızla,

TMMOB İstanbul İl Koordinasyon Kurulu
TMMOB Çevre Mühendisleri Odası, İstanbul Şubesi
TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi
TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, İstanbul Şubesi
TMMOB Şehir Plancıları Odası, İstanbul Şubesi
ÇEKÜL, Çevre ve Kültür Değerlerini Koruma ve Tanıtma Vakfı
TEMA, Türkiye Erozyonla Mücadele, Ağaçlandırma ve Doğal Varlıkları Koruma Vakfı
Kuzey Ormanları Savunması
Politeknik
Şişli-Gülbağ Forumu

DAYANIŞMAYI, BİLİMİ, BARIŞI VE ADALETİ YARGILAYAMAZSINIZ BASINA VE KAMUOYUNA

21.03. 2014

Taksim Dayanışması sekreteryası ile bileşenlerinin temsilcilerinin bulunduğu 26 kişi hakkında İstanbul Cumhuriyet Savcılığınca yeniden hazırlanan iddianame, İstanbul 33. Asliye Ceza Mahkemesi'nce kabul edilmiştir.

İki kez mahkemeden dönen ancak bu sefer kabul edilen iddianamede, Mimarlar Odası ÇED Danışma Kurulu Sekreteri Mücella Yapıcı, İstanbul Tabip Odası Genel Sekreteri Ali Çerkezoğlu, HDP Genel Başkan Yardımcısı Ender İmrek, Elektrik Mühendisleri Odası İstanbul Şube Başkanı Beyza Metin ve HDK üyesi Haluk Ağabeyoğlu'nun, "suç işlemek amacıyla örgüt kurmak" suçundan 2 ile 6 yıl, 'kanuna aykırı toplantı ve yürüyüşlere katılmak, dağılmamak' suçundan 1 yıl 6 ay ile 3 yıl, 'halkı kışkırtma' suçundan da 1 yıl 6 ay ile 4 yıl olmak üzere toplam 5 ile 13 yıl arasında değişen oranlarda hapisle; Şubemiz Yönetim Kurulu Sekreteri Akif Burak ATLAR ve Şube Sekreter Yardımcımız Sezi TOPRAKÇI'nın da aralarında olduğu diğer 21 kişi hakkında ise "kanuna aykırı toplantı ve yürüyüşlere katılmak, dağılmamak" suçundan 1 yıl 6 aydan 3 yıla kadar hapis cezasına mahkûm edilmesi talep edilmektedir.

Taksim Dayanışması, 15 Şubat 2012 tarihinde TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi'nin çağrısıyla meslek odaları, emek örgütleri, sivil toplum kuruluşları ve inisiyatifler, mahalle dernekleri, siyasi parti temsilcileri ve taraftar gruplarının bir araya gelmesiyle kurulmuştur. Kentimizin tarihi, kültürel kimliğini ve toplumsal belleğini oluşturan ve koruma altına alınmış en önemli kentsel ve kamusal alanlarımızdan olan Taksim Meydanı ve Gezi Parkı'nın ortadan kaldırılmasını öngören projelere karşı; kamuoyu oluşturmak ve projelerin dayanağı olan plan değişikliğine karşı yasal çerçevede mücadele etmek üzere amacını taşıyan meşru ve demokratik bir platformdur. Taksim Dayanışması Sekreteryası ise TMMOB Mimarlar Odası İstanbul Büyükşehir Şubesi ve TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi tarafından yürütülmektedir.

Taksim Dayanışması'nın kuruluşundan itibaren düzenlediği tüm toplantılar ve etkinlikler, açık çağrıyla kamuoyuna duyurulmuş ve herkese açık yapılmıştır. Taksim Dayanışması kurulduğu tarihten bu yana, söz konusu alanda yerel ve merkezi otoriteler tarafından ulusal ve uluslararası bilim ve meslek çevrelerinden gelen bütün uyarılara rağmen tepeden inme olarak alınan kararlara karşı hukukun üstünlüğünü, bilimsel etiği, toplum ve kamu yararını savunmayı sürdürmektedir.

26 Mayıs 2013 Pazartesi gece yarısı iş makinelerinin Taksim Gezi Parkı'na hukuksuz olarak girmesiyle Taksim Dayanışması tarafından başlatılan Gezi Parkı nöbeti, 27 Mayıs 2013 Salı gününden itibaren polisin uygulamaya başladığı insanlık dışı şiddet ile tüm ülkeye yayılmış, demokratik gösterilerde

can kayıpları, yaralanmalar, kalıcı sakatlıklar ve mağduriyetler meydana gelmiş, ancak tüm bunlara yönelik ciddi bir soruşturulma açılmamış, kamuoyunun baskısı ile açılan davalarda ise deliller karartılmaya, davaların ilerlemesi engellenmeye çalışılmıştır.

Böylesi bir ortamda şiddete ve hukuksuzluğa karşı demokratik hak olan ve anayasanın güvencesi altında bulunan toplantı ve gösteri hakkının kullanılması, bu iddianame ile suç olarak tanımlanmıştır. Bu haliyle dava demokratik haklarını kullananları baskı altına alma girişimidir.

Taksim Dayanışmasından yasadışı örgüt çıkarmaya çalışanlara açıklıkla sesleniyoruz. Taksim Dayanışması, çağrıcıları, bileşenleri, talepleri, basın açıklamaları, etkinlikleri belli, bilinen, aleni, meşru, barışçıl, yasal ve demokratik bir yurttaş ve kurum dayanışmasıdır. Kentine sahip çıkan meslek odalarını, onlarla dayanışma gösteren sendikaları, siyasi partileri, mahalle ve çevre derneklerini, taraftar gruplarını, "suçlu" göstermek ve "suç örgütü" haline getirmeye çalışmak hukuken suçtur ve bu ilkel, çağdışı uygulamalarla ülke demokrasisi yüzyıl geriye götürülmektedir.

Taksim Dayanışması'nın sekreteryasını yürüten bileşenlerinden biri olarak bütün kesimleri "hukuka, demokrasiye ve insan haklarına" saygı göstermeye davet ediyoruz.

Saygılarımızla,

TMMOB Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi

Basında Şube

03.01.2014 tarihli Habertürk Gazetesi'nde BDP Diyarbakır Milletvekili Altan Tan tarafından ortaya sürülen "İstanbul'u Kurtarma Bakanlığı" fikri uzmanların görüşlerine sunulmuş, konu hakkında Şube Başkanımız Tayfun Kahraman'ın "Şu anda İstanbul insanlara mutlu bir yaşam sunmuyor. İstanbul'da insanların gönderilmesi de kabul edilebilir bir uygulama olamaz. İstanbul'u Kurtarma Bakanlığı'nı ise bir espri olarak alıyorum" açıklamalarına yer verilmiştir.



05.01.2014 tarihli Birgün Gazetesi'nde "Polonezköy'ün imara açılması ekolojik dengeleri bozacak" başlığı ile verilen haberde ÇŞB tarafından planları onaylanarak askıya çıkarılan Polonezköy planları konu edilmiş, Şubemizin Çevre Mühendisleri Odası

ile birlikte söz konusu planlara itiraz edeceği yer almıştır.

05.01.2014 tarihli Sunday's Zaman Gazetesi'nde yaya erişimi haber dosyası haline getirilmiş, araçlar tarafından işgal edilen kaldırımlardan bahsedilmiştir. Konu hakkında Şube Başkanımız Tayfun Kahraman'ın her binanın inşa edilirken kendi otoparkının da yapılmasının gerektiğini ancak denetim mekanizmalarının işlememesi sonucu otopark açığının gideerek arttığına dair açıklamasına yer verilmiştir.

07.01.2014 tarihli Vatan Gazetesi'nde de ÇŞB tarafından onaylanarak askıya çıkarılan Polonezköy planları haber konusu edilmiş, Şubemiz ve Çevre Mühendisleri Odası ortaklığında planlara itiraz edilmesinden bahsedilmiş, itiraz edilmemesi durumunda AVM yapılacağı binaların yükseleceği belirtilmiştir.

09.01.2014 tarihli Radikal Gazetesi'nde de ÇŞB tarafından onaylanarak askıya çıkarılan Polonezköy planları haber konusu edilmiş, Şube Sekreterimizin yeni planlarla birlikte tabiat parkı olan bir alana yapılaşma getirilmesine dair yorumuna yer verilmiştir.

11.01.2014 tarihli Habertürk Gazetesi'nde de ÇŞB tarafından planları onaylanarak askıya çıkarılan Polonezköy planları konu edilmiş, haber dosyasında uzmanların görüşlerine paylaşılmış, konu hakkında Şube Başkanımız Tayfun Kahraman'ın alanın "bir-

denbire turizm bölgesi haline gelebilir” yorumuna dikkat çekilmiştir.

14.01.2014 tarihli Habertürk Gazetesi’nde ÇŞB’nin üzerinde çalıştığı yaşanabilir kentler listesi haber dosyasına dönüştürülmüş, Türkiye’nin yaşanabilir yerleri uzmanlara danışılmış ve konu hakkında Yönetim Kurulu üyemiz Ahmet Kıvanç Kutluca’nın “İstanbul’un dünyada ilk 100’e bile giremediği”ne ilişkin hatırlatmasına yer verilmiştir.



15.01.2014 tarihli Milliyet Gazetesi’nde “Polonezköy için kritik 10 gün” başlığı kullanılan haberde Şubemizin Çevre Mühendisleri ile birlikte ÇŞB tarafından hazırlanan planlara itiraz edileceği haber konu yapılmıştır.

21.01.2014 tarihli Ticari Hayat Gazetesi’nde “Üçüzlere komşu arazi davalık oldu” başlığı ile verilen haberde Kazlıçeşme’de yer alan ve İstanbul’un silüetini bozduğu için tartışma konusu haline getirilen üçüz kulelerin komşusu olan, TOKİ iştiraki Emlak Konut Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı’nın 4 milyar 240 milyon liraya ihalesini sattığı alanın ertesi gün dava konusu olması ele alınmıştır. Konu hakkında Şube Başkanımız Tayfun Kahraman’ın bunun idare ile alakalı bir durum olduğuna, İstanbul silüetinin bu şekilde tekrar tekrar bozulduğuna dair yorumlarına yer verilmiştir.

23.01.2014 tarihli Aydınlik Gazetesi’nde “Entegre Sağlık Kampüsleri sağlıktaki rantın son aşaması” başlığı ile verilen haberde kamu hastanelerinin merkezden uzak bölgelere taşınarak özel sektöre devredilmesi hakkındaki basın açıklaması konu edilmiştir. Şube Sekreterimiz Akif Burak Atlar’ın konuyla



ilgili olarak; “İstanbul’da dar gelirli ve yoksul yurttaşların yaşadığı bir kentte insan hayatı için son derece önemli olan, kamu hastanelerine en kısa sürede ulaşılabilme hakkı elinden alınıyor” açıklamasına yer verilmiştir.

23.01.2013 tarihli Sol Gazetesi’nde “Bu hastane İstanbulluyu hasta edecek” başlığı ile yer alan haberde uzmanların İkitelli’de planlanan Entegre Sağlık Tesisinin çevre için tam bir felaket olduğuna dair görüş birliğinde oldukları vurgulanmıştır. Şube Sekreterimiz Akif Burak Atlar’ın konuyla ilgili olarak “özel sağlık tesisinin kurulacağı bölgenin kent planlamasına aykırı olduğu”na dair açıklaması paylaşılmıştır.



30.01.2014 tarihli Vatan Gazetesi’nde “Tarihi Yarımada’nın silüeti bozuldu” başlığı ile verilen haberde Yenikapı dolgu miting alanı konu edilmiş, uzmanların bu yapılaşma sonucunda Dünya Miras Listesi’nde yer alan Tarihi Yarımada’nın katledildiği görüşü paylaşılmıştır. Konu hakkında Şube Başkanımız Tayfun Kahraman’ın; “Dünya Miras Listesi’nde yer alan bir alanın böyle hoyratça kullanılması uluslararası arenada kınanmamıza yol açacaktır. Çevreye ve kültürel mirasa zarar veren bu yapı için mahkeme kararı beklenmemiş, idare yapılan işi oldu bittiye getirmiştir” açıklamasına yer verilmiştir.

31.01.2014 tarihli Günlük Evrensel Gazetesi’nde Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu tarafından düzenlenen Ekolojik Kentler Kriz ve Kentler paneli konu edilmiş, etkinliğe davetli konuşmacı olarak katılım gösterecekler arasında Yönetim Kurulu üyemiz Çare Olgun Çalışkan’ın da yer aldığı belirtilmiştir.

01.02.2014 tarihli Sol Gazetesi'nde de yer alan, Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu tarafından düzenlenen Ekolojik Kentler Kriz ve Kentler paneline ilişkin haberde "Suyu emecek toprak kalmadı" başlığı kullanılmıştır. Son 11 yılda İstanbul'da yaşanan kent ve doğa talanının masaya yatırıldığından bahsedilmiş, Yönetim Kurulu üyemiz Gürkan Akgün'ün; "Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın İstanbul'un Başkanı olduğu çünkü bütün projelerin onun emriyle uygulandığı" açıklamasına yer verilmiştir.

01.02.2014 tarihli Cumhuriyet Gazetesi'nde ise "Ekolojik kriz de var" başlığıyla yer alan Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu tarafından düzenlenen Ekolojik Kentler Kriz ve Kentler paneli haberinde, Yönetim Kurulu üyemiz Çare Olgun Çalışkan'ın "3. Köprü projesi her adımda suç işleyen bir projedir" açıklamasına yer verilmiştir.

05.02.2014 tarihli Cumhuriyet Gazetesi'nde "Suç örgütü suçlaması" başlığı ile verilen haberde; Başbakanla görüşen, Mimarlar Odası ile Şubemizin sekreteryasını yürüttüğü Taksim Dayanışması'nın da içinde yer aldığı heyet için iddianamenin tamamlandığı belirtilmiştir. Aynı soruşturma kapsamında polise verilen talimatla ifadeleri alınan Şube Başkanımız Tayfun Kahraman ve diğerleri hakkında ise takipsizlik kararı çıktığı açıklanmıştır.

20.02.2014 tarihli Birgün Gazetesi'nde de Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Hukuku Komisyonu tarafından düzenlenen Ekolojik Kentler Kriz ve Kentler paneli konu edilmiştir. Panelistlerden Şube Yönetim Kurulu üyemiz Çare Olgun Çalışkan'ın 3. Havalimanı ve 3. Köprü projeleri ile İstanbul'un sın kalan ormanları olan Kuzey Ormanlarının nasıl yok olacağını fotoğraflarıyla anlattığı belirtilmiştir.

21.02.2014 tarihli Gazete Kadıköy'de yer alan haberde; Haydarpaşa Garı için Şubemizin de içinde yer aldığı, İBB ve Kültür ve Turizm Bakanlığı aleyhine açılan davada bilirkişi raporunun detaylarına yer verilmiş, bunun yanı sıra başlatılan eylemlerin 2. yılını doldurduğu ve tadilat için açılması hedeflenen ihalenin ertelendiği bilgisi paylaşılmıştır.

27.02.2014 tarihli Cumhuriyet Gazetesi'nde "Yeşil alan otobüs peronu oldu" başlıklı haberde Haydarpaşa Garı için 2012 yılında onaylanan imar planlarına Şubemiz ve diğer meslek odaları ile birlikte açılan davada bilirkişinin verdiği "İstanbul'un terası Haydarpaşa bölünemez" raporunun ardından İBB tarafından hazırlanan ve askıya çıkarılan plan ile dava kadük

hale getirilirken, eski aktif yeşil alana otobüs peronu fonksiyonu getirildiğine yer verilmiştir.

Mart ayında yayınlanan Aksiyon Dergisi'nde "Kentsel Bölüşüm" başlığı ile servis edilen haber dosyasında kentsel dönüşümün mekan ve toplum üzerindeki olumsuz etkileri ile ekonomik sistemi inşaat sektörü ile ayakta tutmaya çalışırken harcanan tabiat ve tarihten bahsedilmiş, konunun uzmanlarının görüşleri paylaşılmıştır. Bu kapsamda Şube Sekreterimiz Akif Burak Atlar'ın; "Son 4 sene içinde 78 proje hakkında dava açıldı, buna karar verilirken şehrin doğal, kültürel, tarihi kimliğine zarar verecek içeriğe sahip olması. 2010 yılında daha tasarı halinde iken Oda olarak dikkat çekilmeye çalışılmıştı. Oda olarak afet riskli ilan edilen yerlerin hangi çalışma sonucunda ve bilimsel kıstaslara dayanarak belirlendiği yazışma ile soruldu. Ancak ÇŞB'den buna bir cevap gelmedi. Afet Yasası kötü niyetli kullanılıyor" şeklindeki açıklamasına yer verilmiştir.

Mart ayında yayınlanan Aksiyon Dergisi'nde "Bu da oldu, rant için adalar büyütüldü!" başlığı ile; ÇŞB tarafından planları hazırlanan, aslında 10 ve 9 hektar olan iki adanın kağıt üzerinde 18'er hektar üzerinden imara açıldığı haber konusu edilmiştir. Bunun yanı sıra Yönetim Kurulu üyemiz Çare Olgun Çalışkan'ın konu hakkında; "Bu durum başlı başına hukuksuzluktur ve emsal düşürüldüğü izlenimi verilmiş olsa da hakim fonksiyonun genişletilmesi ve emsal referansı, tapu kayıtlarındaki hatalı ve gerçeğinden çokça büyük yüzölçümü üzerinden yapılacaktır. Planlama kültürümüzle alay etmekten başka bir şey değildir" şeklindeki görüşlerine yer verilmiştir.

Mart ayında yayınlanan Aksiyon Dergisi'nde "Köy sakinleri bölge gelişecek diye seviniyor ama..." başlığı ile yayınlanan haber dosyasında Yönetim Kurulu üyemiz Çare Olgun Çalışkan ile 3. Köprü hakkında gerçekleştirilen kapsamlı röportaja yer verilmiştir. Uzman görüşlerine de yer verilen haber dosyasında, konu hakkında Şube Başkanımız Tayfun Kahraman'ın da görüşlerine yer verilmiştir.

12.03.2014 tarihli Özgür Gündem Gazetesi'nde "Faydası az, zararı çok" başlıklı haberde "İstanbul'da Yaşam, Ulaşım Koşulları ve 3. Köprü" isimli araştırmanın sonuçlarına yer verilmiş, bu doğrultuda Yönetim Kurulu üyemiz Çare Olgun Çalışkan'ın; "Yapılaşma kentin kuzeyine kayacak. Köprü hem İstanbul'u hem de çevresini olumsuz etkileyecek. Bunu iyi anlatmak gerekiyor" şeklindeki görüşleri paylaşılmıştır.

İZMİR ŞUBE

Mesleki Etik Komisyonu

Özlem Şenyol Kocaer ve Nursun Karaburun'un yürütücülüğünde 4 Şubat 2014 tarihinde ilk toplantısını gerçekleştiren Mesleki Etik Komisyonu, 26 Şubat ve 1 Mart 2014 tarihlerinde Mesleki Etik, Kural ve İlkeler konulu iki forum düzenledi. Yapılan toplantılar ve forumlar sonucunda Oda Genel Merkez Genel Kurulu'nda sunulmak üzere üyelerin de katkıda bulundukları bir rapor oluşturuldu.



Kentsel Dönüşüm Komisyonu

Ulaş Ş. Kılıçkaya ile Yusuf EKİCİ'nin yürütücülüğünde 07 Mart 2014 Cuma günü ilk toplantısını gerçekleştiren Kentsel Dönüşüm Komisyonu çalışmalarına Narlıdere ilçesinde riskli alan edilen mahalleler üzerinde incelemeler yaparak başladı. Komisyon, İzmir kentinde gerçekleştirilmesi düşünülen uygula-

KOMİSYON
ÇALIŞMALARI

maları; İzmir kent planlama deneyimi bütünü içerisinde teorik, kavramsal, hukuki boyutları ile irdelemek üzere iş bölümü yaparak bir çalışma takvimi oluşturmuştur. Komisyon ayrıca şubede kentsel dönüşüm arşiv ve kütüphanesi oluşturmayı ve tüm meslektaşlarımıza yönelik olacak söyleşi-panel-çalıştay-film gösterimi-teknik geziler gibi etkinlikler düzenlemeyi hedeflemektedir.

Ulaşım Komisyonu

Deniz Avşar ve Utku Cihan'ın yürütücülüğünde Karşıyaka ve Konak tramvay projelerini incelemek üzere 6 Şubat 2014 tarihinde ilk toplantısını gerçekleştiren Ulaşım Komisyonu tarafından İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından projelendirilen ve yapım ihalesi gerçekleştirilen Konak Tramvay Hattı ve Karşıyaka Tramvay Hattı projeleri Ulaşım Komisyonu tarafından incelenerek mevcut ulaşım sistemleri ile entegrasyonu, yaya hakları, kıyı-yaya erişimi ve kamusal alanlar ile kent çekim noktaları ilişkileri özelinde ele alınarak bir değerlendirme raporu hazırlanmıştır. Oluşturulan rapor üzerinden üyelerin de katılacağı bir panel düzenlenmesi planlanmaktadır.



Serbest Şehircilik Komisyonu

Uğur Bayrak ve Serkan Ekinci yürütücülüğünde Şubemiz yetki alanında faaliyet gösteren serbest şehir plancılarının mesleki alana, mevzuatlara ve uygulamalara ilişkin görüş, fikir, sorun ve önerilerinin değerlendirilmesiyle, çalışmalarına başlayan Serbest Şehircilik Komisyonu Oda Genel Merkez Genel Ku-



rolunda sunulmak üzere serbest şehir plancılarının sorun ve önerilerine ilişkin bir rapor hazırlamıştır.

Öğrenci Komisyonu

Emel Karakaya ve Cansu İşven yürütücülüğünde çalışmalarına başlayan Öğrenci Komisyonu tarafından DEÜ ve İYTE Şehir Planlama bölümlerinde öğrenci temsilcileri belirlenmiştir. Öğrenci - Mezun Danışman işbirliği oluşturulmasına yönelik görüşler alınmış, öğrenciler tarafından bu öneri oldukça olumlu bulunmuştur. Önümüzdeki eğitim-öğretim dönemi başlangıcında işleme konulmak üzere, karar Öğrenci Komisyonu gündemine alınmıştır



Plan İnceleme Komisyonu

Gülnur Çevikayak, Ezgi Yekbun Cengiz ve Özlem Şenyol Kocaer yürütücülüğünde Plan İnceleme Komisyonu ilk olarak önemli bir gündem konusu olan Aliğa Paşaçiftliği Mevkiinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın ÖPA kararı, 1/25000 Çevre Düzeni Değişikliği, 1/5000 Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1000 Uygulama İmar Planı Değişikliği'ni incelemek amacıyla toplandı. Komisyonun ikinci toplantısı Seferihisar 1/5000 Nazım İmar Planı Revizyonu ve RES Planlarına ilişkin değerlendirme yapmak üzere 11 Şubat 2014 tarihinde gerçekleştirildi.

Kadın Komisyonu

Sekretaryasını Şubemizin üstlendiği ŞPO Haber Bülteni Kadın Özel Sayısı'nın 3. Sayısını hazırlamak üzere 8 Şubat 2014 tarihinde çalışmalarına başlayan Kadın Komisyonu, hazırlanan bültenin değerlendirmesini yapmak ve Kadın Komisyonu tarafından Genel Kurul'a "Toplumsal Cinsiyet Eğitimi" hakkında sunulması düşünülen önerge gündemi ile yeniden bir araya geldi.



Toplantılar

İzmir Bisiklet Güzergahlarının Belirlenmesi konulu toplantıya katıldık

4 Şubat 2014 tarihinde Turizm İl Müdürlüğü'nün ve İZKA'nın ortaklaşa düzenlediği İzmir Bisiklet Güzergahlarının Belirlenmesi konulu toplantıya Ulaşım Komisyonu yürütücülerinden Utku Cihan ve Şubemiz Yönetim Kurulu Başkanı Özlem Şenyol Kocaer katıldı. Konu hakkında İzmir kent merkezinde bisiklet güzergahlarının belirlenmesi ve İzmir Ulaşım Master planlarında bu güzergahlara yönelik düzenlemelerin yapılması gerekliliği vurgulandı.

Urla Belediyesi RES Bilgilendirme Toplantısına katıldık

14 Şubat 2014 Cuma günü Urla Belediyesi Strateji Geliştirme Birimi tarafından düzenlenen RES Bilgilendirme Toplantısına Yönetim Kurulu Başkanımız Özlem Şenyol Kocaer ile Yönetim Kurulu Üyesi Emel Karakaya katıldı. Tarihe Saygı Yerel Koruma Ödülleri Komite Toplantısı'na Katıldık

27 Şubat 2014 tarihinde İzmir Büyükşehir Belediyesi-since düzenlenen Tarihe Saygı Yerel Koruma Ödülleri

2014 Ödül Komitesi Toplantısı'na Şubemiz Yönetim Kurulu Başkanı Özlem Şenyol Kocaer katıldı. Toplantıda 2014 Yılı Şartnamesi Revizyonunun Tartışılması, Ödül Programının Belirlenmesi ve 2014 Yılı Seçici Kurul Üyelerinin Belirlenmesi gündemleri ele alındı.

Dünya Otomobilsiz Kentler Günü toplantısında katıldık

İzmir Kent Konseyince 4 Mart 2014 tarihinde hazırlık çalışmalarına başlanan "22 Eylül 2014'te İzmirde Dünya Otomobilsiz Kentler Günü" etkinliğinin düzenlenmesine ilişkin toplantılara Şubemiz Yönetim Kurulu Üyesi Deniz Avşar katıldı.

Ege Derneği ile Manisa Stratejik Planı hakkında görüştük

13 Mart 2014 tarihinde Şubemiz Yönetim Kurulu Başkanı Özlem Şenyol Kocaer ile Şubemiz Yönetim Kurulu Sekreteri Gülnur Çevikayak Ege Derneği yöneticileri ile Manisa Stratejik Planına ilişkin Kültürel Stratejik plan hazırlanması gündemiyle gerçekleştirilen toplantıya katıldı.

Etkinlikler

8 Mart Dünya Emekçi Kadınlar Günü'nde Alanlardaydık

8 Mart Dünya Kadınlar Günü Etkinliği kapsamında TMMOB Kadın Çalışma Grubu'nun bileşeni olduğu Kadın Platformu ile birlikte alanlardaydık.



DEÜ Şehir Planlama Öğrencilerine Mesleki Uygulama Esasları Dersinde sunum yaptık

19 Mart 2014 tarihinde Şube Sekreter Yardımcımız Funda Özcan tarafından DEÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü 4. Sınıf öğrencilerine Mesleki Uygulama Esasları Dersi kapsamında Odamızın amacı, ilkeleri ve uygulamalarına ilişkin sunum yapıldı.

"Doğanın ve Mekanın Gündemi" konulu panele katıldık

29 Mart 2014 tarihinde Ahmet Piriştina Kent Arşivi ve Müzesi'nde gerçekleştirilen "Doğanın ve Mekanın Gündemi" ile ilgili panelde Ahmet Tuncay KARAÇORLU, Alptekin DÜVEN, Esra KARTAL, Gülden KARABUDAK ve Hasan TOPAL ile birlikte Şube Yönetim Kurulu Başkanımız Özlem ŞENYOL KOCAER sunum yaptı.

Yargı Gündemi

- T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca 04.09.2013 tarihinde onaylanan İzmir Çeşme Altınkum Turizm Merkezi 1/25.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı Revizyonu'na 23.02.2014 tarihinde,
- T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca 14.11.2013 tarihinde onaylanan 1/25000 ölçekli İzmir Büyükşehir Bütünü Çevre Düzeni Planı Değişikliği'ne 27.03.2014 tarihinde,
- İzmir İli, Aliağa İlçesi, Paşa Çiftliği Mevkiinde Bakanlık Makamının 24.05.2013 tarih ve 7792 sayılı Olur'u ile 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 2nci maddesinin 1inci fıkrasının (ğ) bendi uyarınca "Özel Proje Alanı" olarak belirlenen alanın bir kısmını içeren bölümünde hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği'ne 27.03.2014 tarihinde dava açıldı.

BASINA VE KAMUOYUNA

Karşıyaka 2. Etap 1/5000 Ölçekli Nazım İmar Planı ve Revizyonuna İlişkin Basın Açıklaması

“PLANLAMA GELECEKTİR”

TMMOB örgütlülüğünün bir parçası olan Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi, meslek alanında yaşanan sorunlara karşı, Anayasal görev bilinciyle hareket etmekte, İzmir’de yaşamını sürdüren geniş halk kesimleri adına çaba harcamakta ve kentin sağlıklı ve düzenli gelişmesi için gerekli uyarıları yapmaktadır.

Planlama; mevcut durumun değerlendirilmesi ve kentlerin geleceğinin bilimsel yöntemlerle belirlenmesi, tasarlanması işidir.

“Karşıyaka 2. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Revizyonu” hazırlanırken, yürürlükteki uygulama imar planlarını doğrudan kabul eden bir yaklaşım; planlama esasları gereği doğru değildir. Planlama geleceği tasarlamaktır. Mevcut durumun tespiti ve değerlendirmesi önemlidir, ancak günümüz kentsel yaşamın sorunları değerlendirilmeden, potansiyellerle geleceğin kentlerini yaratmayı hedeflemeyen bir planlama anlayışı kabul edilemez. Mevcut durumun aynen plan diye kabul edilmesi, harita çıkartmaktan başka bir şey değildir.

Karşıyaka 2. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Revizyonu’nda üst ölçekte belirlenmiş olan Sağlıklaştırma-Yenileme alanları plana işlenmemiştir. Plan mevcut sorunların tespiti ile geleceğin sağlıklı kentlerini oluşturmayı hedeflemektedir.

3194 sayılı İmar Kanunu, nazım imar planı hazırlanırken; kentin gelişme yönü ve büyüklükleri ile, ulaşım sistemini ve problemlerin çözümünün sağlanmasını ifade etmektedir. Karşıyaka 2. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Revizyonunda “İzmir Ulaşım Master Planı” çözümlerinden faydalandığı belirtilmesine rağmen bu çözümlerin planlama alanına ilişkin yansımaları belirtilmemektedir. Ayrıca 1/25000 ölçekli İKNİPR’da tabiat parkının içerisinde kalan ana arter olarak belirlenmiş taşıt yolu nazım imar planında gösterilmemiştir. Mevcut bağlantı yollarının detaylı incelenmediği ve yok sayıldığı tespit edilmiştir. Yollar kentlerin ve bölgenin atardamarlarıdır. Geleceği tasarlarken ulaşımın konforlu ve sağlıklı gerçekleşebilmesi için hazırlanan planla; çevre bağlantılarına, kent içi harekete öneriler ve çözümler getirilmelidir.

Nazım İmar Planı gösterim tekniği olarak bölgesel veya ada bazında yapılması gerekirken, Karşıyaka 2. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Revizyonunda plan yer yer parsel ölçeğinde detaylara inilerek yapılmıştır. Planlama noktasal bir çalışma değildir, aslında planlamanın gerçek adı “Şehir ve Bölge Planlama”dır. Kentsel sorunları çözmek ancak ve ancak çevresiyle birlikte değerlendirmekle mümkündür.

Nazım imar planı çalışmalarında Jeolojik-Jeoteknik ve Jeofizik Etüdlerin yapılması zorunludur. Karşıyaka 2. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Revizyonunda jeolojik-jeoteknik ve jeofizik etüdlerin etüdlere ilişkin herhangi bir bilgiye rastlanmamıştır. Plan yapılırken mekana ilişkin her türlü verinin değerlendirilmesi, geleceğin güvenli, sağlıklı kentlerini hedeflemek gerekir.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelikte; alan hesabında, planlamaya esas olan projeksiyon nüfusu dikkate alınır, gelecekteki nüfus dikkate alınarak plan kararları üretilir şeklinde belirtilmesine karşın, Karşıyaka 2. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Revizyonun plan açıklama raporunda bu bilgi bulunmamaktadır. Dolayısıyla, kentsel, sosyal ve teknik donatıların mevcut durumundaki yeterliliğinin ve gelecekteki ihtiyacının değerlendirilmediği görülmektedir. Kentler insanların alt alta, üst üste yaşadığı; yalnızca konut ve iş alanlarıyla var olan mekanlar olmamalıdır. İnsanların yoğun kent dokusu içinde nefes alabilecekleri yeşil alanlara; sağlık, eğitim gibi temel ihtiyaçlarının karşılanacağı sosyal donatı alanlarına da ihtiyaçları vardır. Yasa ve yönetmeliklerle tanımlanmış standartların sağlanmasıyla ancak yaşanılabilir kentler ön görüsü yapılabilir. Aksi takdirde yapılan planlarla mevcut sorunların çözümünden çok yaratacağı sorunlardan bahsedilebilir.

Söz konusu nedenlerden dolayı 16.09.2011 tarihinde onaylanan “Karşıyaka 2. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve Revizyonu”na itirazımız ve açılan davalar sonucunda; 3. İdare Mahkemesinin 06.02.2014 tarih 2012/1810 numaralı kararı ile; açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE karar verilmiştir.

İzmir Büyükşehir Belediyesince, İzmir kentinin lehine olacak, mevzuata, bilime, kamu yararına uygun, katılımcı bir yaklaşımla odamızın itirazları ve yargı kararları doğrultusunda en kısa sürede yeni bir plan hazırlama sürecinde destek vermeyi sürdüreceğimizi, ancak kamu yararına ve İzmir’in lehine olmayan tüm düzenlemelere karşı duracağımızı, İzmir’in korunacak değerlerine, hukuka, kamu yararına uygun hareket etme konusunda hassasiyetimizi bir kez daha vurgulamak istiyoruz.

Değerli basınımız aracılığıyla kamuoyuna önemle duyurulur. (17.02.2014)

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu

Bodrum Eskiçeşme Mahallesi Değirmenler Mevkiine İlişkin Basın Açıklaması

KAMU YARARI İÇERMEYEN BAKANLIK PLANI İLE

TARİHİ YEL DEĞİRMENLERİNE GÖLGE DÜŞÜYOR

Bodrum'un 150-250 yıllık tarihi yel değirmenlerinin bulunduğu Değirmenler Mevkii'nde, Eskiçeşme Mahallesi, 14 Ada 70 ve 90 nolu parsellere yönelik Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından onaylanan Koruma Amaçlı 1/5000 Ölçekli Nazım ve 1/1000 Ölçekli Uygulama İmar planlarının, açıkça kamu yararına ve planlama ilkelerine aykırı olması nedeniyle odamız tarafından açılan Dava henüz devam ederken, basın tarafından söz konusu alan üzerinde inşaat çalışmaları yapıldığına yönelik haberler yayımlanmaktadır.

Söz konusu plan değişikliği yapılan bölge II. derece doğal sit alanı olarak tescil edilmiş olup yakın çevresinde 1. derece doğal sit alanı, yel değirmenleri ve sarnıçlar bulunmaktadır. Ayrıca bölgede Muğla Kültür Varlıklarını Koruma Kurulunun 06.03.2013 tarih ve 1393 sayılı kararı ile 8 metrelik taşıt yolunun batısında bulunan tescilli I. Grup olarak belirlenmiş sarnıç yapısı gibi önemli kültür ve tabiat varlıkları bulunmaktadır. Bir çok kültürel ve doğal değer iç içe bulunduğu bu alanda ilgili kurumlardan uygun görüş alınmadan hiçbir işlem yapılmaması gerekmektedir. Aksi takdirde geri dönüşü mümkün olmayacak durumlar yaratacaktır.

1/100.000 Aydın-Muğla-Denizli Çevre Düzeni üst ölçekli plan kararlarına aykırı olan plan değişikliği ile birçok kültür ve tabiat varlığının iç içe bulunduğu bölgenin bütüncül olarak değerlendirilip planlanması gerekirken; tek ada iki parsel ölçeğinde yapılması, ayrıcalıklı imar hakkının imar planları aracılığıyla sağlanması ve ranta teslim edilmesi kamu yararı açısından açıkça hukuka ve planlama ilke ve esaslarına aykırıdır.

Aynı parsellere ilişkin daha önce Turizm Tesisi Amaçlı E:0.15 yoğunluk, h:4.50m. olarak hazırlanan 1/1000 ölçekli plan değişikliği, Bodrum Belediye Meclisi'nin 01.03.2005 tarih ve 2005/26 sayılı kararıyla uygun görülmüştür. Ancak, söz konusu imar planı değişikliği, Kurulun 29.05.2005 tarih ve 872 sayılı kararında; *"...Bodrum 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli Koruma Amaçlı Revizyon İmar Planında plan bütününi ve plan ana kararlarını olumsuz yönde etkileyici nitelikte olması, Bodrum Kentinin geçmişinde önemli yer tutan ve halen Bodrum'un kentsel kimliğinin tarihi kale kadar önemli ve ayrılmaz bir parçası olan tarihi kale ile birlikte kentin en önemli imaj ögesini oluşturan yel değirmenlerinin silüetini olumsuz yönde etkileyecek nitelikte olması"* gerekçeleriyle uygun bulunmamıştır.

Bunun üzerine parsel sahipleri tarafından Muğla Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 29.05.2005 tarih ve 872 sayılı kararının iptali istemiyle Muğla 1. İdare Mahkemesinde dava açılmış, Muğla 1. İdare Mahkemesinin kararında özetle; *'birlikli incelemede davacılar tarafından getirilen tadilat teklifinin ise 'kullanım kararı' 'yapı yoğunluğu' ve 'yapı yüksekliğinde' odaklandığı, planla getirilen kullanım kararının yapı yoğunluğunun ve yüksekliğinin uygun olduğu, anılan taşınmazlara ilişkin imar planı tadilat teklifini reddeden Koruma Kurul kararının şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararına uygun olduğu'* yönünde görüş bildirildiğinden bu alanın imara açılmasına ilişkin talebi uygun bulmamış ve reddetmiştir.

Ancak, 2011 yılında parsel sahipleri tarafından aynı parseller için bu defa E:0.09 yoğunluklu olarak Turizm Tesisi Amaçlı olarak plan değişikliği talebi hazırlanmış ve 644 sayılı KHK ile yeni oluşturulan Muğla Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonuna sunulmuştur. Komisyon 27.01.2012 tarih ve 38 sayılı kararı ile **Mülga Muğla Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 29.05.2005 tarih ve 872 sayılı kararı ve Mülga Muğla Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulun 21.12.2003 tarih ve 2971 sayılı kararı ile uygun bulunan Bodrum 1/5.000 ve 1/1.000 ölçekli Koruma Amaçlı Revizyon Planında plan bütününi ve plan ana kararlarına uygun olmaması nedeniyle uygun olmadığına karar verilmiştir.**

Her ne hikmetse tüm bu Kurul kararlarına ve Mahkeme kararlarına karşın aynı Komisyon 09.03.2013 tarih ve 126 sayılı kararında daha önce reddedilen aynı nitelikteki plan değişikliğini uygun görmüştür. Söz konusu kurul kararı tamamen göreceli ve bilimsel bir araştırma ve çalışmaya dayanmamakta ve söz konusu yer için alınan Mahkeme kararını hiçe saymaktadır. Verilen karar, doğal ve ekolojik öneme sahip yörenin tahribatına neden olacak ve silüet dokusuna zarar verecek plan bütünlüğünü ve plan ana kararlarını bozacak tamamen keyfi, ranta ve yapılaşmaya yönelik bir karardır.

Bodrum kentinin geçmişinde önemli yer tutan ve Bodrumun kentsel kimliğinin ayrılmaz bir parçası olan yel değirmenlerinin silüetini olumsuz yönde etkileyecek yapılaşmalara gidilmesinin önünü açan imar planlarının dava süreci devam ederken, alanda inşaat çalışmalarının yapılmasına izin verilmesi ileride telafisi mümkün olmayacak sonuçlara gidilmesine neden olacağı gibi Bodrum'un en önemli simgelerinden yel değirmenlerinin silüetini etkileyerek kent kirliliğine yol açacaktır.

Bu nedenlerle, Bodrum İlçesi, Eskiçeşme Mahallesi, 14 Ada 70 ve 90 nolu parsellere yönelik onaylanan imar planlarına ilişkin dava süreçleri devam ederken, tüm kamu idarelerinin kent kimliğinin korunması için üzerine düşen görevleri yerine getirmesini, konunun her aşamasında takipçisi olduğumuzu basın ve kamuoyu ile paylaşıyoruz. (19.02.2014)

TMMOB Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu

BURSA ŞUBE

ETKİNLİKLER

• Şubemiz bünyesinde oluşturulan, Mimarlar Odası, İnşaat Mühendisleri Odası ve Harita ve Kadastro Mühendisleri Odası Bursa Şubelerinden de temsilcilerin katılımıyla gerçekleştirilen 'Plan İnceleme Komisyonu'muz ayda en az iki kez toplanmakta ve çalışmalarını sürdürmektedir. Bursa Büyükşehir Belediyesi, merkez ilçeler ile Çevre Ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nde askıya çıkan her tür ve ölçekteki plan/plan değişikliği/plan revizyonları incelenmeye devam edilmektedir. Gerekli görülen durumlarda, kamu yararı taşımayan, kanun ya da yönetmeliklere uygun olarak yapılmayan, şehircilik ilkeleri ve planlama esaslarına uymadığı kanaatine varılan uygulamalara süresi içerisinde itiraz edilmekte ya da davaya konu edilerek bu tür uygulama-

malara karşı yasal yetkiler kullanılmaktadır. Plan İnceleme Komisyonumuz 2014 Şubat ayında 2 kez, Mart ayında 2 kez toplanarak çalışmalarına hız kesmeden devam etmektedir.

- İkizce Köyü ziyareti: Bursa İKK tarafından, kamuoyunda KOTİYAK olarak bilinen Küçük Sanayi Sitesi Projesine ilişkin bölgede yaşayan köylülerin bilgilendirilmesi toplantısına ŞPO Bursa Şube adına Hakan Karademir katıldı.
- Bursa Yerel Yönetimler Forumu: Yerel Seçim sürecinde Bursa'nın sorunlarına ilişkin olarak düzenlenen foruma ŞPO Bursa Şube adına katılım sağlandı.
- ŞUBEMİZİN İLK DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPILDI: 2014-2016 dönemi ilk danışma kurulu toplantısı toplam 13 meslektaşımızın katılımıyla 01 Mart 2014 günü gerçekleştirildi. Önceden belirlenmiş dört maddelik bir gündeme ek olarak, mesleğimiz ve oda faaliyetlerine dair genel bir fikir alışverişi yapıldı.

BASINA VE KAMUOYUNA

Şubemiz, kent adına önemli gördüğü ve müdahale edilmesi gereken hususlarda, üzerine düşen sorumluluklardan plan değişikliklerine itiraz etmekte, dava yoluna gitmektedir. Ancak bunların mümkün olmadığı, ama yine de kamuoyunun bilgilendirilmesini düşündüğü hususlarda basın mensupları aracılığıyla açıklamalar da yapmaktadır. Ocak-Şubat-Mart aylarında iki adet basın açıklaması yapılmıştır. Basın açıklamalarının tam metinleri aşağıdaki gibidir:

BURSA SUYUNA SAHİP ÇIKIYOR "SUSMA SUSUZ KALMA"

22 Mart 2014

Türkiye'de son 50 yılın en kurak ve sıcak geçen aylardan sonra son günlerde yağın yağmur ve kar yağışının yeterli olmayacağı susuz bir yaza hazırlıklı olmamız gerektiği, barajlardaki su seviyelerinin hala kritik eşiklerde olduğu bir gerçek.

Ormanların, sulak alanların yok edilmesine ek olarak artan fosil yakıt kullanımı, sanayileşme ve şehirleşmenin neden olduğu küresel ısınma, gelecek yıllarda, daha uzun, daha sık kurak ve sıcak dönemleri yaşamamıza neden olacaktır.

1920' li yıllardan günümüze yeryüzü ortalama sıcaklığının 0,9 oC artması tüm canlı yaşamı tehdit eder duruma gelmiştir. Mevsimsel dengesizliklerin, kuraklığın şiddetlenmesinin en önemli nedeni iklim değişikliği olup geleceğimizi bu olguya göre planlamamız her damla suyumuzu korumamız ve temiz kalmasını sağlamamız bir zorunluluktur.

Küresel iklim değişikliğine bağlı doğal dengenin, geri dönüşü olmayan bir şekilde insanların da katkılarıyla hızla bozulması; su krizlerinin, kuraklığın, kıtlığın ve açlığın yaşanması açısından hem dünya hem de ülkemizin çok kritik bir eşikte olduğunun göstergesidir.

Ülkemizin 2013 yılı nüfusu (76,66 milyon) ve tüketilebilir su potansiyeli (112 milyar m3) dikkate alındığında, hesaplanan kişi başına yıllık olarak düşen kullanılabilir su miktarı 1460 m3 dür. Bu oran ile Türkiye'nin su noksanı bir ülke olarak su zengini (>7000 m3) ülkeler sınıfından çok, su fakiri ülkeler sınıfına (<1000 m3/kişi yıl) yakın olduğumuz bilinmelidir.

Gerçeklerden uzak, uluslararası sermaye tekellerinin, şirketlerin karını, çıkarlarını vatandaşların ve tüm canlıların haklarından, çıkarlarından üstün gören siyasi anlayış, bir yandan küresel iklim değişikliğini derinleştiren, küresel ısınmayı körükleyen, enerji ve ekonomi politikalarını uygulamaya devam eder iken, bir yandan da kuraklıkla mücadele ettiklerini, hiç görmediğimiz, varsa da kâğıt üstünde olan ve uygulamaya geçmeyen kuraklıkla mücadele eylem planlarının bulunduğunu hatta planların A, B, C senaryolarını içerecek biçimde hazırlandığını açıklamaktan utanmamaktadırlar.

Ülkeyi yönetenlerin rant yaratma ve tüm canlılar için yaşam hakkı olan su varlıklarımızı rant aracı görme anlayışlarının, yeni barajlar, havzalar arası taşıma sular, yer altı su kuyuları, su kesintileri gibi önlemlerin her geçen yıl daha fazla derinleşen kuraklığa çözüm olmayacağını, kuraklık ve susuzluğun kader olmadığını ve önerilen çözümlerin sorunu çözmekten çok, kuraklığı daha doğrusu su krizini daha derinleştirdiğini söyleyebiliriz.

Küresel iklim değişikliğine, su krizine, kuraklığa, kıtlığa, açlığa neden olanları durdurmak için, bütün insanlar ile canlı yaşamının hakkı olanı elde etmek için tek yolun halkımızın birlik ve mücadele ruhunu yükseltmekten geçtiğini biliyoruz.

BURSA SUYUNA SAHİP ÇIKIYOR “SUSMA SUSUZ KALMA” sloganıyla DOĞANCI Barajı’ndan 22 Mart Dünya su gününde bir kez daha tüm canlılar için suyun bir yaşam hakkı olduğunu, su varlıklarının kamusal varlıklar olduğunu, su hizmetlerinin de kamusal hizmet alanı olduğunu, suyun bir rant aracı yapılarak satılmaması, kirletilmemesi, şişelenmemesi gerektiğini bir kez daha vurguluyoruz.

Su, şirketlerin üzerinden kâr elde edeceği bir meta olmadığı gibi devletlerin şiddet ve savaş aracı da olmamalıdır. Su, tüm canlıların hakkı olan bir yaşam kaynağıdır. Su boşa akmaz...

- Herkesin suya ulaşmasını güvence altına alan bir gelecek ve bir yönetim anlayışı,
- Ülkemizin tüm şehirlerinde suyun tasarruflu kullanılmasını özendirmek için her eve 10 m3 ve altı su kullanımının ücretsiz olmasını,
- Ülkemizin bütün yerleşimlerinde çeşmelerden içilebilir nitelikte su akması için gereken çalışmaların yapılmasını ve kontrollü su sayaçlarıyla, suya erişim hakkının ön ödemeli sisteme dönüştürülmesine son verilmesini,
- Ormanlarımızın, su kaynaklarımızın ve beslenme havzalarının rant uğruna yok edilmemesini,
- Su kaynaklarımıza, beslenme havzalarına, ormanlara zarar veren kaynakların kirlenmesine ve yok edilmesine neden olan taş ve madencilik faaliyetlerinin durdurulmasını ve ruhsatların iptal edilmesini,
- Yer altı/ yer üstü tüm su kaynaklarının 49 yılına özelleştirilmesine veya yerli ve yabancı tekellere satılmasına neden olacak Orman ve Su İşleri Bakanlığı tarafından hazırlanan Su Kanununun ve ilgili maddelerinin iptal edilmesini;

SAĞLIKLI ÜRETİM İÇİN, SAĞLIKLI BESLENME İÇİN, SAĞLIKLI NESİLLER İÇİN, TÜM CANLILAR İÇİN, GELECEĞİMİZ İÇİN TEMİZ SU, KIRLETİLMEMİŞ SU İSTİYORUZ.

Saygılarımızla.

BURSA SU PLATFORMU

APAMEİA - MYRLEİA ANTİK KENTİ BASIN AÇIKLAMASI AVM YETMEDİ, TARİHİ KENTİN HERYERİ İMARA AÇILIYOR!!!

Mart 2014

Değerli basın mensupları;

Yaklaşık 2 yıldır yürüttüğümüz bir mücadele var. Tarihimizi inşaat ve AVM sevdasına terk etmemek için sürdürdüğümüz bir mücadele bu. Mudanya ilçesinde yer alan, yıllardır herkes tarafından bilinmesine rağmen herhangi bir çalışma yapılmadan kaderine terk edilen antik kentin liman tesisleri üzerinde yapılan AVM inşaatından bahsediyoruz. Halkımızın ve kamu kurum ve kuruluşlarının gözü önünde tarihin üzerine beton dökülen AVM inşaatından bahsediyoruz. Yapılın onca mücadeleye rağmen, açılan davaya rağmen, alınan hukuksuz kararlarla zorla yapılan AVM inşaatından bahsediyoruz.

Açılan davada; sürecin başından beri hukuksuzluğuna ve tarihimize vereceği zararlara dikkat çektiğimiz ve inşaatın devam etmesine izin veren kurul kararın yürütmesi durduruldu. geçtiğimiz günlerde bilirkişi incelemesi yapılan davada; hepimiz umutla yanlıştan dönülmesini bekliyoruz. Rant uğruna çok önemli tarihi değerlerimizin yok olmasının önlenmesini bekliyoruz.

Tam bu sırada, Mudanya Belediye Meclisi’nden onaylanarak önce Büyükşehir Belediyesine, buradan da uygun bulunmak üzere Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu’na gönderilen imar planı ile bütün bu hukuksal sürecin yok sayıldığını şaşkınlıkla görmüş bulunmaktayız.

Mudanya Belediye Meclisince onaylanan plan değişikliği, ülkemizde inşaat sermayesinin ne kadar aç gözlü ve hukuk tanımaz olduğunu bir kez daha bizlere gösterdi. Gerek AVM inşaatının bulunduğu alanı gerekse güneyde yer alan tüm

Myrleia Antik Kentinin tamamını kapsayan imar planı ile betonlaşmanın tarihi değerlerden daha önemli olduğu bir kez daha ortaya çıktı.

Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu tarafından 1992 tarihinde arkeolojik sit alanı ilan edilen, 2010 yılında T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü'nün izni ile Uludağ Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi, Arkeoloji Bölüm tarafından yüzey araştırması yapılarak "...Bölge Koruma Kurulu'na SİT sınırlarının genişletilmesi konusunda başvuruda bulunulmasına" karar verilen, fakat bu rapora rağmen 2010 ve 2011 yıllarında sit alanında hiçbir yeniden değerlendirme yapılmayan bu alan, önce AVM inşaatı ile tahribata uğruyor; şimdi ise 5 kata kadar varan imar hakları ile tamamen yapılaşmaya açılıyor.

Daha önce AVM yapılmasına ilişkin aldığı kararın yürütmesi durdurulan Bursa Kültür Varlıklarını Koruma Kurulu'nu şimdi daha büyük bir sorumluluk bekliyor. Uygun bulunmak için Kurula gönderilen imar planı 2 açıdan büyük bir önem taşımaktadır.

Bunlardan birincisi, hala hukuksal süreci devam eden AVM inşaatının, bu plan onaylanırsa hukuka çalım atmak suretiyle temize çıkacağı gerçeğidir. Daha önce AVM inşaatına ilişkin aldıkları kararın mahkemece yürütmesinin durdurulması karşısında Kurulun bu konuda nasıl bir yol izleyeceğini merakla beklemekteyiz. Kararında direktip AVM inşaatını aklayacak mıdır, yoksa en azından mahkeme sürecinin bitmesini bekleyip hukuk devleti olmanın gereklerini yerine getirecek midir?

Diğer bir önemli husus ile Mudanya yolunun güneyinde bulunan alanın imara açılması ile ilgilidir. 20 yıldır kazı çalışması yapılmaya alan, yine yeterli bilimsel veri olmadan imara açılmaktadır. İmara açılan yerlerde oluşabilecek tahribatlar hesaplanmış mıdır? Yıllardır en ufak bir bütçe ayrılmayan bu önemli tarihsel değerler, inşaat piyasası bastırıldığında 3 ayda çözülebilmekte midir? Tarih bu kadar mı değersizdir?

Bizler, AVM konusunda olduğu gibi, tüm Myrleia Antik Kentini savunmaya devam edeceğiz. Bölgedeki tarihi değerlerin ortaya çıkarılması için, bunların başta Bursa olmak üzere tüm dünyanın hizmetine sunulması için elimizden geleni yapmaya devam edeceğiz. Betonlaşmaya karşı tarihi savunmaya devam edeceğiz. Başta Koruma Kurulu olmak üzere tüm kurumları da bu konuda sorumlu davranmaya çağırıyoruz.

Saygılarımızla

Myrleia Antik Kent Platformu,
Bursa Barosu
Bursa Kent Konseyi Arkeoloji Çalışma Grubu
Bursa Tabip Odası
Çağdaş Gazeteciler Derneği Bursa Şubesi
Çağdaş Hukukçular Derneği Bursa Şubesi
DOĞADER
DİSK Güney Marmara Bölge Temsilciliği
KESK Bursa Şubeler Platformu
Mudanya Tarihine ve Geleceğine Sahip Çıkanlar Platformu

Yargı Gündemi

Nilüfer Başköy'ün kuzeyindeki Marmarabirlik ve Minteks'in bulunduğu bölgeye yönelik yapılan 1/5000 ve 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliğinin iptali davası (05.03.2014)

Şehir Plancıları Odası ve Mimarlar Odası Bursa Şubeleri olarak Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 19.07.2012 tarih ve 792 sayılı kararıyla onaylanan 1/25000 ölçekli Batı Planlama Bölgesi Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/5000 ölçekli Akçalar ve Görükle Nazım İmar Planı değişikliklerinin iptali için dava açılmıştır. Bursa 2. İdare Mahkemesinin E:2013/2 dosya numarası ile görülen davada Mahkeme işlemin iptali kararı vermiştir. Mahkeme

kararının yerine getirilmesi amacıyla yapıldığı iddia edilen bu davanın konusu değişiklik düzenlenerek Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.11.2013 tarih ve 1246 sayılı kararıyla onaylanmış değişiklik Şubemizce mahkemeye taşınmış olup, Bursa 1. İdare mahkemesince E: 2014/360 sayılı dosya ile görüşülen davası devam etmektedir.

1/5000 ölçekli Güzelyalı Nazım İmar Planı Revizyonu (2b. Revizyon) davası (10.03.2014)

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.03.2013 tarih ve 328 sayılı kararıyla onanan nazım imar planına Bursa 2.

İdare Mahkemesince E:2013/797 dosya numarası ile açılan dava devam ederken, askı itirazlarının değerlendirilmesi sonucunda Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 03.12.2013 tarih ve 1298 sayılı kararıyla onaylanan 1/5000 ölçekli Güzelyalı Nazım İmar Planı Revizyonu'na tekrardan dava açılmış olup Bursa 2. İdare Mahkemesince E:2014/294 sayılı dosya ile görüşülen davası devam etmektedir.

Bursa 2020 Yılı 1/100000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Hükümleri Değişikliğini iptali davası (18.03.2014)

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca hazırlanan ve 23.10.2013 tarih ve 1592/16415 sayılı Bakanlık Olur'u ile onaylanan, Bursa 2020 Yılı 1/100000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı Plan Hükümleri Değişikliğine imar kanununa aykırı olması, 1/100000 ölçekli Bursa 2020 ÇDP'na aykırı olması, yönetmeliklere aykırı olması, kent ölçeğinde gerçekleştirilmek istenen idari işlemlere yönelik açılmış davaları bertaraf etmek istemesi sebebiyle konu mahkemeye taşınmış Bursa 1. İdare Mahkemesince E:2014/572 sayılı dosya ile görüşülen davası devam etmektedir.

1/25000 ölçekli İznik Gölü Çevre Düzeni Planı Değişikliği iptali davası (24.03.2014)

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nca 02.10.2013 tarihinde onaylanan, Bursa İli Orhangazi İlçesi, Örnekköy köyü 108 ada 1 parseline ilişkin 1/25000 ölçekli İznik Gölü Çevre Düzeni Planı Değişikliğine İznik Gölü Su Toplama Havzası içinde yer alması, kamu yararı bulunmaması, yönetmeliklere aykırı olması, jeolojik etüt raporunu olmaması, toprak koruma kurulu kararının olmaması, 1/100000 ölçekli Bursa 2020 ÇDP'na aykırı olması sebebiyle konu mahkemeye taşınmış Bursa 1. İdare Mahkemesince E:2014/452 sayılı dosya ile görüşülen davası devam etmektedir.

1/1000 ölçekli Bağlarbaşı Kuzeyi Uygulama İmar Planı Değişikliği iptali davası (31.03.2014)

Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 19.12.2013 tarih ve 1358 sayılı kararıyla onanan uygulama imar planı değişikliğine, Bursa Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.06.2012/608 sayılı kararıyla onaylanan Yunuseli Mahallesi Çukurlar Mevkii 5067-6400-6586-6587-6588-7521 adalara ilişkin 1/1000 ölçekli Havaalanı Kuzeyi Yunuseli Yerleşim Bölgesi Uygulama İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Bağlarbaşı Kuzeyi Uygulama İmar Planı Değişikliklerine yönelik Bursa 1.İdare Mahkemesinde E:2012/1275 nolu dosya ile görüşülen dava sürmekte iken plan değişikliğine onay mercinin kendi itirazı ve değişikliği geri çekmesi sonucunda bölgenin ada bazında yapılan değişikliklerle eski kum ocaklarının yüksek yoğunluklu yerleşime açılması jeolojik açıdan ve deprem riski yönünden sıkıntı yaratması, kamu yararı taşımaması, 1/25000 ölçekli Nazım İmar Planı Plan Notlarının ana ilkelerine aykırı olması sebebiyle konu mahkemeye taşınmış Bursa 2. İdare Mahkemesince E:2014/368 sayılı dosya ile görüşülen davası devam etmektedir.

Bursa İli, Uludağ Mili Parkı, Sarıalan Mevkii'ne ilişkin Sarıalan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama/Nazım İmar Planları iptali davası (31.03.2014)

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 02.10.2013 gün ve 9845 sayılı oluru ile 644 sayılı KHK'nın 13/ A maddesi uyarınca onaylanarak 05.11.2012-6.11.2012 tarihleri arasında askıya çıkarılan, Bursa İli, Uludağ Mili Parkı, Sarıalan Mevkii'ne ilişkin Sarıalan 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama/Nazım İmar Planları'nın 02.10.2013 gün ve 9845 sayılı Bakanlık Makam Olur'u ile onaylanmasına ilişkin konu Uludağ'la İlgili Kültür ve Tabiat Varlıkları Kurulu Kararlarına aykırı olması, bölgenin su havzası sınırları içinde kalması dolayısı ile yapılaşmaya açılmayacağı, Uludağ ile ilgili yargı kararlarına aykırı olması, kamu yararı taşımaması sebebiyle mahkemeye taşınmış Bursa 1. İdare Mahkemesince E:2014/477 sayılı dosya ile görüşülen davası devam etmektedir.

DAVALARLA
ilgili detaylı bilgilere
www.spo.org.tr
adresinden ulaşabilirsiniz.

ANTALYA ŞUBE

BASINA VE KAMUOYUNA

PHASELİS ANTİK KENTİ

(03.02.2014)

Kamuoyunda son dönemde gündeme gelen 1.Derece Arkeolojik Sit Alanı ve Beydağları Sahil Milli Parkı alanı içerisinde yer alan Turistik Tesis Alanına yönelik haberler doğrultusunda kamuoyunu doğru bilgilendirme ihtiyacı doğmuştur. Planlama sürecini etkileyen koşullar, konu ile ilgili yapılan haberlerde göz ardı edilmiştir. Bölge ile ilgili Antalya Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun 24.12.2012 tarih ve 1284 sayılı kararında "1. Derece Arkeolojik Sit Alanı 2863 sayılı yasanın 3. ve 6. maddeleri uyarınca kararımız eki 1/25000 ölçekli haritada gösterildiği şekliyle yeniden düzenlenmesine, sit alanı içinde Koruma Yüksek kurulu kararlarının geçerli olduğuna, sit sınırlarının imar planlarına işlenerek, bu alanlarda Koruma Yüksek Kurulu ilke kararlarının geçerli olduğu ile ilgili hüküm oluşturulmasına..." denilerek sit alanı genişleme kararından önce onaylı planların revize edilmesi gerektiği ilgili kurumlara iletilmiştir. Bu karar doğrultusunda ilgili alanın onaylı plan kararlarının revizyon işleminin yapılması, sit alanı sınırının plana işlenerek tahsis kapsamından çıkarılması işlemi yapılmadan eski plan koşullarına göre hazırlanan mimari projenin ve Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nun 26 Aralık'ta projenin Çevre Etki Değerlendirme (ÇED) raporu gerektirmediğine dair verdiği kararının yasal bir dayanağı yoktur.

Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın bu bölgede yapmış olduğu tahsis Antalya'da turizmin varoluş nedeni olan tarihsel ve doğal değerlerinin tehdit altında olduğunu, Turizm Planlamasının sürdürülebilirlik ilkesinden uzaklaştığını göstermektedir.

Yanlış turizm politikaları kentimizi turistik tesis çöplüğüne döndürürken, turizmden elde edilen katma değer yerel ekonomiye girdisini azaltmaktadır.

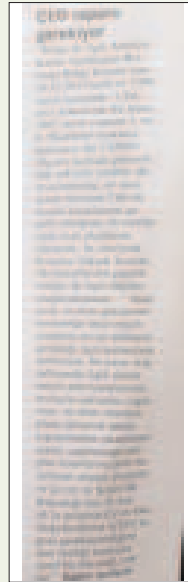
Sektör odaklı bakanlık yetkili planlama sürecinin kentimizi sosyo ekonomik fiziki boyutta tehdit ettiği açıktır.

Bu bağlamda ilgili bölge kapsamında sürdürülen çalışmalar odamızca takip edilerek yasal boyutta kentimizin doğal ve tarihi değerlerinin korunması için mücadele edilecektir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Antalya Şubesi



Antalya Körfez Gazetesi, "Phaselis Antik Kenti" ile ilgili basın açıklaması "Şehir Plancıları Sahip Çıktı" (04.02.2014)



Akdeniz Gerçek Gazetesi, "Phaselis Tahsisi Yargıda" (27.02.2014)



Yargı Gündemi

YENİ AÇILAN DAVALAR

ANTALYA KEMERAĞZI KUNDU KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ KAPSAMINDA HAZIRLANAN 1/25000 ÖLÇEKLİ 1. ETAP ÇEVRE DÜZENİ REVİZYON PLANI, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANLARINA DAVA AÇTIK

Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından 31.07.2013 tarihinde onaylanan Antalya Kemerağzı Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında hazırlanan 1/25000 ölçekli 1. Etap Çevre Düzeni Revizyon Planı, 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planlarının iptali için dava açılmıştır.

ANTALYA KIRCAMİ BÖLGESİNE İLİŞKİN VERİLEN KAMU YARARI KARARI'NA DAVA AÇTIK

07.10.2013 Tarihli İçişleri Bakanlığı oluru doğrultusunda Antalya'da Kircami Bölgesi olarak bilinen Muratpaşa İlçesi Doğuyaka, Topçular, Mehmetçik, Yeşilova, Alan, Kircami, Güzeloluk ve Zümrütova Mahallelerini kapsayan Toprak Koruma Kurulu'nun 01.02.2012 tarih ve 2012-2/2 sayılı kararına istinaden 1573,1 hektarlık alanda ilave imar planı yapılması için, 5043 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nun 13 üncü maddesinin (d) bendi uyarınca verilen kamu yararı kararının iptaline karar verilmesi talebi ile Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunun 2. Maddesi ve Amaç dışı Kullanım Başlıklı 13. Maddesi ne aykırı olması, nüfus projeksiyonlarına göre kentte yeni bir yerleşim alanına ihtiyaç olmadığı gerekçeleriyle dava açılmıştır.

ANTALYA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ 1/25000 ÖLÇEKLİ NİP REVİZYONU'NA DAVA AÇTIK

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin onayladığı Antalya Büyükşehir Belediyesi 1/25000 Ölçekli Nazım İmar Planı Revizyonunun iptaline karar verilmesi talebi ile planlama yaklaşımı ile örtüşmeyen kararlar içermesi, mutlak tarım alanlarının kentsel gelişme alanı olarak belirlenmesi ile tarımsal alanların korunmadığı, yoğunluk kararlarının yürürlükteki planlar ile uyummadığı, planın mekânsal kararları ile ulaşım kararlarının bir biri ile uyumsuzluk içerdiği, planın kendi hedef ve stratejileri ile çeliştiği, planlama alanı içerisinde yer alan KTKGB'lerinde ki belirsizliklerin devam ettiği süreçte ilkesel kararlarının gerçeklikten uzaklaştığı, onaylı ulaşım master planı doğrultusunda mekânsal kararların geliştirilemediği, planlama ilke ve esaslarına aykırı olduğu gerekçeleri ile dava açılmıştır.

ANTALYA KEMER PHASELİS 878 PARSELDE VERİLEN "ÇED GEREKLİ DEĞİLDİR" KARARINA DAVA AÇTIK

Antalya ili, KEMER ilçesi sınırları içinde, Phaselis mevkiinde 878 parsel numaralı 180,009 m2 alanın, 280 odalı otel ve tatil köyü projesi için dava dışı Ares Phasilis LTD ŞTİ'ne tahsisinde verilen 26/12/2013 tarih ve 23822202 220-02 e-201435 sayılı "ÇED GEREKLİ DEĞİLDİR" kararının iptali, ÇED Gerekli değildir kararı verilen alanın, Beydağları Olimpos Milli Park sınırları içinde bulunması ve yine bir kısmı(18.626 m2) 1. Derece SİT alanı olması nedeniyle planlanan projenin uygulanması halinde ileride telafisi mümkün olmayacak zararlar meydana getireceğinden Antalya Eşgüdüm Kurulu üyesi meslek odaları ile birlikte dava açılmıştır.

ANTALYA KEMER PHASELİS 878 PARSEL HAKKINDA VERİLEN TAHSİS KARARINA DAVA AÇTIK

Antalya ili, KEMER ilçesi sınırları içinde, Phaselis mevkiinde 878 parsel numaralı 180,009 m2 ormanlık alanın irtifak hakkının dava dışı Ares Phasilis İnşaat Turizm AŞ'ye 49 yıllığına tahsis işlemine onay veren Orman ve Su İşleri Bakanlığı'nın 29/7/2005 tarih ve 25 sayılı OLUR'u ile buna bağlı olarak Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 14/10/2005 tarihli 153236 sayılı OLUR'u ile işlemlerinin iptali, Tahsis işleminin, Beydağları Olimpos Milli Park sınırları içinde bulunması ve yine bir kısmı(18.626 m2) 1. Derece SİT alanı olması nedeniyle tahsise bağlı projenin uygulanması halinde ileride telafisi mümkün olmayacak zararlar meydana getireceğinden, Antalya Eşgüdüm Kurulu üyesi meslek odaları ile birlikte dava açılmıştır.

ANTALYA -ISPARTA- BURDUR 1/100000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI'NA DAVA AÇTIK

"Antalya-Burdur-Isparta Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı"nın iptaline karar verilmesi talebi ile kent bütününe yönelik gerekli ve yeterli araştırma ve incelemeler yapılmadığı, bütünlüklü genel politikalar, stratejiler, kararlar üretilmemiş olduğundan kamu yararına, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine aykırı olduğu, alt ölçekli planın yapımında, bölgesel ölçekli yol gösterici bir plan olmaktan çok uygulama planı niteliği taşıması sebebiyle planlama tekniği açısından 3194 sayılı İmar Kanunu ve planlama esaslarına aykırı olduğu gerekçeleriyle dava açılmıştır.

ANTALYA KEPEZ 10170 ADA 4,5,6,7,8,9,10 PARSELDE HAZIRLANAN 1/5000 VE 1/1000 ÖLÇEKLİ PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE DAVA AÇTIK

Kepez, 10170 ada 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 parsellerin konut alanından Akaryakıt ve servis istasyonuna dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı

değişikliğinin 10.12.2013 tarih ve 732 sayılı Antalya Büyükşehir Belediye meclis kararı ile onaylanan 10170 ada 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 parsellerin konut alanından Akaryakıt LPG satış, bakım ve servis istasyonu alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin iptali için dava açılmıştır.

ANTALYA KEMERAĞZI KUNDU KÜLTÜR VE TURİZM KORUMA VE GELİŞİM BÖLGESİ KAPSAMINDA HAZIRLANAN 1. ETAP PLANLARA İTİRAZ SONUCU YAPILAN DEĞİŞİKLİKLERE DAVA AÇTIK

Kemerağzi Kundu Kültür ve Turizm Koruma ve Gelişim Bölgesi kapsamında hazırlanan 1/25000, 1/5000 ve 1/1000 ölçekli Plan değişikliklerinin iptali için dava açılmıştır.

DEVAM EDEN DAVALAR

ANTALYA İLİ MURATPAŞA İLÇESİ SINIRLARINDA BULUNAN 8490 ADA 9 PARSELE İLİŞKİN AÇILAN DAVADA YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEBİMİZ KABUL EDİLDİ

Antalya İli Muratpaşa İlçesi sınırlarında bulunan 8490 ada 9 parselin "Turizm Tesis Alanı"ndan "Konut Alanı"na dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin iptaline karar verilmesi talebi ile dava açılmıştır. Antalya 1.İdare Mahkemesi 2013/1232 Esas No ile görülen davada yürütmeyi durdurma kararı vermiştir.

ANTALYA KONYAALTI KIYI DÜZENLEMESİNE İLİŞKİN AÇILAN DAVADA DAVA KONUSUZ KALDI

Antalya İli, Konyaaltı 1/5000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli uygulama imar planının iptali istemiyle açılan ve başka bir dava dosyası ile bağlantısı gerekçesiyle Antalya 1.İdare Mahkemesi'ne gönderilen ve 1.İdare Mahkemesinde 2013/853 Esas No ile devam eden davada, 2012/1109 Esas No ile devam eden diğer davada, 26.12.2013 tarih ve K:2013/1823 sayılı kararla, davaya konu planların iptaline karar verildiğinden, bu davanın esası hakkında karar verilmesine yer bulunmadığına karar verilmiştir.

ANTALYA İLİ MURATPAŞA İLÇESİ SINIRLARINDA BULUNAN 8490 ADA 9 PARSELE İLİŞKİN AÇILAN DAVADA PLANIN İPTALİNE KARAR VERİLDİ

Antalya İli Muratpaşa İlçesi sınırlarında bulunan 8490 ada 9 parselin "Turizm Tesis Alanı"ndan "Konut Alanı"na dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin iptali için dava açılmıştır. Antalya 1.İdare Mahkemesi 2013/1232 Esas No ile devam eden davada planın iptaline karar vermiştir.

İtirazlar

ANTALYA İLİ KONYAALTI İLÇESİ SINIRLARINDA 6482 ADA 1,2 PARSELİN ÖZEL EĞİTİM TESİSİNE DÖNÜŞTÜRÜLMESİNE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI'NA İTİRAZ ETTİK

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 10.12.2013 tarih ve 742 sayılı kararı ile onaylanan Antalya İli Konyaaltı Belediyesi sınırları içerisinde bulunan, Arapsuyu Mahallesi 6482 ada 1 ve 2 parsellerin Özel Eğitim Tesisleri Alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine itiraz edildi. İtirazımıza konu plan değişikliği, daha önce onaylanan ve Antalya 2.İdare Mahkemesi'nin 25.09.2009 günlü 2009/643 E. ve 2009/1087 K. sayılı kararı ile iptal edilen 6482 ada 1 ve 2 parsellerin özel kullanıma dönüştürülmesine ilişkin yapılan işlemle aynı olup 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında "İlköğretim Okulu" olarak planlı bulunan, 3194 sayılı imar kanunun 18. Maddesi uyarınca "Kamu Ortaklık Payı" olarak tescillenmiş, söz konusu parselin "Özel Eğitim Tesis"i alanına dönüştürülmesi 3194 sayılı İmar Kanunu, ilgili yönetmelikleri ile şehircilik ilkelerine aykırı hususlar içermektedir.

ANTALYA İLİ KONYAALTI İLÇESİ SINIRLARINDA 6482 ADA 1, 2 PARSELİN ÖZEL EĞİTİM TESİSİNE DÖNÜŞTÜRÜLMESİNE İLİŞKİN HAZIRLANAN 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI'NA İTİRAZ ETTİK

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 13.01.2014 tarih ve 58 sayılı kararı ile onaylanan Antalya İli Konyaaltı Belediyesi sınırları içerisinde bulunan, Arapsuyu Mahallesi 6482 ada 1 ve 2 parsellerin İlköğretim Okulu alanından Özel Eğitim Tesisleri Alanına dönüştürülmesine ilişkin hazırlanan 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği, daha önce onaylanan ve mahkeme kararı ile iptal edilen 6482 ada 1 ve 2 parsellerin özel kullanıma dönüştürülmesine ilişkin yapılan işlemle aynı olup 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planlarında "İlköğretim Okulu" olarak planlı bulunan, 3194 sayılı imar kanunun 18. Maddesi uyarınca "Kamu Ortaklık Payı" olarak tescillenmiş, söz konusu parselin "Özel Eğitim Tesis"i alanına dönüştürülmesi 3194 sayılı İmar Kanunu, ilgili yönetmelikleri ile şehircilik ilkelerine aykırı olduğundan itiraz edilmiştir.

ANTALYA MURATPAŞA 8490 ADA 10 PARSEL PLAN DEĞİŞİKLİĞİ'NE İTİRAZ ETTİK

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisinin 10.12.2014 tarih ve 750 sayılı kararı ile onaylanan Antalya İli Muratpaşa Belediyesi sınırları içerisinde, 8490 ada 10 parselin turizm tesis alanından konut alanına dönüştürülmesine ilişkin 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğine itiraz edildi.

Belki kuşlar çok derin, eski bir içgüdüyle buraya, o zaman kesilmiş olacak olan şu ulu çınarın üstüne, göğüne uğrayacaklar
bir an duraklayıp bir şeyler arayacak, bir şeyleri anımsamaya çalışacak, beton yığını evlerin üstünde küme küme dolaşacak
konacak bir yer bulamayıp bir uzak keder gibi başlarını alıp çekip gidecekler
Yaşar Kemal - Kuşlar da gitti

