

TMMOB
Şehir Plancıları Odası

Haber Bülteni

171 ISSN 1300-7300

Nisan 2006

www.spo.org.tr

e-posta: spo@spo.org.tr

HASANKEYF SAHİPSİZ DEĞİL... 5
TMMOB ŞEHİR PLANCI LARI ODASI'NIN 3621 SAYILI KIYI DEĞERLENDİRMELERİ GÖRSEL YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI TASLAĞI HAKKINDA GÖRÜŞÜ 12
SON DÖNEM YASAMA ÇALIŞMALARINI İLE İLGİLİ OLARAK ODAMIZ DEĞERLENDİRMELERİ GÖRSEL BASINDA DA YER BULDU 21
TUZLA'DAKİ ATIKLARLA İLGİLİ ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NA YAZI YAZDIK 22
DÜNYA PLANLAMA KONGRESİNE HAZIRLANIYORUZ: SAMSUN, KONYA VE MERSİN'DE BÖLGE TOPLANTILARI 23
ODAMIZIN AÇTIĞI DAYADA YARGI PLAN DEĞİŞİKLİKLERİNDE SOSYAL DONATI ALANI STANDARTI ARANMAYACAĞI YÖNÜNDEKİ YÖNETMELİK DEĞİŞİKLİĞİNİN YÜRÜTMESİNİ DURDURDU 24
TUPOB İL KOORDİNASYON TOPLANTISI HAZIRLIKLARI YAPILYOR 25
TMMOB 38. DÖNEM SON DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPILDI 26
GÖNÜL HOCAMIZI ANDIK 26
CAN KOYUNPINAR'I KAYBETTİK 27

ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şube İL TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİ GERÇEKLEŞTİRİLDİ 28
Antalya Şube "BATI AKDENİZ TEKNOKENTİ TGI TEKNOLOJİ GELİŞTİRME BÖLGESİ İMAR PLANLARINA" ASKI SÜRESİ İÇİNDE İTİRAZ EDİLDİ 34
Bursa Şube BURSA İL ÖZEL İDARESİ'NİN NİSAN AYI TOPLANTISINDAYDIK 39
İstanbul Şube GÖZTEPE PARKI'NDA CAMİ YAPILMASI YÖNÜNDEKİ PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE DAVA AÇILDI 47
İzmir Şube BÖLÜM BAŞKANLARI İLE 6. TÜRKİYE ŞEHİRCİLİK KONGRESİ İÇİN TOPLANDIK 54
Konya Şube YENİ DÖNEM YÖNETİM KURULU VE GÖREV DAĞILIMINI DUYURDUK 58
Samsun Şube SAMSUN ATA KUM VE CANIK BELEDİYELERİNİ ZİYARET ETTİK 59

DÜNYA ŞEHİRCİLİK GÜNÜ 6. TÜRKİYE ŞEHİRCİLİK KONGRESİ İZMİR'DE YAPILYOR: PLANLAMA, SİYASET VE SİYASALAR

8 Kasım Dünya Şehircilik Günü etkinlikleri kapsamında bu yıl otuzuncusu düzenlenecek olan Kolokyum, 6. Türkiye Şehircilik Kongresi olarak, Şehir Plancıları Odası ve Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü işbirliğiyle 6-7-8 Kasım 2006 tarihlerinde İzmir'de gerçekleştirilecek. Kongrenin ana teması Düzenleme Kurulu tarafından, "planlama, siyaset ve siyasalar" olarak belirlendi.

2006 yılında gerçekleştirilecek Odamızın bu en büyük etkinliğinin yer ve konusunun belirlenmesi için 3 Mart 2006 tarihinde yapılan Düzenleme Kurulu Toplantısına, Odamız Yönetim Kurulu adına Funda Erkal ve Genel Sekreter Yardımcısı Özlem Çelik, ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü temsilcisi olarak Nil Uzun, Gazi Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü temsilcisi olarak Aydan Sat, Erciyes Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü temsilcisi olarak Zühal Özcan, ODTÜ Kentsel Politikalar Bölümü temsilcisi olarak Osman Balaban, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü temsilcisi olarak Teoman Tekkökoğlu, Selçuk Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü temsilcisi olarak Oğuz Özbek, Gebze Yüksek

devamı 3. sayfa da

Gündem...

KIYI ve İMAR SİYASETİ

Fikret ZORLU - TMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu Üyesi

Bilindiği üzere Türkiye'de kıyıların uzunluğu Avrupa'nın çoğu ülkesinden fazla olmasına karşın, bazı istisnalar dışında ne kentler ne de kent dışında kalan yerleşmeler kıyı kenti niteliği göstermemektedir. Dolayısıyla ülkemizde denizle yaşam veya kıyı kültüründen bahsetmek pek mümkün değildir. Kıyı kenti veya kıyı yerleşimi ikinci konut veya kıyı boyunca yapılaşma olarak algılanmakta, mekânın biçimlenmesi bu anlayış çevresinde gerçekleşmektedir. Dolayısıyla kıyılarda (teknik anlamıyla sahil şeritlerinde) dünyanın birçok ülkesinden daha fazla yapılaşma gerçekleşmiş, kıyı kültürü ise gelişmemiştir.

Son dönemlerde kıyı mevzuatında takip edilmesi güç, hızlı ve çok sayıda yeni düzenlemeler yapılmakta, bu düzenlemelerin yatak kapasitesini arttırmak, dolayısıyla ülke turizmini geliştirmek amacıyla yapılmakta olduğu söylenmekteyse de, turizm firmaları veya bunların bağlı oldukları birliğin dahi, bu düzenlemelerin turizm sektörüne zarar vereceğini kamuoyuna duyurmaları, bu söylemin gerçekçi ve yerinde bir saptamadan yola çıkmadığını açıkça ortaya koymaktadır. Neredeyse kişi başına bir yazlık evin bulunduğu kıyılarda daha fazla yapılaşmayı teşvik etmek, ne turizm sektörünü, ne de balıkçılık sektörünü geliştirmeyi amaçlamıyor ise neyi amaçlıyor? Bu sorunun doğru yanıtını bulmak, düzenleme arayışlarının arkasındaki niyetleri belirginleştirmesi anlamında büyük önem taşımaktadır.

devamı 2. sayfa da

Son dönemde yapılmakta olan yasal düzenlemeler ile, kıyıların doğal özelliklerinin korunması yönünde herhangi bir önlem ya da girişim bulunmamakta, buna karşın kıyıların gelir kaynağı olarak kullanılması için zemin hazırlanmaktadır. Bu düzenlemelerin uzun erimde ülke ekonomisinin yararına olduklarına dair hiçbir ipucu da bulunmamaktadır. Dolayısıyla bu çaba olsa olsa kısa erimde inşaat sektörü üzerinden ekonomiyi canlandırma gibi sıradan ve tekrarlanmış bir süreci kapsamaktadır.

Uzun bir zamandır ülkenin sanayi, tarım ve ticaret sektörlerindeki geri kalmışlığı sorunu uzun erimli ve üretime dayalı seçimlerle çözülememekte, kentsel mekan ve kıyılar kamu ve özel sektörün gelir kaynağı olarak görülmektedir. Ekonomi politikasının başarısızlığı inşaat sektöründeki gelişme ile giderilmeye çalışılmaktadır. Kıyılar inşaat sektörünün canlanması için bir kaynak olarak görülmekte, fiziki kirlenme ve doğal değerlerin kaybı nedeniyle ülke turizminin uluslararası düzeyde kabul görmüş değerleri yitirilmektedir. “İmar hakkı” ve “yapılaşma” gibi terimler üzerinden geliştirilen politikalar, doğanın ve zaten zayıf olan kıyı kültürünün yitirilmesine neden olmaktadır. Teknoloji ve toplumsal olanaklar gelişmesine rağmen, insanlığın doğa ile kurduğu ilişki giderek doğanın aleyhine biçim almakta, insanlığın üzerinde yaşadığı doğal değerleri geri dönülemez biçimde tahrip etmektedir.

1980 li yıllarda merkezi yönetimin yetkilerinin yerel yönetimlere devri ile inşaat sektörünün canlandırılması biçiminde koyulan hedefe, büyük ölçüde ulaşılmışsa da, bu “sonrası düşünülmeyen” seçim sonucunda kentsel mekanların, planlama denetiminden yoksun ve yepyeni sorunlar içerecek biçimde “dönüştüğü” ortadadır. Bu nedenle, böylesi hedeflerin “öncesi” ve “sonrası” ile birlikte ele alınması, gözden kaçırılmaması gereken bir gerçektir. Merkezi düzeyde denetim, toplumsal gereksinimlerin karşılanmasını geciktirmesine rağmen belirli bir disiplin ve tutarlılık sağlamaktaydı. Ancak bir süredir daha önce yerel yönetimlere verilmiş yetkilerin merkezi yönetimlere alınmasında, yerel yönetimlerin kullandığı yetkilerin oluşturduğu sorunları, merkezi bir denetim ve “planlama” mantığıyla çözümlenme yaklaşımının belirleyici olduğunu söylemek mümkün değildir. Yakın dönemde siyasal alanda yoğunlaşan “sivil toplum”, “katılım” ve “yerelleşme” söylemlerine rağmen uygulamalar tersi yönde

ilerlemektedir. Kıyılara ilişkin olarak geliştirilen düzenlemelerde de amaç, doğal değerlerin korunması ya da yerel halkın gereksinimlerinin karşılanması olarak görülmemektedir. Bu düzenlemelerle; mekanın, özellikle kıyıların ve sit alanlarının, “afiyetle yenilecek turşu” benzetmelerinden de anlaşılacağı gibi, bir kaynak yaratma aracı olarak kullanılması amaçlanmaktadır. Dolayısıyla “Entegre Kıyı Planlaması”, “Yatırımcı” ve “Fizibilite Raporu” vb. tanımlar üzerinden geliştirilen düzenlemelerde kamu yararından öte inşaat sektörünün, müşterisi bol kıyılar üzerinde canlanması amaçlanmaktadır.

Özünde olumlu nitelikler barındıran ve 1990’lı yıllarda planlama alanında çok tartışılmış olan entegre kıyı planlaması konusunda ise hiçbir adım atılmamıştır. Yine içi boşaltılarak kullanılan bir kavram ile, “doğru kavram ve çözüm”, olabilen en yanlış “içerik” ile hayata geçirilmeye çalışılmaktadır. Son dönemde bu yöntem özünden uzaklaştırılarak kıyıları, çevresindeki yerleşmelerden ve doğadan ayırıştırılan bir planlama yöntemi olarak sunulmaktadır. Bunun yanında kıyı denilince ilk akla gelen aktör “yatırımcı” olmakta, kamu yararı kavramının yerini “fizibilite” kavramı almaktadır. Kıyı gibi değerli bir toprak parçası aklımıza geldiğinde kıyıda gezinti veya dinlenme gibi etkinlikler üzerinden kurguladığımız yaşam hiç de fizibl (yapılabilir) bir dünyaya ait olmayabilir. Daha da ilginç olanı kıyıları kapsayacak imar planlarının fizibilite raporuyla birlikte hazırlanması yöntemi koşul olarak getirilmektedir. Bir inşaat firması için yapılabilir bir plan, yörede yaşayan toplum için veya herhangi bir birey için fizibl olmayabilir, ki olması zor görünmektedir. Bu nedenle son dönemde apar topar hazırlanan yasa değişikliklerinin kamu yararına hizmet edeceğine dair hiçbir belirti de bulunmamaktadır.

Yakın dönemdeki bu beklentiler nedeniyle ülkenin bugüne kadar korunmuş koyuları, yarımadalaları ve diğer kıyı bölgeleri yasal veya yasadışı yollarla ama hiç de arzu etmediğimiz biçimde yapılaşmaya açılmakta, geri dönüşü olmayan tahribatlar yapılmaktadır. Bu gelişmeler karşısında Şehir Plancıları Odası’nı yorucu ve yoğun bir gündem beklemektedir. Odamız kamu yararı adına, TMMOB bünyesindeki diğer meslek odalarıyla işbirliği halinde yürüttüğü bu mücadeleyi kararlı biçimde sürdürecektir.

1. sayfadan devam

Teknoloji Enstitüsü temsilcisi olarak Murat Yıldız, Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ve İstanbul Şube temsilcisi olarak Hülya Berkmen Yakar, İller Bankası temsilcileri olarak Erkan Çakır ve A. Avşar Şimşek, Kültür ve Turizm Bakanlığı temsilcisi olarak Evrim Şahin, TODAİE temsilcisi olarak Ayşegül Sabuktay, Kültür ve Turizm Bakanlığı Yatırım ve İşletmeler Müdürlüğü temsilcisi olarak Özgür Almaç, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı TAU temsilcileri olarak Adem Tuncer ve İsmail Alaca, Ankara Şube temsilcileri olarak S. Zafer Şahin ve A. Cenap Yoloğlu, GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı temsilcisi olarak Şükrü Aşçı katıldılar. Katılımcılar, 5 yılda bir Kongre olarak düzenlenen etkinliğin Kolokyumdan farkını tartışarak, son 5 yılda meslek alanımızdaki değişim ve dönüşümlerin, temel sorunlara çözüm arayacağımız bir formatta ele alınması gerektiği konusunda değerlendirmeler yaptılar. Bu nedenle kapsamının geniş tutulması ancak çözüm aradığımız hedeflerinin net olarak belirtilmesi gerektiğini vurguladılar. Bu anlamda ilk turda alternatif konu önerilerini sunan katılımcılar, ikinci turda bunları değerlendirerek, “planlama, siyaset ve siyasalar” konusunda görüş birliğine vardılar. Diğer yandan, uzun süredir Kolokyumlara

evsahipliği yapmamış, ancak Kongre organizasyonunu da başarıyla üstlenebilecek deneyimli bir üniversite arayışına da İzmir Şubemizin önerileri doğrultusunda Dokuz Eylül Üniversitesinin yanıt verebileceği, İzmir Yüksek Teknoloji Üniversitesinin de destek olabileceği yönünde eğilim belirlenildi.

17 Nisan 2006 tarihinde, Dokuz Eylül Üniversitesi ve İzmir Yüksek Teknoloji Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümlerinin temsilcileri ile İzmir Şubemiz Yönetim Kurulu ve Odamız Yönetim Kurulu adına Funda Erkal, Özlem Çelik, Yaser Gündüz ve Nevzat Uğurel’in katılımı ile ilk hazırlık toplantısı yapıldı. Bu toplantıda Yürütme Kurulunun üyeleri ile Kongrenin zaman programı kesinleştirildi, kongre niteliği ve konusu ile uyumlu bildirimlerin elde edilmesi için gerekli önlem ve yöntemler belirlendi, bildiri çağrı metninin hazırlanması için alt görevlendirmeler yapıldı. 24 Nisan 2006 tarihinde yapılan ve Odamız Yönetim Kurulu adına bu kez Özlem Çelik ve A. Cenap Yoloğlu’nun katıldığı ikinci toplantıda ise bildiri çağrı metni kesinleştirildi.

Basımı ve dağıtımı yapılan çağrı broşürü arka sayfadır.



HASANKEYF SAHİPSİZ DEĞİL

Şanlıurfa'daki Tarihi Değerlerimize Sahip Çıkıyoruz

Odamızın da üyesi olduğu Hasankeyf'i Yaşatma Girişimi tarafından, 18-19 Şubat 2006 tarihleri arasında Diyarbakır'da düzenlenen "Hasankeyf'i Yaşatalım Sempozyumu"nun sonuç bildirgesi, Belediye Konukevi'nde düzenlenen basın toplantısıyla kamuoyuna açıklandı.

Batman Belediye Başkanı Hüseyin Kalkan, Kurtalan Belediye Başkanı Murat Ceylan, TMMOB İl Koordinasyon Kurulu Temsilcisi Fahrettin Çağdaş, Bağlar Belediye Başkanı Yurdusev Özsökmenler ile girişimin diğer üyelerinin katıldığı basın toplantısında konuşan Güneydoğu Anadolu Bölgesi Belediyeler Birliği Başkanı Osman Baydemir, Hasankeyf Sempozyumu'nun sonuç bildirgesini kamuoyuna sundu.

Başkan Baydemir'in açıkladığı bildiriğede, Ilisu Barajı Projesi'nde mühendislik açıdan çok ciddi hataların olduğu, barajın yer seçimi gerekçesinin kamuoyuna açıklanması gerektiği ve Hasankeyf'in taşınmasının mümkün olmadığı kaydedildi.

ÇED Raporu'nun Dünya Bankası kriterlerine uygun olmadığına ve Ilisu Barajı Projesi'nin Diyarbakır Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'na sunulmadığına dikkat çekilen bildiriğede,

Hasankeyf'i koruma mücadelesinin UNESCO, Avrupa Konseyi, Avrupa Birliği ve Avrupa Tarihi Miras Koruma Örgütleri Federasyonu'nun gündemine taşınacağı belirtildi.

Hasankeyf'i Yaşatalım Sempozyumu Sonuç Bildirgesi (18-19 Şubat 2006, Diyarbakır)

2005 yılının Aralık ayında DSİ X. Bölge Müdürlüğü ve Ilisu Konsorsiyumu adına NUROL İnşaat ve Ticaret AŞ.'nin düzenlediği bilgilendirme toplantılarıyla başlayan ve resmi makamlar tarafından verilen gazete demeçleriyle devam eden süreçte, yapımı daha önce durdurulan Ilisu Barajı Projesi'nin inşaatına önümüzdeki Mart ayında tekrar başlanacağı kamuoyuna duyurulmuştur. Hasankeyf'i Yaşatma Girişimi tarafından 18-19 Şubat 2006 tarihlerinde Diyarbakır'da düzenlenen bu sempozyumun amacı Ilisu Barajı havzasındaki binlerce yıllık kültürel ve doğal mirası gereği gibi gözetmeyen planlama anlayışına karşı bilimsel ve toplumsal bir duruş sergilemek; merkezine insanı, doğal, tarihi ve kültürel mirası alan bir kalkınma perspektifiyle



üretilen alternatif projelerle sadece Hasankeyf'te değil Türkiye'nin birçok yöresinde benzeri tehditler altında bulunan antik kentlerimizi kurtarmanın sadece elzem değil, mümkün de olduğunu anlatmaya çalışmak; ve Hasankeyf antik kentinin sular altında bırakılmamasına dair nihai bir sonuca ulaşacak, geleceğe yönelik ve kalıcı bir çözüm stratejisi oluşturulmasına aracı olmaktadır.

Sempozyum programı kapsamında dört ana başlık altında beş oturum düzenlenmiştir: Uluslararası ve Ulusal Düzlemde Hasankeyf Mirası (2 farklı oturum); Çevre, İnsan ve Enerji Bağlamında Hasankeyf ve Ilısu Barajı; Ilısu Barajı ve Etkilenen İnsanlar; Halka Açık Forum: Hasankeyf, Ilısu Projesi, Çözüm Önerileri. Çok sayıda akademisyen, belediye başkanı, sivil toplum örgütleri ve meslek odaları temsilcileri tarafından yapılan sunumlar ve katılımcıların da katkısıyla oluşturulan aşağıdaki temel tespit ve öneriler kamuoyunun bilgisine/değerlendirmesine sunulmuştur:

Tespitler

1. Hasankeyf 1978 yılından beri 1. Derece Arkeolojik Sit Alanıdır. Dicle Nehri'nin yüzbin yıllık aşındırmasıyla şekillenen kaya yamaçlarıyla Hasankeyf, tarihsel ve kültürel miras alanı olmasının yanı sıra bir 'Doğal Anıt' niteliğindedir. Yasa gereği burada yapılacak olan müdahaleler, ancak ilgili resmi kurul olan Diyarbakır Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun onayından geçerek gerçekleştirilebi-

li. Ilısu Barajı Projesi çerçevesinde Hasankeyf'e yapılacak olan müdahaleler konusunda şu ana kadar bu kurula hiçbir başvuru yapılmamıştır.

2. 2863 Sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasası'nın 20.maddesine göre; "Taşınmaz kültür varlıkları ve parçalarının, buldukları yerlerde korunmaları esastır". Türkiye, 1999 yılında AB'ye uyum süreci çerçevesinde 1992 Valetta/Malta Arkeolojik Mirasın Korunmasına İlişkin Avrupa Sözleşmesi'ni onaylamıştır. Bu konvansiyona göre arkeolojik veriler yenilenemez kaynaklardır, insanlığın bilgi edinme kaynaklarıdır ve her türlü bayındırlık projesinde bunların korunması esastır. Bu sözleşmeye imza koyan Sözleşmeciler Devletler, "...arkeolojik mirasın korunması için gerekli önlemleri almak, arkeolojik araştırma faaliyetlerini bilimsel güvence altına almak, arkeolojik mirasın tercihen bulunduğu yerde korunması ve bakımını sağlamayı ..." taahhüt etmişlerdir.

3. Hasankeyf Kazı ve Araştırmaları için uluslararası standartların öngördüğü hemen hemen hiçbir temel ihtiyaç giderilmemiştir. Prof. Dr. Abdüsselam Uluçam'ın Hasankeyf Kazısı Başkanı olarak yaptığı açıklamalar göstermektedir ki bakanlığın ayırdığı bütçenin çok büyük bir bölümü bürokratik engeller nedeniyle kullanılamamış, alanın güvenliği sağlanamamış, yapılması gereken ihaleler yapılamamış, restorasyon çalışmalarında ilerleme sağlanamamıştır.





4. Hasankeyf'in dünya mirası olması için yapılan girişimler ise uluslararası kriterlere uygunluk sağlanmasına karşın, yine aynı kriterlerin ilgili dosyanın hükümet tarafından UNESCO'ya sunulmasını şart koşması ve Kültür Bakanlığının da bu başvuruyu yapmayı reddetmesi nedeniyle sonuçsuz kalmıştır.

5. Finansmanın tamamının dış kredi ile sağlanması planlanan Ilisu Barajı Projesi çerçevesinde, kredinin ilgili yabancı hükümetlerce onayı için sağlanması gereken uluslararası mevzuat kapsamında hazırlanan Çevre Etki Değerlendirme Raporu (ÇEDR), Dünya Bankası'nın OP 4.01 ve OP 4.04 şartlarını sağlamamaktadır.

6. Hasankeyf'in üzerinde kurulu olduğu jeolojik birim, kaya ortamı gözenekli bir kayadan oluşmaktadır. Kolay kazılır özelliğe sahiptir. 12 bin yıllık antik kent Hasankeyf'in taşınması mümkün değildir. Hasankeyf'in sular altında kalması halinde ise; su düzeyi alçalıp yükseldiğinde; kayayı oluşturan karbonat kırıntıları ve çimentosu kolayca suda çözünecektir. Bu nedenle, Hasankeyf su altında kaldıktan sonra bir daha kurtulması olanaksızdır.

7. Ilisu Baraj gölü, 6.000 hektar tarım yapılabilen alanı su altında bırakacaktır. Cizre Barajı yapıldıktan sonra Cizre Baraj gölü de oluştuğunda sulanabilecek alandan daha büyük bir tarım alanı su altında kalıp elden çıkacaktır. Dicle'nin aşağı ovalara taşıdığı, tarımsal toprağı besleyen malzeme barajlarda tutulacağı için orta ve uzun dönemde tarım toprakları yoksullaşacaktır. Barajdan gelecek suyla sulanacak tarım alanları, bu uygulamadan sonra tuzlanacaktır.

8. Ilisu Baraj gölü, dolu durumda 300 km²'nin üzerinde bir alanı kaplayacaktır. Kurak ve nemli mevsimlerde bu alan 100 km² kadar azalabilecek ve yeniden eski durumuna gelecektir. Buralar, salgın hastalıkların kaynağı olacaktır.

9. Ilisu Barajı Projesi kapsamında hazırlanan Yeniden Yerleşim Eylem Planı (YYEP) yerel halkın ihtiyaçlarını karşılayacak düzeyde değildir ve içeriğinde paydaşların görüşlerine dair çarpıtılmış, eksik ve/veya nötrale edilmiş yorumlar olduğu kanıtlanmıştır.

10. Şubat ayının ilk haftası içerisinde İsviçre, Almanya ve Avusturya'daki İhracat Kredi Ajanslarından Hasankeyf'i Yaşatma Girişimi'nin ilgili mektubuna cevaben gönderilen resmi yazılarda, Ilisu Konsorsiyumuna uluslararası finansman desteği sağlanması konusunda yürütülen çalışmaların iki aydan önce bitmesinin öngörülmediği belirtilmektedir. Bunun yanında, İsviçre'deki İhracat Kredi Ajansı ÇEDR ve YYEP hakkındaki görüşlerini bildirmeleri için 20 Şubat 2006'ya kadar halka tanıtılan süreyi, Türkçesi ancak 20 Ocak 2006'da yayınlanan YYEP için 20 Mart 2006'ya kadar uzatmıştır. Henüz Türkçesi yayınlanmamış olan ÇEDR için halkın son görüş bildirme tarihinin ise ancak rapor Türkçe'de de yayımlandıktan sonra açıklanacağı belirtilmiştir.



Öneriler

1. Bayındırlık yatırımları ile tarih ve kültür mirasının korunmasına ilişkin projelerin mutlaka birbiriyle çelişmesi zorunlu değildir. Daha önproje aşamasından başlanarak tarih ve kültür mirasının korunması gözetilir, projeye ilgili paydaşlar sürece dahil edilirse optimum çözümler bulunabilir. Demokratik olma iddiasındaki bir toplumda enerji yatırımlarına ilişkin kararlar içeriği ve önemi ne olursa olsun tepeden inme kararlar olarak alınmaz.

2. Barajın yer seçimi ile ilgili değerlendirmeler kamuoyuna açıklanmalı, üzerinde çalışılan 10 yer seçeneğinden 9'unun neden dışlandığı tartışılmalıdır. Söz konusu on seçenek her türlü olasılık göz önüne alınarak yeniden tartışılmalı; kamuoyu, baraj yerinin belirlenmesinde rol oynayan esas faktörün yüklenici konsorsiyumun finansal çıkarı değil halkın çıkarları olduğu konusunda ikna edilmelidir.

3. Ilisu Barajı, GAP barajları içinde en pahalı olanıdır. Ilisu Barajı'nın Hasankeyf'i yok etmeyecek boyutta yapılmasının ekonomik fizibiliteyi nasıl etkileyeceği kamuoyu önünde tartışılmalıdır. Akademisyenlere ve mühendislere göre, böyle bir değişiklik hem Hasankeyf'i kurtaracak ve hem de projenin fizibilitesini iyileştirecektir.

4. Hasankeyf'in tarihsel değer taşıyan yapılarının bir başka alana taşınması hem bu binaların yapım malzemelerinin

özellikleri hem de bu alanda sürdürülmekte olan kazıların ancak 40-50 yıl sonra tamamlanabilecek olması dolayısıyla olanaklı değildir. Taşınma adına yapılacak sınırlı kapsamlı projeler bir kandırmacadan ibaret olacaktır. Taşınma stratejisi tümüyle ve kesin olarak terk edilmelidir.

5. İlgili ve görevlilerin kendi üstlerine düşen sorumluluğu yerine getirmeyip çeşitli güçlüklerden şikayet ederek tahribatı seyrettikleri bir işleyişi reddediyor, Hasankeyf Kurtarma kazısı çalışmalarına acil müdahale ve kaynak akışı bekliyoruz.

6. Dış ve iç şirketlerin büyük karlar umdukları bu yatırımı yerel tepkilere rağmen gerçekleştirmek istemelerinin sonucu olarak tümüyle geçersiz, yanlış bilgilerle dolu propaganda kampanyasına sistemli, uzun vadeli bir karşı kampanyayla cevap vermek zorunludur.

7. Acilen Diyarbakır Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'na bir değerlendirme başvurusu yapılacak, konu Ankara'daki üst düzey yetkililere ve bölge milletvekillerine iletilerek Hasankeyf'in TBMM gündemine taşınması yolunda çalışmalara başlanacaktır.

8. Hasankeyf yalnızca bölgesel ve ülkesel değil, evrensel bir miras olduğu için ve Türkiye'nin altına imza attığı uluslararası anlaşmalara uyma zorunluluğu olduğu için Hasankeyf'i koruma mücadelesi UNESCO, Avrupa Konseyi, Avrupa Birliği ve Avrupa Tarihi Miras Koruma Örgütleri Federasyonu (EUROPA-NOSTRA)'nun gündemine taşınacaktır.

9. Hasankeyf tarihi öneminin de ötesinde, Güneydoğu Anadolu'da kültürel mirasın korunması alanında bir sembol haline gelmiştir. Karşılıklı anlayış, barış ikliminin geliştirilmesi, farklı etnik, dinsel ve kültürel gruplar arasında karşılıklı güvenin sağlanıp pekiştirilmesi açısından da sembolik bir değere sahip olacaktır.

10. Hasankeyf ve bölgenin gerek kültür turizmine gerekse daha geniş çaplı bilimsel ve arkeolojik araştırmalara nasıl açılacağı, buradan nasıl daha fazla bilgi üretilebileceği ve bu bilginin nasıl her anlamda bu bölgeye geri dönüşünün olacağı hakkındaki sağlıklı tartışmalar ancak sürekli ertelenen ve bölgedeki hayatı sürüncemede bırakan İlisu Barajı projesi hakkında nihai ve olumsuz bir karar alındıktan sonra mümkün olacaktır.

21 Şubat 2006, Diyarbakır, Hasankeyf Deklarasyonu



Hasankeyf'i Yaşatma Girişimi Üyeleri

Güneydoğu Anadolu Bölgesi Belediyeler Birliği
 Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi
 Batman Belediyesi
 Batman Hasankeyf Belediyesi
 Mardin Nusaybin Belediyesi
 Şırnak Belediyesi
 Batman Beşiri Belediyesi
 D.Bakır Yenişehir Belediyesi
 D.Bakır Bismil Belediyesi
 Siirt Kurtalan Belediyesi
 Başlar Belediyesi
 Diyarbakır Müze Derneği,
 Diyarbakır Demokrasi Platformu (34 Bileşeni)
 KESK Sağlık Emekçileri Sendikası
 KESK ESM Sendikası
 Diyarbakır Barosu
 Batman Barosu
 Göç-Der
 Çevre Gönüllüleri Derneği
 ÇEKÜL Vakfı
 Batman Petrol-İş Sendikası
 Diyarbakır Yerel Gündem 21
 Mardin Yerel Gündem 21
 TMMOB-İl Koordinasyon Kurulu
 Mimarlar Odası
 İnşaat Mühendisleri Odası
 Elektrik Mühendisleri Odası
 Çevre Mühendisleri Odası
 Jeoloji Mühendisleri Odası
 Şehir Plancıları Odası
 İnsan Hakları Derneği
 Arkeoloji ve Arkeologlar Derneği
 Ziraat Mühendisleri Odası

Hasankeyf'in Önemi ve Korunması Gereken Değerleri

1926 yılında Mardin İline bağlı Gercüş İlçesinin kurulmasıyla birlikte Hasankeyf bu ilçeye bağlı bir bucak merkezi iken, 18 Mayıs 1990 tarih ve 3647 sayılı Kanunla Batman'ın il olmasıyla birlikte İlçe statüsü kazanmıştır. Toplam nüfusu 7.464 kişi olan ilçenin merkezinde 3.655 kişi, köylerde ise 3.809 kişi yaşamaktadır. İlçenin 18 köyü ve 7 mezarası bulunmaktadır.

İlçe halkı 1974 yılına kadar kale başındaki yerleşim birimlerinde ve mağaralarda iskan etmiştir. 1974 yılında Afet evleri olarak bilinen 245 adet sosyal konut yapılmış, halk bu konutlara yerleştirilmiştir. Ticaret, ziraat, nakliyecilik ve Dicle nehri yatağındaki kum işçiliği geçim kaynaklarıdır. İşsizlik yaygın, gelir düzeyi düşük, ticaret gerilemiş, halkın büyük bir kısmı Batman İl merkeziyle, Akdeniz kıyısındaki şehirlere göç etmişlerdir.



Hasankeyf İlçesi, Batman İline bağlı, Dicle Nehrinin doğu kıyısında yer almaktadır. Güneyinde Güneydoğu Midyat Dağları, Kuzeyinde ise Petrol Mahzeni Raman Dağları bulunmaktadır. İlçe Merkezi 520 rakımda, Batman İl merkezine 37 km. mesafededir. Hasankeyf, ortaçağ dünyasının kültür, ticaret ve siyaset odaklarının bütünleştiği, ihtişamlı ve gizemli bir antik kenttir.

Hasankeyf antik kenti, insanlığın en eski yerleşim yerlerinden biri olan Mezopotamya bölgesinde yer almaktadır. Bu bölgeye hakim kavimlerin en gözde yerlerinden biri olarak, Hasankeyf'in antik dönemine, arkeolojik çalışmalarla ışık tutmak gerekmektedir. Hasankeyf, Bizanslılarla Sasaniler arasında zaman zaman el değiştirmiş, Bizansın hakimiyeti Müslümanların burayı ele geçirdiği 7. asrın başlarına kadar sürmüştür. Halifeler döneminin ardından sırası ile Emeviler, Abbasiler, Hamdaniler, Mervaniler, Artuklular, Eyyubiler ve Osmanlılar buraya hakim olmuştur. Hasankeyf, tarihi önemini Artuklular'ın M.S.1101 yılında buraya hakim olması ile kazanmış, o günkü ismi ile HİSN KEYFA, Dicle nehri yoluyla yapılan ticaret sayesinde gelişerek, ortaçağın önemli şehirlerinden biri olmuştur. Hasankeyf'i M.S.1232 yılında Artuklular'dan alan Eyyubi Kürtleri, henüz bölgeye tam hakim olamadan Moğol istilası ile karşılaşmış, ancak 14. Asrın başlarından itibaren Hasankeyf'i yeniden imar etmeye başlamışlardır. Özellikle bugün Hasankeyf'te bulunan birçok eserde imzası bulunan

Eyyubiler'in bu imar faaliyeti, Sultan Süleyman zamanında zirveye ulaşmıştır. Hasankeyf, Eyyubiler zamanında tarihinin en parlak dönemlerinden birini yaşamıştır. Safeviler'in baskıları ve iç hesaplaşmalarla iyice yıpranan Eyyubiler 1515 yılında burayı Osmanlılar'a bırakmak durumunda kalmışlardır. Bu tarihten itibaren şehir tarihi önemini kaybetmeye başlamıştır. Tüm ihmellere ve tabii tahribata rağmen bazı doku ve eserler günümüze kadar gelmiştir.



KALE

Kalenin eski çağlardan beri bir iskan yeri olarak kullanıldığı mağara yapılardan anlaşılmaktadır. Ancak kale olarak kullanılmaya başlanması Bizanslılar dönemine rastlamaktadır. Yekpare taştan olması nedeniyle çok korunaklı olması, üzerinde birkaç tarihi eser olması, gizli yollarla nehre inilmesi ve kaleye çıkan yol üzerindeki zarif, muhteşem taş kapısıyla dikkatleri çekmektedir. Kaleye doğudan merdivenli bir yolla ulaşılmaktadır. Bu yolun hemen başında bulunan oyma taşlardan yapılmış kitabenin Eyyübilere ait olduğu anlaşılmaktadır. Bu yolun üst tarafında da kısmen harap olmuş diğer bir kapı, Kalenin kuzeydoğu ucunda dev bir kule gibi yükselen Küçük Saray, ayrıca Ulu Cami ve Büyük Saray yer almaktadır. Kalenin dikkate değer özelliklerinden biri de, gerek Artuklular gerekse Eyyübililer döneminde buraya su çıkarılmış olmasıdır. Asırlarca kale bu su ile hayat bulmuş, bu suyun kesildiği olağanüstü zamanlarda kalenin kuzeyinde yer alan merdivenli yollarla nehirden su alınmıştır.

KÖPRÜ

Tarihi kaynaklarda köprünün 1116 tarihinde Artuklu Fahrettin Karaslan tarafından yapıldığı yazılıdır. Ancak Hasankeyf 638 yılında Müslümanlarca fethedildiği sırada bir köprüden bahsedilmektedir. Bu nedenle köprünün antik bir temel üzerinde yapılmış olması ihtimal dahilindedir. Kemer açıklıkları itibarıyla ortaçağda yapılan taş köprülerin en büyüğüdür. Araştırmalara göre köprünün en büyük kemerinin ortası ahşaptandı. Düşmanın şehre saldırdığı zaman bu ahşap kısım yerinden kaldırılır, düşmanın şehre girişi engellenirdi. Bu özellik köprünün ömrünü kısaltmıştır. Köprünün önemli özelliklerinden biri de orta ayakları üzerinde yer alan ve on iki burcu simgelediği tahmin edilen figürlerdir. Bir ikisi dışında tahrip olmuştur. Doğu ve Batıdaki küçük kemerler dışında tamamen yıkılmış olan ortadaki büyük kemerlerin ne zaman yıkıldığı bilinmemektedir.

EL-RIZK CAMİİ

Dicle nehrinin doğusunda köprü ayağına yakın bir mevkide yer alır. Portal girişindeki kitabeden eserin, 1409 yılında Eyyubi Sultan Süleyman tarafından yaptırıldığı anlaşılmaktadır. Bugün camiden sadece minare sağlam kalmıştır. Kısmen yıkılmış portal giriş kapısında yer alan kitabenin altında bitkisel süsler arasında Allah'ın doksan dokuz ismi yazılmıştır. Caminin önemli özelliklerinden biri de minaresinin çift yollu olmasıdır.

SULTAN SÜLEYMAN CAMİİ

Kuşaklara ayrılmış, kuşakların farklı bitkisel süslerle bezendiği minare şerefeden itibaren bilinmeyen bir tarihte yıkılmıştır.

KOÇ CAMİİ

Sultan Süleyman Camii doğusunda yer alır. Genel özelliklerinden, alçı süslemelerinden, Eyyübilere ait olduğu tahmin edilmektedir. Yer yer sökülmesine rağmen Hasankeyf'te en canlı alçı süslemelere sahip eserdir. Kitabesi olmadığından kesin olarak kimin tarafından yapıldığı bilinmemektedir.

ZEYNEL BEY TÜRBESİ

Kısa bir süre Hasankeyf'te hakim olan Akkoyunlular'a ait tek eserdir. Akkoyunlu hükümdarı Uzun Hasan'ın oğlu Zeynel Bey'e ait olduğu, üzerindeki kitabeden anlaşılmaktadır.

KALEDEKİ ULU CAMİ

Eyyubiler'in Hasankeyf'teki ilk eseridir. 1325 yılında bir kilise kalıntısı üzerine inşa edilmiş, yapı gibi minaresi de genellikle moloz taşlardan yapılmıştır. Minarenin kuzeyinde bulunan alçı süsleme ve kitabe dikkate değerdir. Cami minberinden günümüze ulaşan ahşap kitabe, yazısı ve oyma süsleri ile günümüze ulaşan nadir parçalardan biridir.

KÜÇÜK SARAY

Kalenin kuzey-doğu ucunda bulunmaktadır. Saray, aşağıdan itibaren yontulmuş kaya kütlesi üzerinde inşa edilmiş, Eyyubilerin Hasankeyf'teki ilk eserlerinden biridir. Kuzeye bakan cephedeki pencerenin üstünde iki aslan kabartması, bu kabartmaların ortasında kufi levhalar yer almaktadır. Sarayın kuzey ve batı cephelerinde alçı süslemelerin izlerine rastlanmaktadır.

BÜYÜK SARAY

Kalenin kuzeyinde Ulu Caminin altında yer almaktadır. Büyük ölçüde yıkılmış ve göçükler altında kalmıştır. Yapının en önemli özelliği, binadan bağımsız, giriş kapısının karşısında dikdörtgen bir kulenin yükseliyor olmasıdır. Burası kesme taşlardan örülmüş, köprüde olduğu gibi taşlar madeni kromplarla birbirine kenetlenmiştir. Burasının gözetleme kulesi veya yıldırımlik görevi gördüğü ve genel özelliklerinden dolayı Artuklulara ait olduğu tahmin edilmektedir.

Hasankeyf'i Gözardı Eden Ilisu Barajı ve Hidroelektrik Santrali Projesi

Türkiye'nin Güneydoğu Anadolu Su Projesi, Dicle ve Fırat nehirleri üzerinde 30 büyük ve küçük ölçekli barajın inşasını içermektedir. Planlanan barajların yarısı inşa edilmiştir. Bu aşamada inşa edilecek büyük barajlardan biri de DSİ tarafından ilk çalışmaları 1954'te başlatılmış olan Ilisu Barajı ve Hidroelektrik Santrali'dir. Bu baraj, uluslararası arkeolojik öneme sahip Hasankeyf ilçesi ve çevresini sular altında bırakmasının yanı sıra, yaklaşık 78.000 kişinin zorunlu olarak yerlerinden edilmesine sebep olacaktır.

2002 yılında yerel ve uluslararası sivil toplum örgütlerinin Barajın sosyal ve çevresel etkilerine işaret eden uzun süreli kampanyaları sonucu proje durmuş/askıya alınmış, ancak yeni bir inşaat konsorsiyumu ve yeni finansman kaynakları ile 2006 yılı başlarında temel atılacağı bilgisi edinilmiştir.

Bu yeni gelişmeler sonrası Hasankeyf, 30 Ekim 2005 tarihinde Diyarbakır'da "Uluslararası Su Semineri ve GAP'ta Etkilenen Topuluklar" Konferansında ele alınmış, 18-19 Şubat 2006 tarihleri arasında Diyarbakır'da "Hasankeyf'i Yaşatalım Sempozyumu" düzenlenmiştir. Sivil toplum kuruluşlarınca yapılan sosyal ve ekonomik araştırmalar, proje kapsamındaki yerleşmelerin olumsuz etkileneceğini ortaya koymaya devam etmektedir.

Ilisu Projesi kapsamındaki kültürel varlıkların korunması ve kurtarılması ile ilgili olarak Kültür Bakanlığı, DSİ ve ODTÜ arasında imzalanan protokol çerçevesinde ODTÜ Tarihsel Çevre Değerlerini Araştırma Merkezi (TAÇDAM) yönetiminde çalışmalar yapılmıştır. Bu proje ile;

- arkeolojik mirasın yerinde korunabileceklerinin korunması,
- taşınabileceklerin uygun başka alanlara taşınması,
- taşınamayanların ise belgelenecek bunlara yönelik bilgilerin gelecek nesillere ve dünyaya aktarılması,

planlanmıştır. Oysa Hasankeyf'in bütünü ya da herhangi bir bölümü taşınmamalı, yerinde korunmalıdır. Bu girişimlerin herhangi biri, bu değerli miras açısından kayıplara yol açacaktır.

Ilisu Projesi için, finansmanı sağlayacak Uluslararası Finans Kuruluşları (IFC), Dünya Bankası (WB) ölçütleri doğrultusunda Yeniden Yerleşim Eylem Planı (YYEP) ve Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) yapılması ve krediyi sağlayacak ilgili ülkelerin İhracat Kredi Acentalarına (ECA's) verilmesi finansman prosedürü gereğidir. Bu çerçevede 1999-2001 yılları arasında yapılan YYEP ve ÇED raporları Ocak-Ekim 2005 tarihleri arasında yapılan arazi çalışmaları ve anketler doğrultusunda güncellenmiş, DSİ tarafından Kasım 2005'de onaylanmıştır. GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı, DSİ ve Ilisu Konsorsiyumu ile koordineli olarak Hasankeyf Yeni Yerleşim Alanı için 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planlarını hazırlamaktadır.

Tarihi, kültürel ve arkeolojik mirasımız Hasankeyf'in varlığını ve değerini gözetmeden tasarlanan Baraj Projesinden vazgeçmek hala mümkün ve Hasankeyf'in yaşatılmasını sağlamak ortak sorumluluğumuzdur.



TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI'NIN 3621 SAYILI KIYI KANUNU'NDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TASARISI TASLAĞI HAKKINDA GÖRÜŞÜ

Son dönemde, gündeme gelen yasa tasarılarının bir çoğunda;

- Yerel yönetimlerin elinde olan plan yapım ve onay yetkisinin merkezi yönetime aktarılmasına yönelik hükümlere yer verilmektedir.
- İmar affına yol açan düzenlemeler araştırılmakta, güdeme sokulmakta ve yaygınlaştırılmaktadır.
- Kıyı Mevzuatında yapılan değişiklikler; bir doğal kaynak olarak kıyıların, korunmasından çok kontrolsüzce ve tüm doğal, kültürel değerlerin yitirilmesine yol açabilecek biçimde kullanıma açılması yönünde olmaktadır.

Odamız 3621 sayılı Kıyı Kanununda değişiklik yapılmasına dair Kanun tasarısı ile ilgili inceleme ve değerlendirmelerini, Anayasa, 3621 sayılı Kanunu değiştiren ve ilave hükümler getiren 3830 ve 5398 sayılı Kanunlar ile daha önce 3086 sayılı Kıyı Kanunu ile 3621 sayılı Kıyı Kanununun tamamını ve bazı maddelerini iptal eden Anayasa Mahkemesi kararları çerçevesinde yapmıştır. Tasarı ile yapılan en önemli düzenlemeler ve sakıncaları şöyledir:

1. Sahil Şeridi tanımının yeniden yapılması

Anayasanın Kıyı ve sahil şeritlerine ilişkin 43. Maddesinde;“-Kıyılar, Devletin hüküm ve tasarrufu altındadır. Deniz, göl ve akarsu kıyılarıyla, deniz ve göllerin kıyılarını çevreleyen sahil

şeritlerinden yararlanmada öncelikle kamu yararı gözetilir. Kıyılarla sahil şeritlerinin, kullanılış amaçlarına göre derinliği ve kişilerin bu yerlerden yararlanma imkân ve şartları kanunla düzenlenir.” hükümleri yer almaktadır.

Bu madde hükümlerinden anlaşılacağı üzere, Anayasa ile öngörülen sahil şeridi derinlikleri ile ilgili yasal düzenleme, kullanım amaçlarını dikkate alan bir düzenleme olmak durumundadır. Bu amaçla kıyı alanlarına ilişkin envanter çalışmalarının ve kıyı kenar çizgisi tespit işlemlerinin de tamamlanmış olması gerekmektedir. Halen bu anlamda çalışmalar tamamlanmış değildir. Bu nedenle bugüne kadar yapılan yasal düzenlemelerde, belirli kullanım alanlarında sabit sahil şeridi belirlenmesi yoluna giden düzenlemeler yapılmış bunlar da;

- Kentsel yerleşme alanları
- Kırsal Yerleşme alanları
- İskan dışı alanlar olarak sınıflandırılmıştır.

Taslakta, sahil şeridi tanımını yeniden yapılmakta ve,

“Sahil Şeridi: Deniz, tabii ve suni göllerde; Kıyı kenar çizgisinden itibaren kara yönünde yatay olarak en az 100 metre genişliğindeki alan, kullanım amaçlarına göre, kırsal ve kentsel yerleşmelerin yerleşik alanlarında en az 50 metre genişliğindeki alan” olarak tanımlanmaktadır.

Bu düzenleme ile yerleşik alanlarda sahil şeridi 50 metreye düşürülmektedir. Ancak kullanım amaçlarına göre yapılacak değerlendirmeye dair bir açıklama yapılmamaktadır. Bu konu ile ilgili açıklamalar Yönetmeliğe bırakılmaktadır. Diğer taraftan, Tasarının sahil şeritlerine ilişkin olan ve mevzuata aykırı yapıları da korumayı amaçlayan hükümleri dikkate alındığında, 50 metre sahil şeridi uygulanabilecek bir kentsel ya da kırsal yerleşme kalmayacağı görülmektedir.



Şekil 1. Sahil şeridinin tasarıdaki tanımına göre Karadeniz Otoyolu'nun Trabzon geçişindeki durum



Şekil 2. Su alanlarının kapsama alınması sonucu her tür yapılaşmaya konu edilebilecek örneklerden Kuruçeşme (Galatasaray Adası)

Taslak, kıyı ve sahil şeritlerinde yapılacak yapıları sayısal olarak ve kullanım amaçları açısından çoğaltmakta, gündemde olan bazı konularla ilgili yargıya yansımış ya da yürütmesi durdurulmuş kıyıyla ilgili bazı yatırımlara ilişkin sorunların(!) çözümünü sağlayacak düzenlemelere yer verilerek, kıyıların korunmasına ilişkin ilkeler yok edilmektedir. Böylece kıyı, su alanı ve sahil şeritlerinde yoğun yapılanmaları gerçekleştirmenin yasal zemini oluşturulmaktadır.

2. Kıyı, Sahil Şeridi ve Dolgu-su Alanlarında yapılacak yapılar

Kanunun 6. Maddesinde yapılan düzenlemeler kıyıda yapılacak yapılara ilaveler ve değişiklikler getirmektedir. Örneğin maddenin (a) bendinde kıyının kamu yararına kullanımı ve kıyının korunmasına yönelik yapı ve tesislere, “*gözetleme kulesi, karayolu, demiryolu, hava meydanı, terminal, gar, açık otopark, sökülüp takılabilir elemanlar ile yapılacak lokanta, çay bahçesi, eğlence kullanımları, park, yeşil alan, açık spor alanı, açık yüzme havuzu ve çocuk bahçeleri*” eklenmektedir.

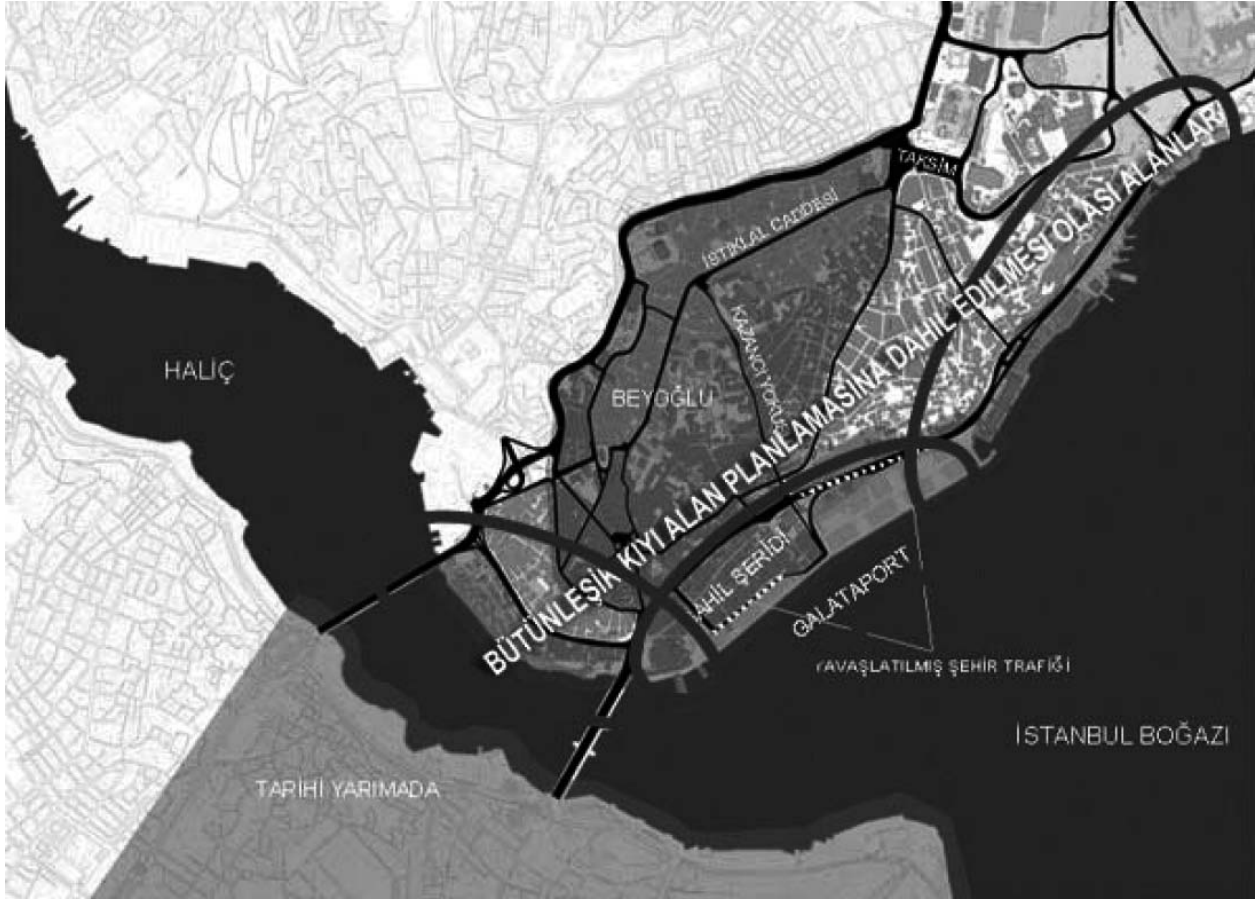
- Bu kullanımların bazıları yürürlükteki mevzuat çerçevesinde sadece zorunluluk halinde gündeme gelebilecekken, bu düzenleme ile tüm kıyılar sahil şeritleri ve dolgu alanları sayılan kullanımlar için uygun alanlar olarak belirlenmektedir.
- Böylece, kıyılar, her ne kadar kamu yararına kullanım gibi görünse de tüm ulaşım altyapıları için alternatifsiz alanlara dönüştürülerek gündemde olan bazı yatırımlar bu kapsamda yasal yatırımlara dönüştürülmektedir.

- Alternatifleri bulunabilecek bu tür yatırımlar için yerleşim alanlarında da bu alanlar dışında da kıyılar diğer kullanımlara kapatılabilecek ve kullanım çeşitliliği açısından büyük sorunlar yaşanabilecektir.

Diğer taraftan dolgu alanlarında “...kıyıda ve sahil şeridinde yapılabilecek yapı ve tesislerle bütünleşen ve devamı olan yapı ve tesisler ile toplumun yararlanmasına açık olmak şartıyla günübirlik turizm yapı ve tesisleri yapılabilir.” hükmü getirilmektedir. Daha önceki düzenlemelerde ise sahil şeridi gerisinde yer alan kullanımlarla bütünleşen günübirlik turizm tesislerinden bahsedilirken tam tersi bir düzenleme getirilmekte kıyı ve sahil şeritleri ile dolgu ve su alanları konaklama dahil yeni kullanımlara açılmaktadır.

Bu konudaki detaylandırmalar da Yönetmeliğe bırakılmış durumdadır. Su alanlarının kapsama alınması ile, oluşturulan bu alanlarda da aynı yapılanmalar mümkün kılınmaktadır.

Örnekleme gerekirse yapılacak hava meydanının ya da gar alanının ya da terminal alanının devamı ve bütünleyicisi kapsamında değerlendirilerek, havaalanı, terminal ve gar oteli de bu alanda yapılabilecektir. Üstelik hiçbir yapı kısıtlaması olmaksızın yapım şansı yaratılmaktadır. Benzer biçimde karayolunu bütünleyen benzin ve LPG istasyonları ile Karayolu-otoyol kenarında oteller de bu kapsamda yapılabilecektir. Marina alanlarının yurt dışı örneklerinde yer alan konaklama birimleri ve hatta konutlar tamamlayıcı yapılar olarak değerlendirilebilecektir.



Şekil 3. Kruvaziyer ve Yat Limanlarının kapsama alınması sonucu tüm kıyılarda otel, alışveriş merkezi vb kullanımlar yapılabilir hale geliyor

3. Su Alanlarının kapsama alınması

Değişiklik taslağı ile, su alanları da Kanunun kapsamına alınmaktadır. Daha önce kıyılar ve sahil şeritlerini ilgilendiren hiçbir yasal düzenlemede su alanları bu çerçevede kapsama alınmamıştır. Bu alanlar, sadece kıyı alanları ile bağlantılı dolgu ve kurutma işlemleri gündeme geldiğinde kanun kapsamında yer almıştır. Gerek 6785 Sayılı İmar Kanununun EK 7 ve 8. Maddelerine ilişkin Yönetmelikte gerekse 3086 ve 3621 sayılı Kıyı Kanunlarında ve Tapu mevzuatında dolgu alanları ile ilgili düzenlemelerle gündeme gelen hükümler hep bu kapsamda kurgulanmıştır. Değişiklik taslağı ile, kıyı ile bağlantısı olmayan su alanları da kapsama alınmaktadır. Bu alanlarda kıyı, dolgu ve sahil şeridinde yapılması mümkün olan her kullanıma dayalı yapı ve tesis yapılabilecektir. Dolayısıyla bu alanda yapılacak yapıların tamamlayıcısı ve devamı olduğu gerekçesiyle her türlü yapı, su alanlarında oluşturulacak adalarda da yapılabilir.

4. Kruvaziyer Limanlar ve Yat Limanları

3621 sayılı Kanunun 6. maddesine 5398 sayılı Kanunla eklenen "Organize turlar ile seyahat eden kişilerin taşıdığı yolcu gemi-

lerinin (kruvaziyer gemilerin) bağlandığı, günün teknolojisine uygun yolcu gemisine hizmet vermek amacıyla liman hizmetlerinin (elektrik, jeneratör, su, telefon, internet ve benzeri teknik bağlantı noktaları ve hatlarının) sağlandığı, yolcularla ilgili gümrüklü alan hizmetlerinin görüldüğü, ülke tanıtımı ve imajını üst seviyeye çıkaracak turizm amaçlı (yeme-içme tesisleri, alışveriş merkezleri, haberleşme ve ulaştırmaya yönelik üniteler, danışma, enformasyon ve banka hizmetleri, konaklama üniteleri, ofis binalar) fonksiyonlara sahip olup, kruvaziyer gemilerin yaşamasına ve yolcuları indirmeye müsait deniz yapıları ve yan tesislerinin yer aldığı kruvaziyer ve yat limanları, Özelleştirme kapsam ve programına alınan ve sahil şeridi belirlenen veya belirlenecek olan alanlar ile kıyı ve dolgu alanlarında yapılacak yat ve kruvaziyer limanlarının ihtiyacı olan yönetim birimleri, destek birimleri, bakım ve onarım birimleri, teknik ve sosyal altyapı ve konaklama birimleri ile ilgili kullanım kararları ve yapılanma şartları imar plânı ile belirlenir." hükmüne de bu noktada değinmekte yarar bulunmaktadır. Bu hüküm, kıyı dolgu ve bunların gerisinde kalan ve 3621 kanun kapsamında yer almayan alanların, Kanun kapsamında planlanması sonucunu yaratan bir düzenleme içermekte iken, yeni gündeme gelen bu

tasarı ile ilave edilen kullanımlar tüm kıyı alanlarına yayılmaktadır. Dolayısıyla bir yandan Kanunun ruhu ve lafzı söz konusu ilave madde ile uyumlu kılınırken yaygınlaştırılmakta ve kıyı alanlarının korunması ilkesi terk edilmektedir. Değişiklik tasarısı taslağı ile bu hükmün kaldırılması ve Anayasaya uygun düzenleme yapılması uygun seçenek olabilirdi.

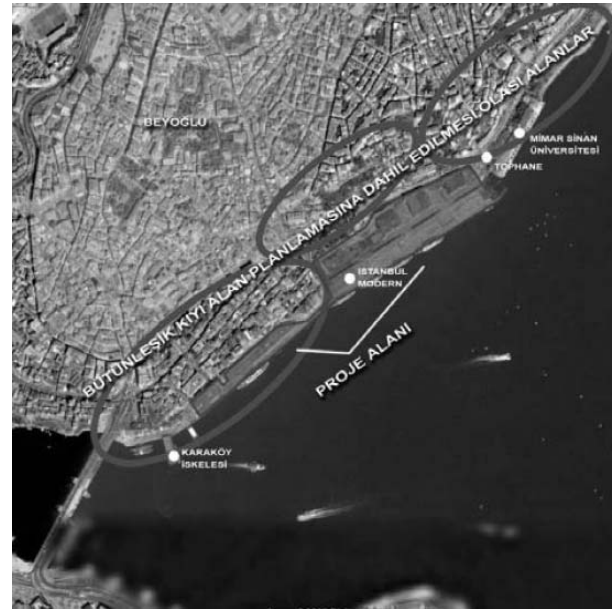
5. Bütünleşik Kıyı Alan Planlaması

Kanunun 6. maddesine eklenen “*Bu Kanun kapsamındaki alanların korunması, kullanımı ve yapılaşmasına ilişkin her tür ve ölçekteki planlar ile imar planları Bakanlıkça onaylanır. Özelleştirme kapsam ve programına alınan alanlar hariç diğer Kanunlarla belirlenen alanlarda bu Kanun Hüükümlerinin belirttiği yapı ve tesislere ilişkin imar planları da Bakanlıkça onaylanır.*” düzenlemesi, 3194 sayılı Kanunun yerelleşme ilkesini yok etmekte, yürürlükteki kıyı kanunu ile belediyelere ve valiliklere verilmiş görev konularında planlama yetkisini Merkezi yönetime devretmektedir. Anayasa’nın 127. İmar Kanununun 8. maddelerine aykırı bu düzenlemeye katılma olanağı bulunmamaktadır.

Bu konudaki ayrıntılara ise, “*Bütünleşik Kıyı Alan Planlaması*” kavramı ile açıklama getirilmektedir. Bu maddede, “*Doğal, kültürel ve çevresel değerler ile turizm, enerji, sanayi ve kentsel gelişim alanları gibi kullanımlar yönünden önem arz eden ve sınırları Bakanlık tarafından, ilgili kurum ve kuruluşların görüşleri alınmak suretiyle belirlenen bölgelerde, Bakanlıkça hazırlanan veya ilgili kamu kurum ve kuruluşlarınca hazırlanmış sektörel ana planlar dikkate alınarak, su alanı, kıyı, sahil şeridi ile bu alan ve yatırımlarla bütünleşen geri sahalara ait her tür, ölçek ve nitelikteki planlar, gerekli görülen hallerde, ilgili ödenek*

Bakanlık bütçesine aktarılmak kaydıyla, Bakanlıkça yapılır, yaptırılır ve onaylanır. Bakanlık, bu alandaki diğer planlara rastlayan kısımlara ilişkin planları değiştirerek onaylama yetkisine sahiptir.” hükümleri yer almaktadır. Bu hükümler şöyle değerlendirilebilir:

- “Gerekli görülme” son derece subjektif bir değerlendirilmedir. Bu değerlendirme üzerinden her tür suiistimale açık uygulamanın yasallaştırılmaya çalışılması olasıdır.
- İmar Mevzuatında açıkça tanımlanmayan “sektörel ana plan”dan ne kastedildiği belli değildir. Bu tanım üzerinden kıyıda mevzuata aykırı olarak yapılmış turizm, enerji, karayolu vb yatırımların “baz alınarak” ve çevresi de bu yapılarla “bütünleştirme” bahanesiyle, “ayağa bağ” olabilecek tüm merkezi ve yerel kurumların by-pass edilmesi sağlanmaktadır.
- Eğer sorun birkaç yerleşmeyi kapsayan bir kıyı bölgesinin planlanması ise, çevre düzeni planı gibi üst ölçekli planlar ile sorunun çözülüp imar planı için genel ilkeler bu üst ölçekte belirlenebilecekken, kent bütününe yönelik bu yaklaşım üstelik “bütünleşik kıyı planlaması” adı verilerek terk edilmektedir. Kentin bütünü göz ardı eden bu seçim esas kaygının kıyı bütüncül olarak planlanmasından öte, yakın ve ilişkili tüm çevresindeki plan onama yetkisinin Bakanlık elinde toplanması amacını taşıyor görünmektedir.
- Kıyı sorunu, kıyı alanları ile birlikte tüm kentin bütüncül bir anlayışla planlanması olarak ele alınacaksa, - ki zaten sistem bu şekilde kurgulanmalıdır, “stratejik planlama” yaklaşımı ile o kente yönelik çok boyutlu bir değerlendirme sonucu kent planı oluşturulması yaklaşımının hiç düşünülmemesi de tüm bu endişeleri doğrular niteliktedir.



Şekil 4.-5. Bütünleşik Kıyı Alanı Planlaması tanımı sonucu, Haydarpaşa, Galataport gibi proje alanları ile bütünleştirilerek, kamudan ve kıydan kontrollü girişler ve beton yığınları ile kopartılabilecek olası alanlar

- Buradan hareketle, “bütünlük kıyı alanı planlaması” kavramı ve Bakanlıkça belirlenmesi öngörülen bütünlük kıyı alanları uygulaması ile ayrıcalıklı bölgeler oluşturulacağı ve bu alanlarda yerel yönetim yetkilerinin merkeze aktarılacağı açıktır.

Bu düzenleme; Bayındırlık ve İskan Bakanlığın özellikle çevre düzeni planları ve Turizmi Teşvik Kanunu çerçevesinde kaybettiği yetkileri çok daha geniş bir alanda geri alma çabasında olduğunu düşündürmektedir. Bu yetki alma çabasının yerel yönetimler devredilen planlama yetkilerine de uzandığı gözlenmektedir.

Diğer taraftan Bakanlık bu konudaki yetkileri elinde toplayan başka bir yasal düzenlemeyi de gündeme getirmiştir. 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesini de değiştirdiği Kanun tasarısında “Bakanlık, kıyıları, sahil şeridini ve varsa gerisinde kalan etkilene alanlarını kapsayan kıyı alanları imar planlarını, tesis, yatırım ve yerleşme bütünlüğünü sağlamak üzere, bir bütün olarak yapar, yaptırır ve onaylar.” hükmünü düzenlemektedir. Kıyı Kanunu ile ilgili değişikliklerin gerçekleşmemesi ya da gecikmesi durumunda gerekli önlemleri alan bir düzenleme bu değişiklik tasarısı içerisinde de gündeme getirilmektedir.

6. Kazanılmış Hak kavramına yeni yaklaşım

Taslağın Geçici 1. Maddesi ile “Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce mevzuat hükümlerine uygun olarak onanmış ve kısmen veya tamamen yapılaşmış 1/1.000 ölçekli uygulama imar planlarının sahil şeritleri ile ilgili hükümleri geçerlidir. Ancak imar planı bulunmamakla birlikte mevzuata uygun yapılmış yapı ve tesislerin bulunduğu alanlarda bu yapı ve tesislerin cephe hatlarını birleştiren doğrusal çizgi sahil şeridi sınırı kabul

edilerek imar planları hazırlanır. Gerekiyorsa mevcut imar planları bu madde hükmüne göre revize edilir.” hükümleri, kazanılmış haklar ve imar mevzuatına uygunluk konusunda kavram kargaşası yaratmaktadır. Örneğin hiçbir turizm tesisinin imar planı olmaksızın yapılması mümkün olmadığı gibi kıyı ve sahil şeridinde plansız yapı yapma olanağı hiçbir yasal düzenleme ile mümkün kılınmamıştır. Yani, plansız alanda kıyıda ve sahil şeridinde plansız olup da mevzuata uygun yapı olarak değerlendirilecek yapı bulunması mümkün değildir. Dolayısıyla bu maddede yapılan düzenleme doğrudan kaçak yapıları kapsamaktadır. Böylece bulunduğu yere, aralarındaki mesafeye ve yapı türüne dahi bakılmaksızın, kaçak yapıların cephe hatlarını birleştiren hatta kıyı kenar çizgisi ile çakışan sahil şeritleri gündeme gelebilecektir.

Kanuna Eklenen 4. Madde ile, getirilen “11/07/1992 tarihinden önce, kıyı kenar çizgisinden itibaren kara yönünde 100 metrelik mesafe içinde, imar planı bulunmamakla birlikte yapıldığı dönemdeki mevzuat hükümlerine uygun olarak yapılmış veya Kanunlarla korunmuş ya da sahil şeridine ilişkin yasal bir düzenlemenin bulunmadığı dönemde yapılmış yapı ve tesislerin bulunduğu alanlarda sahil şeridi, kısmen veya tamamen yapılaşma durumu dikkate alınarak belirlenir. Kısmi yapılaşmaya ilişkin usul ve esaslar Yönetmelikle belirlenir.” hükmü de aynı niteliktedir. Bu alanlarda yapılacak kazanılmış hak irdelemelerinde tamamen yasal olmayan yapılar kastedilmekte ve bugüne kadar imar mevzuatının kazanılmış haklara ilişkin olarak koyduğu genel kurallar tümüyle yok edilmektedir. Bu kapsamda, verilen zarar sadece kıyı alanlarına değil, örnek teşkil etmesi açısından tüm alanlara ilişkindir.



Şekil 6. Tasarıya göre uygulama yapılması sonucu mesrulaştırılacak ya da yapılaşmaya açılarak yitirilecek sahil şeridi



3086 sayılı Kıyı Kanununun Anayasa Mahkemesince iptaline ilişkin olan 1986/4 Karar sayılı 25.2.1986 tarihli Anayasa Mahkemesi Kararında, bu kanunda yer alan ve "... 1972 yılından önce kıyıda doğmuş özel mülkiyete konu yapılar....." la ilgili ibareler Anayasa'ya aykırı bulunmuş ve bu ibareleri içeren madde ve ilgili diğer hükümler iptal edilmiştir. Kararda bu konuda şu açıklamalara yer verilmiştir. "...kıyı konusunda da bazı hükümler getiren 11.7.1972 günlü, 1605 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 1972 yılından önce, kıyıda kaçak olarak yapılmış olan yapılar bu hükmün kapsamına girmektedir. Anayasanın 43/1 maddesindeki 'kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında' olduğunu belirleyen hükmü karşısında, özel mülkiyete konu olamayan kıyıda, 1972 yılından önce yapılan yapılar yönünden kazanılmış hakların saklı tutulacağı kuralı uygulanmaz.....1972 yılından önce kıyıda doğmuş özel mülkiyete konu yapılar biçiminde ibare anayasaya aykırı olduğundan iptaline....."

Anayasa'nın 3.10.2001-4709 sayılı Kanunla değişik 46. maddesinde ise "Devlet ve kamu tüzelkişileri; kamu yararının gerektirdiği hallerde, gerçek karşılıklarını peşin ödemek şartıyla, özel mülkiyette bulunan taşınmaz malların tamamını veya bir kısmını, kanunla gösterilen esas ve usullere göre, kamulaştırmaya ve bunlar üzerinde idarî irtifaklar kurmaya yetkilidir. Kamulaştırma bedeli ile kesin hükme bağlanan artırım bedeli nakden ve peşin olarak ödenir. Ancak, tarım reformunun uygulanması, büyük enerji ve sulama projeleri ile iskân projelerinin gerçekleştirilmesi, yeni ormanların yetiştirilmesi, kıyıların korunması ve turizm amacıyla kamulaştırılan toprakların bedellerinin ödenme şekli kanunla gösterilir. Kanunun taksitle ödemeyi öngörebileceği bu hallerde, taksitlendirme süresi beş yılı aşamaz; bu takdirde taksitler eşit olarak ödenir....." hükümleri yer almaktadır.

Bu kapsamda ek maddelerle yapılan özel mülkiyet ve kamulaştırma ile 18. madde uygulamasına dair düzenlemelerin hangi yasal dayanaktan yola çıkılarak yapıldığı anlaşılmamaktadır. Anayasanın 46. maddesindeki kamulaştırma mülkiyete konu olmayan kıyı alanının kamulaştırması değil, kıyıyı koruma amaçlı kamulaştırma değildir. 1972 yılından bu yana geçerli olan kıyı mevzuatında, kıyı içeren her hangi bir alanda yapılaşmaya geçilmeden önce kıyı kenar çizgisinin tespiti zorunlu bir iş olarak belirlendiğinden, kıyıda ve sahil şeridinde imar planı olmaksızın yapı yapılamayacağı açık hüküm altına alındığından ve bu kuralların bazılarını geçersiz kılan yasal düzenlemeler Anayasa mahkemesince iptal edildiğinden, kıyı alanlarında yapılmış yapıların kazanılmış haklarından söz edilmesi mümkün değildir. Kaldı ki, kıyı alanlarında yapılması tasarlanan bazı yapı türlerinin uygun olmadığına da ayrıca değinilmiştir.

Bu açıklamalar kapsamında kıyıda özel mülkiyete konu arazi olması mümkün olmayacağından kıyıda kalan alanların İmar Kanununun 18. madde uygulamasına tabi tutulması da olanaklı değildir. Bu nedenle kıyıda kazanılmış hak kavramı üzerinden ne çeşit bir kamulaştırma yapılacağına ilişkin gerekçeleri anlaşılmamaktadır.

Kıyı bölgelerinde tarihsel gelişme süreci içerisinde oluşmuş ve yürürlükteki Kıyı Kanunu ile sorunları çözülmeden (Bozburun, Karadeniz vb) yerleşmelerin sorunlarını çözmeye iddiasıyla ortaya çıkarılan bu yeni tasarı, sorunları çözmek bir yana yepyeni ve karmaşık sorun alanları tanımlayarak telafisi olanaksız sakinlerini hazırlamaktadır. Böylesi özel yerleşmelerin sorunlarının çözümü için, öncelikle detaylı bir analiz ve envanter çalışması yapılması, sadece o bölgelerin sorunlarını çözebilecek ve kıyılarda yeni yapılaşma hakları tanımlamayacak düzenlemeler getirilmeli, kıyının korunmamasının turizmi, doğayı, kentleri de öldürebilecek çok ağır bedelleri olacağı unutulmamalıdır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Kıyı Kanunu değişikliği sahillerin ölümü olabilir!

Kaçak yapılar için imar affı da içeren Kıyı Kanunu'nda değişiklik öngören taslak, Karadeniz Sahil Yolu ve Galataport gibi 'sahile zarar verecek' endişesi yaratan tartışmalı projelerin de önünü açıyor

‘Yetki karmaşası olur’
Hükümetin sahil kesiminde yapılaşma alanını genişlettiği ve imar affı da içeren Kıyı Kanunu'nda değişiklik öngören taslak, Karadeniz Sahil Yolu ve Galataport gibi tartışmalı projelerin de önünü açıyor. Taslak, sahil kenar çizgisinin tespiti zorunlu bir iş olarak belirlendiğinden, kıyıda ve sahil şeridinde imar planı olmaksızın yapı yapılamayacağı açık hüküm altına alındığından ve bu kuralların bazılarını geçersiz kılan yasal düzenlemeler Anayasa mahkemesince iptal edildiğinden, kıyı alanlarında yapılmış yapıların kazanılmış haklarından söz edilmesi mümkün değildir. Kaldı ki, kıyı alanlarında yapılması tasarlanan bazı yapı türlerinin uygun olmadığına da ayrıca değinilmiştir.

‘Cezası deniz verilir’
Hükümetin sahil kesiminde yapılaşma alanını genişlettiği ve imar affı da içeren Kıyı Kanunu'nda değişiklik öngören taslak, Karadeniz Sahil Yolu ve Galataport gibi tartışmalı projelerin de önünü açıyor. Taslak, sahil kenar çizgisinin tespiti zorunlu bir iş olarak belirlendiğinden, kıyıda ve sahil şeridinde imar planı olmaksızın yapı yapılamayacağı açık hüküm altına alındığından ve bu kuralların bazılarını geçersiz kılan yasal düzenlemeler Anayasa mahkemesince iptal edildiğinden, kıyı alanlarında yapılmış yapıların kazanılmış haklarından söz edilmesi mümkün değildir. Kaldı ki, kıyı alanlarında yapılması tasarlanan bazı yapı türlerinin uygun olmadığına da ayrıca değinilmiştir.

‘Hukuksuzluğa kılm’
Hükümetin sahil kesiminde yapılaşma alanını genişlettiği ve imar affı da içeren Kıyı Kanunu'nda değişiklik öngören taslak, Karadeniz Sahil Yolu ve Galataport gibi tartışmalı projelerin de önünü açıyor. Taslak, sahil kenar çizgisinin tespiti zorunlu bir iş olarak belirlendiğinden, kıyıda ve sahil şeridinde imar planı olmaksızın yapı yapılamayacağı açık hüküm altına alındığından ve bu kuralların bazılarını geçersiz kılan yasal düzenlemeler Anayasa mahkemesince iptal edildiğinden, kıyı alanlarında yapılmış yapıların kazanılmış haklarından söz edilmesi mümkün değildir. Kaldı ki, kıyı alanlarında yapılması tasarlanan bazı yapı türlerinin uygun olmadığına da ayrıca değinilmiştir.

‘Kıyı Kanunu kaçığa zemin hazırlıyor’

Şehir Plancıları Odası, Kıyı Kanunu Tasarısı'nın Anayasa'ya aykırı olduğunu bildirerek, Galataport gibi projelerin yasallaştırılmak istendiğini söyledi

‘Taslak kaçığa yöneliyor’
Taslak, sahil kenar çizgisinin tespiti zorunlu bir iş olarak belirlendiğinden, kıyıda ve sahil şeridinde imar planı olmaksızın yapı yapılamayacağı açık hüküm altına alındığından ve bu kuralların bazılarını geçersiz kılan yasal düzenlemeler Anayasa mahkemesince iptal edildiğinden, kıyı alanlarında yapılmış yapıların kazanılmış haklarından söz edilmesi mümkün değildir. Kaldı ki, kıyı alanlarında yapılması tasarlanan bazı yapı türlerinin uygun olmadığına da ayrıca değinilmiştir.

‘Hükümetin sahil kesiminde yapılaşma alanını genişlettiği ve imar affı da içeren Kıyı Kanunu'nda değişiklik öngören taslak, Karadeniz Sahil Yolu ve Galataport gibi tartışmalı projelerin de önünü açıyor.’

‘Hükümetin sahil kesiminde yapılaşma alanını genişlettiği ve imar affı da içeren Kıyı Kanunu'nda değişiklik öngören taslak, Karadeniz Sahil Yolu ve Galataport gibi tartışmalı projelerin de önünü açıyor.’

‘Hükümetin sahil kesiminde yapılaşma alanını genişlettiği ve imar affı da içeren Kıyı Kanunu'nda değişiklik öngören taslak, Karadeniz Sahil Yolu ve Galataport gibi tartışmalı projelerin de önünü açıyor.’

BASIN AÇIKLAMASI - Ankara, 6 Nisan 2006

KIYI KANUNU TASARISI KISMİ SORUNLARI ÇÖZMEK YERİNE KIYILARIMIZIN BÜTÜNÜNDE YEPYENİ VE TELAFİSİ OLANAKSIZ SORUN ALANLARI TANIMLIYOR

Son yıllarda mevzuatta yapılan değişiklikler genellikle, koruma-kullanma dengesini gözetmekten çok, bu değerleri fütursuzca tüketme yolunu seçmektedir. Bu mevzuat değişikliklerine ise, doğal ve kültürel değerleri barındıran kıyı bölgelerini yatırım alanına dönüştürme çabası içindeki pek çok yerli ve yabancı proje dayanak gösterilmektedir. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na hazırlanan ve Kıyı Kanununun bazı maddelerini değiştiren ve ilave hükümler getiren "3621 Sayılı Kıyı Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı" da, yasama çalışmalarının bu kaygı ve baskılar ile hazırlandığını doğrulamaktadır. Bu Tasarı ile; kıyıları toplumsal kullanıma açık ve erişilebilir mekanlar olmaktan çıkaracak, yatırımcıların hizmetine sokacak, kıyıları ve su alanlarını özelleştirecek, kıyılardaki kaçak yapı ve tesisleri yasallaştıracak, böylelikle benzer nitelikte yeni yapı ve tesislerin kıyıların hemen her yerinde yapılabilmesine olanak sağlayacak düzenlemeler getirilmektedir.

Tasarı ile ilgili olarak sadece yatırımcıların görüşleri alınmış ve yatırımcıların istedikleri şekilde düzenlemeler öngörülmüştür. Yeni Kıyı Yasası Tasarısı ile, kamu kurumu yatırımcı olarak tarif edilmekte, kıyılar sadece ekonomik bir değer olarak ele alınmaktadır.

• Sahil Şeridi İçindeki Kaçak Yapılar Meşrulaştırılıyor

Taslakta, sahil şeridi tanımı yeniden yapılmakta, ölçütleri belirsiz kullanım amaçlarına göre 100 metre genişliğindeki sahil şeridi, kırsal ve kentsel yerleşmelerin yerleşik alanlarında 50 metreye kadar daraltılmakta.

Bu düzenleme ile Anayasanın kıyı ve sahil şeritlerine ilişkin 43. Maddesinde sahil şeritlerinden yararlanmada, öncelikle kamu yararının gözetileceği ilkesi yok edilmekte; kıyı, su alanı ve sahil şeritlerinde yoğun yapılanmaları gerçekleştirilenin yasal zemini oluşturulmakta. Bu hüküm ile Anayasanın 43. ve 56. maddeleri ile bağdaşmayacak şekilde; kamu yararına aykırı, toplumun yararlanmasına kapalı, sağlıksız ve dengesiz yaşam çevrelerinin oluşturulması teşvik edilmekte, ikinci 50 metrede kalan yerleşik

alanlarda kıyı, deniz ve gölleri kirleten ve kaçak yapıları kapsamına alan "imar affı" gündeme getirilmek istenmekte. Sahil şeridinin 50 metreye indirilmesiyle, mevcut sağlıksız,

düzensiz ve kaçak yapılar, yürürlükteki Kıyı Kanununun kısıtları dışına çıkarılmakta.

Bu tasarı ile, sahil şeridi bilimsel ve teknik esaslarla belirlenen bir çizgi olmak yerine, siyasi bir çizgiye dönüşmektedir.

• Kıyı, Sahil Şeridi, Dolgu Alanı, Deniz, Göl ve Akarsular Üzerinde Rant Tesisleri Yapmak Mümkün Hale Getiriliyor

Kıyılar, dolgu alanları, sahil şeritleri, deniz, göl ve akarsular üzerinde kıyının kamu yararına

kullanımı ve kıyıyı koruma amacına yönelik tesisler ile özelliği gereği kıyıda başka yerde yapılması mümkün olmayan yapılar yanısıra, Anayasaya aykırı ve ranta yönelik olarak her türlü yapının yapılması da mümkün olacak.

Alışveriş merkezleri, konaklama üniteleri, ofis binaları, karayolu, demiryolu, hava meydanı, terminal, gar, açık otopark, eğlence kullanımları ve kruvaziyer liman adı altında turizm amaçlı olan ve bunlarla bütünleşen yapı ve tesisler kıyıların her yerinde yapılabilir hale getiriliyor.

Galataport, Kuşadası ve Haydarpaşa gibi kamuoyunda tepki görmüş projelerin yasallaştırılması yanında tüm kıyılara yayılmasının önü açılmakta, kruvaziyer liman tanımı altında esasen kıyıya yapılması olanaksız otel, alışveriş merkezi vb. yatırımların koşulsuz, kısıtsız tüm kıyıları betonlaştırıp, halka kapatması olanaklı kılınmakta.

Benzer biçimde tüm doğal değerleri yok ederek Karadeniz'i katleden sahil yolunun ve bu yol kenarında yapılması mümkün olmayan yepyeni tesislerin yapılabilmesine zemin yaratılırken, yol kenarındaki kaçak yapıların da meşrulaştırılması sağlanmakta.

• Kamunun Hüküm ve Tasarrufu Altında Olan Alanlar Özel Mülke Konu Ediliyor

Anayasa ve Medeni Kanuna göre mülkiyete konu olmayan, herhangi bir biçimde özel mülkiyet konusu edilmiş ise bunlarla ilgili tapu iptal davası açılması gereken ve devletin



gözetiminde olan kıyı alanları özel mülkiyete konu ediliyor. Kıyı alanlarında Anayasal olarak tasarruf yetkisi bulunan devlet bu tasarrufundan vazgeçiyor ve yatırımcıya bırakıyor. Kıyılarından herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasının mümkün olmayacağı kamuoyundan gizleniyor.

Kıyılarda, mülkiyete konu olmayan alanlarda, "hak sahipliği ve mülkiyet sorunlarını çözmek" bahaneleriyle imar planı, imar uygulaması veya kamulaştırma yapılması öngörülüyor. Böylece, hem Anayasanın kıyılar ile ilgili olarak ortaya koyduğu "kamuun olma" ve "kamu yararı" kullanıma ilkeleri yok sayılıyor, hem de İmar Mevzuatı ve Medeni Kanun gereği mülkiyet ve hak sahibi olunamayan alanlardaki kaçak yapı ve kullanımları meşrulaştırılarak plan yapımı ve hak sahipliği "yatırım" söylemi altında olanaklı kılınıyor.

• **Kazanılmış Hak Kavramına Eşi Benzeri Olmayan Bir Tanım Getiriliyor!**

Bu kanun yürürlüğe girmeden önce yapılmış yapı ve tesislerin cephe hatlarını birleştiren doğrusal çizginin sahil şeridi kabul edilerek imar planlarının buna göre hazırlanması hükmü, kaçak yapıları meşrulaştırmakla birlikte, sahil şeridi sınırlarının kıyı kenar çizgisiyle çakıştığı, hatta aştuğu durumlar yaratıyor ve böylece sahil şeridi ortadan kalkıyor, tüm kıyı yapılaşmaya açılıyor.

Kazanılmış hak irdelemelerinde tamamen yasal olmayan yapılar kastediliyor ve bugüne kadar imar mevzuatının kazanılmış haklara ilişkin olarak koyduğu genel kurallar yok ediliyor. Bu kapsamda, verilen zarar sadece kıyı alanlarına değil, örnek teşkil etmesi açısından tüm kırsal ve kentsel alanlara ilişkin bir boyut taşıyor.

Taslakta imar planı olmadan yapılan yapılara ayrıcalık getiriliyor; bir anlamda kaçak ve plansız yapılanma destekleniyor, kıyılar korunması gereken doğal ve kültürel değer olarak değil, "pazarlanması gereken" meta olarak tarif ediliyor.

• **Bütünleşik Kıyı Alan Planlaması ile Yerel Yönetimlerin Yetkileri Alınıyor**

Bu kanun kapsamındaki alanların planlarını onama yetkisi Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na devrediliyor, İmar ve Yerel Yönetim Mevzuatının yerelleşme ilkesi yok ediliyor ve ayrıcalıklı bölgeler oluşturuluyor.

Kıyı bölgelerinde tarihsel gelişme süreci içerisinde oluşmuş ve yürürlükteki Kıyı Kanunu ile sorunları çözülmeyen (Bozburun, Karadeniz vb) yerleşmelerin sorunlarını çözmekle ilgili olarak ortaya çıkarılan bu yeni tasarı, sorunları çözmek bir yana yepyeni ve karmaşık sorun alanları tanımlayarak tafelisi olanaksız sakinleri hazırlamaktadır. Böylesi özel yerleşmelerin sorunlarının çözümü için, öncelikle detaylı bir analiz ve envanter çalışması yapılmalı, sadece o bölgelerin sorunlarını çözebilecek ve kıyılarda yeni yapılaşma hakları tanımlamayacak düzenlemeler getirilmeli, kıyının yatırımcıya teslim edilmesinin ve korunmamasının turizmi, doğayı, kentleri de öldürebilecek çok ağır bedelleri olacağı unutulmamalıdır.

Sonuç olarak; Kıyı Kanununun bazı maddelerini değiştiren ve ilave hükümler getiren bu düzenlemelerin büyük çoğunluğu, Anayasaya, kamu yararına ve kıyıların korunması ile ilgili temel ilkelere aykırıdır.

Kıyı Kanununda yeni bir düzenleme yapılmak isteniyorsa, bunun geniş katımlı bir platform oluşturularak, koruma ilkelerinden vazgeçmeden, doğayı, kültür varlıklarını, kentleri ve turizmi "rant arayışlarına" teslim etmeden, yerelleşme politikalarına uyumlu ilkeler ışığında yapılacak çalışmalar sonrasında gündeme getirilmesi gereklidir.

Tasarı bu hali ile kamuoyunda kıyılarda ciddi anlamda imar affı beklentilerine yol açmış, vatandaşları kıyılarda kaçak yapı yapmaya özendirmiş, özellikle yatırımcıları ekonomiye katkı sağlama adı altında kıyıların yağmasına ve talanına yönlendirmiş, tafelisi mümkün olmayan sonuçların doğmasına zemin hazırlamıştır.

Kıyılarda kamu yararına aykırı, kıyıların tahrip edilmesine neden olan genel ve temel sorunları çözmek yerine, özel ihtiyaçları karşılamak ve baskılara yanıt vermek üzere hazırlanmış bu tasardan derhal vazgeçilmeli, meclise sunulmalıdır.

Tüm bu nedenlerle gelecek nesillere borçlu olduğumuz kentlerimiz, kıyılarımız ve kültür ve tabiat varlıklarımıza yönelik düzenlemelerin böylesi "oldu bittiler" yasalaştırılması yönteminden vazgeçilerek, Tasarının geri çekilmesini talep ediyor, geleceğimizi tehdit edecek bir çok unsuru barındıran bu tasarıya ilişkin kaygılarımızı sahiplenmeye davet ediyoruz.

Saygılarımızla,

MMMOB Şehir Plancıları Odası Yönetim Kurulu

'Kaçaklar meşrulaştırılacak'

'Kıyılar yağma yasası yolda... Şişyaset sistemimize Af-Rant-Oy üçgeni var. Bu gibi rantlardan yararlananlar daima yenişi için baskı kuruyor, bununla zengin oluyorlar'

Metinpa GÖZDEMİR / ANKARA

TÜRKİYE'nin sivil sivil belediyelerinde ve kentsel dönüşüm projelerinde yaşanan bu kağıt para satışı, her iki tarafın da yararına değil, sadece bir tarafın yararına. Çünkü bu kağıt para satışı, her iki tarafın da yararına değil, sadece bir tarafın yararına. Çünkü bu kağıt para satışı, her iki tarafın da yararına değil, sadece bir tarafın yararına.

PAZAR SOHBETİ

TOKİ zengine

BUNCA Toki Kurul Başkanı Mustafa İsmailoğlu, TOKİ'nin 2017 yılında 10 milyar dolarlık bir yatırım programı hazırladığını ve bu programın kapsamında 100 bin konutun yapılacağını söyledi. İsmailoğlu, TOKİ'nin 2017 yılında 10 milyar dolarlık bir yatırım programı hazırladığını ve bu programın kapsamında 100 bin konutun yapılacağını söyledi.

Kentsel Dönüşüm Projeleri

KENTSEL dönüşüm projeleri, her iki tarafın da yararına değil, sadece bir tarafın yararına. Çünkü bu kağıt para satışı, her iki tarafın da yararına değil, sadece bir tarafın yararına.

3.5 milyon metrekaarelik alan Antalya Lara'da usulsüz ihale

MURAT KIŞLALI

ANKARA - Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın, Antalya'nın meşhur sahilleri Lara'daki Kent Parkı'nı Koruma Kurulu onaylamadığı haberi, hatta iptal edilmiş ihale, sadece iptal edilmiş ihale değil, yeni park planını da iptal yapacak. 11 Nisan'da yapılan ihaleye, sadece iptal edilmiş ihale değil, yeni park planını da iptal yapacak. 11 Nisan'da yapılan ihaleye, sadece iptal edilmiş ihale değil, yeni park planını da iptal yapacak. 11 Nisan'da yapılan ihaleye, sadece iptal edilmiş ihale değil, yeni park planını da iptal yapacak.

"Lara Kent Parkı", 2000 yılında Ombudsman Bakanlığı tarafından iptal edilmiştir.

Sahillerde kaçak affına tepki büyüyor 'Kıyı çizgilerini siyasetçi çizemez'



Yeni tasarıyla ilgili en büyük kaygı, tesisler yüzünden vatandaşların katledeceği

BAYINDIRLIK Bakanlığı'nın sahillerde yapılacak tesisler için hazırladığı yeni tasarıya ilişkin en büyük kaygı, tesisler yüzünden vatandaşların katledeceği. CHP İzmir Milletvekili Karademir, "Bu kanunla denize sıfır tesisler yapılacak, sahiller kapanacak" görüşünde. Hıççı Cevre Mühendisliği Bölüm Başkanı Prof. Dr. Saydan: "Kıyı çizgisi kanunla, siyasi kararlarla belirlenemez" diyor. GÜLÇİN ÖSTÜN'ün haberi.

Kıyılara yağma yasası



Şehir Plancıları Odası Başkanı Gökçe zehir zemberek: Af-rant-oy üçgeni var TÜRKİYE'NİN tartıştığı kıyılardaki ve kentlerdeki dönüşüm uygulamalarını, TMMOB Şehir Plancıları Odası Başkanı Buğra Gökçe'ye sorduk. Değerlendirmesi çok çarpıcı oldu. "KİYILAR yağmıyor. Düzenleme için yabancı sermayeden baskı geldi. Yeni Galataportları'nın önü açılacak. Kaçak yapıları af yolda."

'Kıyı Kanunu'nda yanlışlardan dönün

BELGİN TORAMAN - ÖZLEM ZORCAN ANKARA
Kültür ve Turizm Bakanı Atilla Koç'un, "Mavi Yolculuk yapılan kıyılarda otel yapımına izin veren kararımı gözden geçirebiliriz, hatta iptal edebiliriz" şeklindeki sözleri Şehir Plancıları Odası Başkanı Buğra Gökçe tarafından olumlu bulundu. Gökçe, "Bakanın yaptığı yanlışlardan dönün, hata yaptığınız için özür dileyin" dedi. Bakan Koç'a önerge gönderildi. Bakan Koç'a önerge gönderildi. Bakan Koç'a önerge gönderildi. Bakan Koç'a önerge gönderildi.



'Binlerce kaçak villa ve yalıya af geliyor'

Şehir Plancıları Odası, Kıyı Kanunu Tasarısı'nın kaçak yapılara af getirmeyi hedeflediğini bildirdi.

Galataport'taki usulsüzlüğü Lara Park'ta da yapıyorlar Hükümet 'satışlarda' akıllanmıyor

MURAT KIŞLALI
ANKARA - Galataport Projesi'nde açığı ihale, yasaya aykırı uygulaması nedeniyle iptal edilen hükümet, aynı hatayı 100 bin metrekaarelik alana sahip Galataport'un 35 katı büyüklüğündeki Antalya Lara Kent Parkı'na da yapıyor. Danıştay, şablon Galataport Projesi'nde, imar planındaki değişiklikli onaylayan Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın ihale sürecini yönetmesini "imar planı değişikliği yapma yetkisinin Kültür ve Turizm Bakanlığı'nda olmaması" nedeniyle durdurmuştu. **Mevzuata aykırılıklar**
Turizm ve Kültür Bakanlığı'nın Lara ihalesindeki mevzuat hataları şöyledir: - Turizm Teşvik Yasası'nın 8/H maddesine göre tahsislerin plan amaçlarına uygun olarak tahsis edilmesi gerekiyor. Oysa Bakanlık, amacı "Kent Parkı" olan Lara Park'ı "Temal Park" olarak tahsis çıkardı. - Koruma Kurulu, Bakanlık yaptığı plan değişikliğini onaylamadığı halde, Bakanlık Kurul'un izni olmadan satışa çıkardı. - Yine aynı yönetmeliğin 6/c maddesi, mevcut planların yeni bir imar planı çıkarılmadan veya herhangi bir yargı kararı bulunmadan Bakanlıkça iptal edilemeyeceğini hükme diyor. Ama Bakanlık ilk planı yok saydı.

ankara kulisi

Kıyılarımız gidiyor

AKP'nin hazırladığı Kıyı Kanunu Tasarısı'nın ne kadar getirdiğini Şehir Plancıları Odası Başkanı Buğra Gökçe ile konuştuk. Çıkarıldığını bildirdik. Gökçe: "Kıyılarımızı kaybediyoruz. Kaçak yapılar için önü açılıyor. 'Bütüncül kıyı planı' tanımlanmış, otel, alışveriş alanları, marina, otel, alışveriş alanları yapılmaması için önü açılıyor. 'Bütüncül kıyı planı' tanımlanmış, otel, alışveriş alanları yapılmaması için önü açılıyor. 'Bütüncül kıyı planı' tanımlanmış, otel, alışveriş alanları yapılmaması için önü açılıyor."



SON DÖNEM YASAMA ÇALIŞMALARI İLE İLGİLİ OLARAK ODAMIZ DEĞERLENDİRMELERİ GÖRSEL BASINDA DA YER BULDU

Son dönemde ülke gündemine giren “Kıyı Kanunu’nda Değişiklik” ve “Kentsel Dönüşüm” Kanunu Tasarıları hakkında Odamızca yapılan açıklama ve değerlendirmeler, yazılı basının yanısıra görsel basında da yer buldu.

28 Mart NTV Haber Bülteni

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’na, kaçak yapılar için yeni bir yasa tasarısı hazırlandığı haberlerinin basında yer alması üzerine, NTV Haber Bülteni 28.03.2006 tarihinde Odamız Genel Başkanı Buğra Gökçe ile bir telefon bağlantısı gerçekleşti. “...Gecekondu ve kaçak yapıların taşınması...” sözcükleriyle haber bültenine konum edilen tasarı hakkında, tasarıyı hazırlayan Teknik Araştırma ve Uygulama Genel Müdürü ve Odamız üyesi H. Hami Yıldırım’ın “tasarıyla gizli ya da açık herhangi bir af söz konusu değil, olamaz da” biçimindeki değerlendirmelerine yer veren NTV Haber Bülteni, ardından Odamızın bu konudaki görüşlerini izleyicilerle paylaştı.

Söz konusu televizyon yayınında Odamız Genel Başkanı Buğra Gökçe özetle; ülkemiz kentlerinin en önemli sorunlarından biri olarak “risk havuzları” da oluşturan kaçak yapıların ve afet riskli bölgelerin dönüşümü, tahliyesi ve yenilenmesinin hangi amaç ve yöntemlerle hayata geçirildiğinin çok önemli olduğunun altını çizerek, kentsel bütünden koparılan, “projecilik” mantığına indirgenen, “imar affı” söylemiyle beslenen, sadece imar hakkı arttırıp, rant yaratarak kentsel dönüşümü gerçekleştirmeye çalışan yaklaşımların gerçek ve beklenen kentsel dönüşüm uygulamaları olamayacağını vurguladı. Ülkemiz kentlerinin özellikle afet risklerinin giderilmesi ve afet öncesi planlama çalışmaları anlamında yitirecek zamanı bulunmamasına karşın, bunun için hazırlanan “Planlama ve İmar Kanunu Tasarısı”nın rafa kaldırılmasının çok anlaşılır olmadığını, kamuoyunda yeterince tartışılmayan böylesi tasarıların gerek afet ve gerekse kentsel dönüşüm anlamında çözümler üreteyim derken yeni sorun alanları yaratma tehlikesini barındırdığını anlatan Gökçe, Genel Müdürün “... kesinlikle af içerikli bir tasarı değil...” biçimindeki açıklamasını önemsendiğini, tasarıda bu beyanatın gereklerinin Odamızca izleneceğini ifade etti. Tasarının üniversiteler, meslek odaları ve kamuoyunun katılım ve görüşlerinden uzak olarak hazırlanmasının sakıncalarına da değinen Odamız Genel Başkanı Gökçe, Odamız ve meslek alanında oluşan deneyim ve birikimin değerlendirilmesi gerektiğini vurguladı.

30 Mart SKY Türk Haber Bülteni

Kıyı Kanunu’nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının gündeme gelmesiyle başlayan tartışmalar ve kıyı bölgelerinde “imar affı” çıkarılacağı yönündeki söylentiler üzerine, 30.03.2006 tarihli Haber Bülteni içerisinde Odamız Genel Başkanı Buğra Gökçe ile bir telefon bağlantısı gerçekleşti.

“Kıyı alanlarında yeni bir af ve yağma başlıyor mu” başlığı altında sunulan haberin ardından, Odamızın görüş ve değerlendirmelerinin istenmesi üzerine Genel Başkanımızca özetle şu değerlendirmeler yapıldı.

Kıyıların tüm halkın kullanımına açık ve “kamu yararına” değerlendirilmesi gereken mekanlar olduğunu ve bu durumun Anayasa güvencesinde bulunduğunu anlatan Gökçe, kıyı bölgelerini yerle-

şime açan, kıyılardaki kaçak yapıların affı tehlikesini beraberinde getiren, Galataport, Kuşadası gibi kruvaziyer limanların hayata geçirilmesine ve halkın kullanımına kapatılmasına yol açacak projelere olanak sağlayacak bir tasarının, Anayasamızın vurguladığı kamu yararı çerçevesine oturamayacağını belirtti. Bu tasarının gündeme gelmesiyle bir çok kıyı bölgesinde kaçak yapı inşaatlarının başladığını vurgulayan Odamız Genel Başkanı, kıyıların yapılaşmaya kurban edilmesi anlamında böyle bir tasarının adı yetti dedi. Tasarının sadece yatırımcı görüşleri alınarak hazırlanıp gündeme getirildiğini vurgulayan Oda Genel Başkanı, kıyıları yatırımcıların insafına bırakılmayacak kadar önemli, değerli ve kamuya ait mekanlardır ifadesiyle, tasarının bazı sorunları çözme noktasından hareketle “kaş yapayım derken göz çıkarma” tehlikesini beraberinde getirdiğini belirtti.

7 Nisan Kanaltürk ve Ulusal Kanal Ana Haber Bültenleri

Odamız Yönetim Kurulunca Kıyı Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Hakkında Oda Genel Merkezinde yapılan çağrılı basın toplantısı ve basın açıklaması da yazılı basının yanısıra bazı televizyon kanallarının ana haber bültenlerinde yer buldu.

Kanaltürk ve Ulusal Kanal Televizyonlarının ana haber bültenlerinde görüntülü olarak verilen ve Odamız Genel Başkanı Buğra Gökçe’nin “söylentileri ve adıyla kıyıları yeni kaçak yapılara mahkum eden bu tasarı bir an önce geri çekilmelidir” ifadesiyle yer bulan basın toplantısı, toplantı sırasında kullanılan görsel materyalleri ile de Ulusal Kanal Ana Haber Bülteninde tüm sakıncaları ile kamuoyuna aktarıldı.

7 Nisan TV8 Haber Bülteni

Yapı Yasaklı Alanların tahliyesi ve Dönüşümü ile ilgili olarak kamuoyuna yansıyan haberler üzerine TV8 Haber Bülteni, Odamız Genel Başkanı Buğra Gökçe’nin değerlendirmelerine başvurdu.

Gökçe değerlendirmelerinde, Odamızın afet alanlarının planlanması ve risk havuzlarında gerçekleştirilecek çok boyutlu planlama olarak yorumlanan ve her geçen gün içi boşaltılan kentsel dönüşüm uygulama ve yaklaşımlarının, Odamızın adına sempozyumlar düzenlediği içerikten hızla uzaklaşıp, İmar Kanunu ve kent bütününden kopartılmasının yaratabileceği olası sakıncalara değindi.

19 Nisan NTV Haber Bültenleri

Ege kıyılarındaki değerli koyların tahsisleri ile basının gündemine giren, kıyıların ve koyların yapılaşma baskısı altında yitirilmesi süreci, basının gündeminde önemli bir yer buldu. Bu sürecin sebep ve sonuçlarıyla ilgili olarak Odamız Genel Başkanı Buğra Gökçe ile bir mülakat gerçekleştiren NTV, yapılan değerlendirmeleri 19.04.2006 tarihli haber bültenlerinde gün boyu izleyicilerine aktardı.

Kıyıların yatırımcılara tahsis edilmesi sürecinde koruma-kullanma dengesinin gözetilebileceği hiçbir içerik ve araştırmanın yapılmamış olmasının çok acı olduğunu vurgulayan Gökçe, bu mekanları sadece bir anlık ekonomik değeri ile yorumlamanın yanlışlığını “altın yumurtlayan tavukları kesme” benzetmesiyle dile getirdi. Elden çıkması halinde asla geri kazanamayacağımız eşsiz doğal ve kültürel hazineler olan kıyı ve koyların kullanım değerini tamamen unutarak, koyların “dolar yeşili” görülmesinin bedellerini anlatan Gökçe, 4916 Sayılı Torba Kanun’un geçici Maddesiyle tahsis amacına aykırı olarak fazla inşa edilen turizm tesislerinin bir ölçüde affedilmesinin sakıncalarının da altını çizdi.

TUZLA'DAKİ ATIKLARLA İLGİLİ ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NA YAZI YAZDIK

Nisan ayı ortalarında, İstanbul Tuzla'nın Orhanlı Beldesinde, kimyasal atık madde barındıran yüzlerce varilin toprağa gömülmesi olarak bulunmasıyla kamuoyunun gündemine taşınan olayları Odamız da mercek altına aldı. Konu ile ilgili bilgi ve değerlendirmeleri almak üzere Çevre ve Doğa Dernekleriyle irtibat kurulurken, bir yandan bu tür konularda birliktelik deneyimi bulunan üyelerimizin bilgi ve birikimlerine başvuruldu, diğer yandan Çevre ve Orman Bakanlığının konu hakkındaki görüş ve değerlendirmeleri soruldu. Bu amaçla yazılan aşağıdaki yazımıza Bakanlıkça halen yanıt verilmemiştir. Odamız konunun takipçisi olmak üzere bir dizi araştırma çalışması yapmayı sürdürecektir. Bu konularda çalışmalarını bulunan üyelerimizin bilgi ve birikimlerini yine üyelerimiz ve kamuoyu ile paylaşmak, ayrıca yapılması gereken iş ve işlemlere yön vermek üzere Odamıza aktarmalarını bekliyoruz.

Kıraç'ta zehirli varil alarmı!

Kıraç Beldesi'nde toprak altında gömülü bulunan 9 varil paniğe yol açtı. Kıraç Merkez Mahallesi Büyükayazma Caddesi Muhacir mevkiinde toprak altından çıkarılan variller, bir süre önce Tuzla'da yaşanan zehirli varil olayını hatırlatırken, varillerin içinden alınan örnekler inceleniyor.

Uğraş Vatandaş
İstanbul/EVRENSEL

Büyükçekmece ilçesine bağlı Kıraç Beldesi'nde hafriyat döküm arazisinde toprağa gömülü vaziyette bulunan 9 varil paniğe sebep oldu. Mavi renkli varillerin içinde çeşitli renklerde katı madde olduğu belirlendi.

Atık varilleri konusu, bir süre önce, Tuzla'da bulunan varillerle gündeme gelmiş; incelemelerin ardından Tuzla'daki varillerin zehirli atık içerdiği ortaya çıkmıştı.

Vatandaşlarca Kıraç Merkez Mahallesi Büyükayazma Caddesi Muhacir mevkiinde toprak altına varil gömüldüğü şikayeti üzerine dün sabah saatlerinde Kıraç Belediyesi Meclis üyeleri Seyit Aslan ve Hasan Algül, belirtilen bölgeye giderek incelemelerde bulundu. Toprak döküm alanında, st-



Kıraç Belediyesi Meclis üyeleri Seyit Aslan ve Hasan Algül, vatandaşlarla birlikte bölgeyi gezdi.

zantıyı ve çevreye verdiği zararı tespit eden belediye meclis üyeleri, durumu İl Çevre Müdürlüğü Valiliğe bildirmelerini rağmen hiç bir yanıt madılar. Olayı gazetecilerin haber alması üzerine olay yerine gelen Aslan ve Algül, vatandaşlar kendilerine 2 ay kadar önce bölgeye çok sayıda varil bırakılarak toprakla örtüldüğünü, belenin de konuyla ilgilenmediğini söylediklerini belirtti. Toprak altından sızan suyun içinde böcün öldüğünü ve çevresindeki otların yanık olduğunu söyleyen belediye meclis üyeleri, toprağın al-



olduklarını söyledi. Bölgenin döküm sahası olduğunu ve yol yapımı için zabita kontrolünde izinli dökümlerin yapıldığını belirten Sırakaya, olayın aydınlatılması için olay yerine iş makinası çağırıldı.

'Kaçak döküm'

Bölgede 10 dakika süren kazı sonrasında toprak içinden 9 varil çıkarıldı. İçerisinde çeşitli renklerde katılmış maddelerin bulunduğu ve üzerindeki yazıların okunamadığı mavi renkteki variller hakkında gazetecilerin sorularını cevaplayan Sırakaya, olayın müfrit olduğunu ve gece saatlerinde kaçak döküm yapılarak bölgeye sokulmuş olabileceğini söyledi. Varillerin küçük olduğunu ve bölgedeki su birikintisinin sebebi olmadığını iddia eden



Kıraç'ta 8 atık varili

İstanbul Haber Servisi - İstanbul'da Tuzla'dan sonra şimdi de Büyükçekmece'nin Kıraç beldesinde yasadışı olarak gömüldüğü tespit edilen variller bulundu. Hafriyat döküm arazisinde toprağa gömülü olarak bulunan 8 varil, incelemek üzere İstanbul Büyükşehir Belediyesi Hafızsıhha Merkezi'ne götürüldü.

Kıraç Belediyesi ekipleri dün varil gömüldüğü ihbar üzerine Kıraç Merkez Mahallesi İmar Yolu döküm sahasında inceleme yaptı. İn-

celemeler sonunda toprak altında 8 varil bulundu. Varillerin içinde tekstil sektöründe kullanıldığı öğrenilen mavi renkli katı bir madde tespit edildi. Çevrede geniş güvenlik önlemleri alınmasının ardından iş makineleriyle çıkarılan varillerin içindeki maddelerden alınan örnekler incelemek üzere Hafızsıhha Merkezi'ne götürüldü.

Tuzla'nın Orhanlı ve Aydınlı beldelerinde mart ayında kısa aralıklarla toprağa gömülü halde çok sayıda varil bulunmuştu. Variller-

deki atıklardan alınan numunelerin kanserojen madde içerdiği belirlenmişti. Zehirli atık dolu varillerin çıkarılması işlemine 16 Nisan'da başlanmış ve variller bertaraf edilmek üzere İZAYDAS'a gönderilmişti.

Zehir atık yüklü varilleri gömen firma ile ilgili hiçbir işlem yapılmazken olayı ihbar eden kamyon şoförü ve belediye zabıtası hakkında işlem yapılmıştı. Ancak yasal boşluklar nedeniyle gözaltına alınan kişiler serbest bırakılmıştı.

Odamızca Çevre ve Orman Bakanlığı'na Yazılan Yazı

Son günlerde kamuoyunun gündemine Tuzla-Orhaniye bölgesindeki variller ile giren, katı atıklar ve çevreye etkileri ile ilgili olarak Odamızca bir çalışma yürütülmektedir. Bu çalışma kapsamında, bölgenin ayrıntılı olarak ele alınması yanı sıra, çevre kirliliğinin yerleşme ve kentleşme politikaları bağlamında yorumlanması önemsenmektedir. Ülkenin gelişmesi anlamında yatırım kararlarının kentsel, çevresel ve doğal değerlerin yitirilmesine yol açmaksızın ve en önemlisi insan ve çevre sağlığına zarar getirilmeden verilebilmesi yaşamsal önem taşımaktadır. Ülkemizde uzun yıllardır eksikliği duyulan ve Odamızın yıllardır eksikliği üzerinde durduğu bu konudaki kentleşme politikalarının oluşturulması konusunda Bakanlığınıza da çok önemli görev ve sorumluluklar düştüğü ortadadır.

Bu görev ve sorumlulukların açıkça tanımlanıp, mevzuatta karşılığını bulabilmesi ve buna ilişkin yaptırımların tanımlanarak böylesi siyasaların hayata geçirilebilmesi anlamında Odamız da kamu kurumu niteliğinde meslek odası olarak kendisine düşen sorumlulukların farkında olup, ilgili tüm kurumlarla bu anlamda işbirliğinde bulunmak, çalışmalara katkıda bulunmak istek ve kararlılığındadır.

Bu çerçevede, öncelikle yürütülen çalışmalar ve kamuoyuna yansıyan sorunlar ile ilgili olarak, bazı konularda Bakanlığınızın görüş ve değerlendirmelerinin alınması gerekli ve yararlı görülmektedir. Bu bağlamda;

1. Bakanlığınız tarafından illere ilişkin 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı çalışmalarının yürütüldüğü bilinmekte-



dir. Özellikle sanayi tesislerinin yoğunlaştığı illerde bu tür tehlikeli atıklarla ilgili problemlerin yoğunlaştığı göz önüne alınırsa, planların ihale hazırlık çalışmalarında ve plan sonrası uygulamalarda Bakanlığınızca uygulamalara esas olmak üzere ne tür plan kararları ve tedbirler alınmaktadır?

2. Bakanlığınızın kuruluş kanunundan kaynaklı olarak il ya da havza ölçeğinde sürdürülen planlama çalışmalarında, Bakanlığınız farklı genel müdürlüklerinin çalışma alanları olan çevresel kirlilik-yönetimi ve planlama konuları arasında nasıl bir eşgüdüm sağlanmaktadır? Kirliliğe ilişkin bilgi, analiz ve bulgular planlara nasıl yansımaktadır? Bu tespitlerin planlama çalışmalarına yansıdığı durumlara ilişkin örnekler nelerdir?

3. Türkiye’de kaçak olarak ve yasal zorunluluklar hiçe sayılarak atık bırakılan alıcı ortamlardan İstanbul Tuzla dışında potansiyel alanlar bulunduğuna ilişkin elinizde herhangi bir bulgu, duyum veya ihbar var mıdır? Var ise çevre sağlığı açısından ne tür tedbirler alınmaktadır?

4. Tehlikeli Atıkların Kontrolü Yönetmeliğine göre, tehlikeli atıkların beyanı, toplanması, taşınması ve bertarafı bir dizi teknik süreci zorunlu kılmasına rağmen Bakanlığınız merkez ve taşra teşkilatları bilgisi ve ilgisi dışında kaçak olarak araziye gömülen varillerin ortaya çıkışı nasıl izah edilebilir? Bu sorunun giderilmesi anlamında mevzuatta eksik olan ve alınabilecek önlemler neler olabilir?

5. Türkiye genelinde tehlikeli atıkların bertarafı konusunda lisanslı olan tek bir bertaraf tesisi bulunmaktadır (İzaydaş). Bu tesis dışında sanayicinin ilgili yönetmeliklere göre tehlikeli atıklarını bertaraf etmesini sağlamaya yönelik bölgesel anlamda planlama çalışmalarınız veya tesis önerileriniz var mıdır?

6. Bakanlığınızca, ülke genelinde sanayi tesislerinin atık envanterleri çıkarılmış mıdır? Bu konuda odalar, üniversiteler ve diğer paydaşlarla birlikte herhangi bir çalışma yürütülmekte midir?

7. Çevre Kanununun meclis gündeminde olduğu bir süreç içinde bu kanun taslağında ne gibi zorlayıcı ve yaptırımcı tedbirler alınmıştır?

Yukarıdaki soruların yanıtlanması, Odamızın yürüttüğü çalışmaların yönlendirilmesi bağlamında stratejik önem taşımaktadır. Bu ve benzeri bilgilerin Odamızın uzmanlık alanından kaynaklı deneyim, birikim ve bilgileriyle birleşmesi, çevre kirliliği ve yerleşme politikalarının gözden geçirilebilmesi anlamında önemli bir fikir derinliği sağlayacaktır.

Yukarıdaki sorular ve sorunlar bağlamında çözüm anlayışının planlama odaklı olmasının kaçınılmaz bir gereklilik olduğundan hareketle Odamızın, bu konulardaki her tür düzenleme ve uygulama süreçlerine katkı koymaya hazır olduğunu ayrıca vurgulamak isteriz.

Ülkemizin ihmal edilmesi olanaksız öncelikli sorunlarının başında gelen çevre kirliliği konusunda, ortak sorumluluklarımız olduğunun bilincinde olarak işbirliğinizi bekler, çalışmalarınızda başarılar dileriz.

DÜNYA PLANLAMA KONGRESİNE HAZIRLANIYORUZ: SAMSUN, KONYA VE MERSİN’DE BÖLGE TOPLANTILARI

Bu yıl 42’ncisi düzenlenecek ISOCARP (International Society of City and Regional Planners), “Dünya Planlama Kongresi” için İstanbul ve Yıldız Teknik Üniversitesi ev sahibi olarak seçilmiş, etkinliğin teması “Bütünleşme ve Ayrışma Arasındaki Kentler” olarak belirlenmişti. Odamız 23. Dönem II. Örgüt Toplantısı ve Oda 24. Genel Kurulu’nda da gündeme gelen bu önemli etkinlikle ilgili olarak, Odamızın süreç içinde hazırlık aşamalarından itibaren aktif özne olarak yer alması ve ülkemizdeki şehir planlama topluluğunun ilgisini ve bilgi birikimini örgütleyip Kongreye taşımaya da içerecek şekilde geniş bir çerçevede rol üstlenmesi gerektiğinin altı çizilmişti.

Bu çerçevede, Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanlığı ile Genel Merkez ve İstanbul Şubemiz düzeyinde yapılan görüşmeler sonucunda, 2006 yılı başında ISOCARP heyetinin İstanbul’da yaptığı keşif ve değerlendirme toplantısında ev sahibi üniversiteyle birlikte anılan heyete eşlik ettik.

Kongre’nin kapsamı, meslek alanımız için önemi, Odamızın Bölge Toplantıları aracılığı ile Kongre’ye sunabileceği katkının değerine istinaden; Yerel Düzenleme Komitesi ile Odamız arasındaki bazı iletişim kopukluklarının neden olduğu aksama ve gecikmeleri de telafi etmek adına, İstanbul Şubemizce belirtilen öneri ve girişimler, ilgili Şubelerimizle yapılan görüşmeler ve Yönetim Kurulumuzca yapılan değerlendirmeler sonucu;

- Yıldız Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ve İstanbul Şubemizin önerileri doğrultusunda Kongre Danışma Kuruluna Odamız Başkanı Buğra Gökçe, İstanbul Şube Başkanı Ahmet Turgut isimlerine ilaveten Bölge Toplantılarının gerçekleştirileceği Şubelerimizin Başkanları olarak K. Cüneyt Erginkaya, Mustafa Dolular ve Vildan Kumbasar’ın bildirilmesine,
- Düzenleme/Organizasyon Kuruluna Erhan Demirdizen’in bildirilmesine,
- Bölge Toplantılarının Samsun, Konya ve Mersin kentlerinde ilgili Şubelerimizin sekreteryasında, İstanbul Şubemiz ile ilişkili olarak gerçekleştirilmesine,
- Her bir etkinliğin, Genel Merkez-YTÜ/Yerel Düzenleme Komitesi-İstanbul Şube ve ilgili Şube arasında sağlıklı bir işbirliğinin kurulmasıyla verimli bir biçimde hayata geçebileceği noktasından hareketle, bu işbirliğini ilgili Şubeler adına sağlamak üzere Mersin etkinliğinde Fikret Zorlu’nun, Konya Etkinliğinde Yaser Gündüz’ün, Samsun etkinliğinde Funda Erkal’ın, Odamız Yönetim Kurulu adına eşgüdüm görevi üstlenmesine,

- Her üç bölge toplantısının da Haziran ayı içerisinde tamamlanmasına,

karar verildi.

Bu çerçevede görev alan şubelerimizin etkinlik alanlarındaki temsilciliklerimizle de iletişim ve paylaşım içerisinde olacak biçimde yerel düzeyde gerekli hazırlıkları kurgulayarak, ilgili Yönetim Kurulu Üyesi ve İstanbul Şubemiz ile işbirliği ve eşgüdüm halinde, kongre teması ile yerel düzeyde bütünleşen bir etkinliği planlaması ve anılan bölge toplantılarını etkinliğin her aşamasında gerekli bilgilendirmeleri-iletişimi sağlamak suretiyle hayata geçirmesi bekleniyor.

Bu etkinlikler dizisi ile, ISOCARP Dünya Planlama Kongresi ile ilgili enerjinin tüm Oda örgütünde karşılık bulması hedefleniyor, yerelde gerçekleştirilen toplantılarda edinilen birikim ve deneyimin anılan kongreye aktarılması planlanıyor ve Oda örgütünün birlikte üretebilme, çalışabilme kapasitesinin artırılması amaçlanıyor.

ODAMIZIN AÇTIĞI DAVADA YARGI, PLAN DEĞİŞİKLİKLERİNDE SOSYAL DONATI ALANI STANDARTI ARANMAYACAĞI YÖNÜNDEKİ YÖNETMELİK DEĞİŞİKLİĞİNİN YÜRÜTMESİNİ DURDURDU

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na gerçekleştirilen ve 08.07.2005 gün, 25869 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Plan Yapılmasına Ait Esaslara Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmeliğin, standartlardan çok küçük kentsel sosyal donatı alanı yaratılabileceği, özellikle özel eğitim ve sağlık kullanımlarında hiç bir standarda uyulmayacağı, ticari niteliklerin ön plana çıkacağı, afetten kaynaklı olağanüstü durumun kamu ve kent yarar dışında kullanılmasının sağlanacağı, bu değişikliğin İmar Kanununun ve Yönetmeliğin ruhuna aykırı olduğu gerekçeleriyle, iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açtığımız davada yargı oybirliği ile anılan yönetmelik değişikliğinin yürütmesini durdurdu.

Odamızca, kentlerimizin sağlıklı ve yaşanabilir çevreler haline gelebilmesi anlamında farklı düzlemlerde yürütülen mücadele içerisinde çok önemli bir yer tutan yasal düzenlemelerin izlenmesi ve gereğinde dava açılarak, kent ve kamu yararına müdahaleler yapılması yönündeki çalışmalara çok iyi bir örnek olarak gösterilecek bu dava, gerek genel düzenleyici işlemdeki sorunun giderilmesi ve gerekse bu düzenleme baz alınarak kentlerimizde sürdürülen uygulamaların önlenmesi anlamında büyük önem taşıyor.

Odamızca yürütmesinin durdurulması amacıyla dava edilen anılan yönetmelik değişikliği gerekçe gösterilerek Ankara'da

Güven Hastanesi, Antalya'da da Konyaaltı Özel Eğitim Tesisine yönelik plan değişiklikleri yapıldığı yönünde Şubelerimizin tespitleri üzerine, sözkonusu 2 plan değişikliğinin iptali amacıyla Ankara ve Antalya Şubelerimizce dava açılmıştı. Danıştay 6. Dairesinin bu plan değişikliklerinin yapımına olanak sağlayan sözkonusu Yönetmelik değişikliğinin yürütmesinin durdurulmasına yönelik olarak verdiği bu karar, yerel davalarda da ilgili İdare Mahkemelerine "ilave delil ve dayanak" olarak ayrıca iletilmiştir.

Odamızın kent ve kamu yararına sürdürdüğü çalışma ve mücadele açısından önemli bir hukuksal kazanım olan Danıştay 6. Dairesi'nin 22.02.2006 tarih ve Esas No: 2006/5257 sayılı karar metni şöyledir;

"3194 sayılı İmar Kanununun Amaç başlıklı 1. maddesinde, "Bu Kanun, yerleşme yerleri ile bu yerlerdeki yapılaşmaların; plan, fen, sağlık ve çevre şartlarına uygun teşekkülünü sağlamak amacıyla düzenlenmiştir." hükmü yer almış, anılan Kanunun imar planı yapımı ve değişiklikleriyle ilgili kriterlerin yönetmelikle düzenlenmesini Öngören hükmü uyarınca çıkarılan Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin amacını belirleyen 1. maddesinde de, "Bu Yönetmeliğin amacı; insan, toplum, çevre münasebetlerinde kişi ve aile mutluluğu ile toplum hayatını yakından etkileyen fiziksel çevreyi sağlıklı bir yapıya kavuşturmak, yatırımların yer seçimlerini ve gelişme eğilimlerini yönlendirmek ve toprağın korunma, kullanma dengesini en rasyonel biçimde belirlemek üzere hazırlanacak her tür ve ölçekteki planın ve bu planlar üzerinde yapılacak değişikliklerin hangi esaslar dahilinde yapılacağını belirlemektir." şeklinde düzenleme getirilmiştir.

Yönetmeliğin 16. maddesinde "Hazırlanacak her ölçekteki imar planlarının yapım ve değişikliklerinde planlanan beldenin ve bölgenin şartları ile gelecekteki gereksinimleri göz önünde tutularak sosyal ve teknik donatı alanlarında EK-1 deki tabloda belirtilen asgari standartlara uyulacaktır," hükmü yer almış ve sosyal ve teknik donatı alanları için en az olabilecek büyüklükler de yönetmelik ekinde yer alan tablolarda belirtilmiştir.

İmar planı değişikliği yolu ile yeni bir kentsel, sosyal ve teknik altyapı ayrılması halinde, yerleşme yerleri ile bu yerlerdeki yapılaşmaların plan, fen, sağlık ve çevre şartlarına uygun teşekkülünü sağlamak için hesaplanarak hazırlanmış olan tablolardaki standartlara uyulması koşulu dava konusu yönetmelik değişikliğiyle, yukarıda içeriği yazılı Yasanın ve yönetmeliğin düzenleme amacına aykırı olarak ve Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 16.maddesinde öngörülen koşullara tezat oluşturacak şekilde kaldırılmaktadır.

Ayrıca 27. maddenin 4 numaralı bendiyle yapılan düzenleme sonucunda, afetzedede yerleşim alanlarının imar planlarında yapılacak değişikliklerle yeni bir kentsel sosyal ve teknik altyapı alanı ayrılması halinde yukarıda açıklanan hukuka aykırılıklara ek olarak Yönetmeliğin 27. maddesinin birinci fıkrasının 2.bendinde belirtilen imar planındaki bir sosyal ve teknik art yapı alanının kaldırılabilmesi için bu tesisin hizmet götürdüğü bölge içinde eşdeğer yeni bir alan ayrılması zorunluluğu da ortadan kaldırılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu yönetmelik değişikliğinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 21. maddesinin birinci fıkrasının 4 numaralı bendinin mülga olduğu kabul edilerek yönetmelik değişikliği yapılmış ise de, 4. bentte yer alan "Plan müellifinin gerekçeli uygun görüşünün alınması şarttır." hükmünün yürürlükten kaldırılmasına İlişkin 13.1.2005 günü 25699 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmelik değişikliğine karşı açılan dava sonucunda Dairemizin 23.9.2005 günlü, E:2005/1441 sayılı kararıyla bu hükmün yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiğinden bendin mülga olduğundan bahisle yerine yeni düzenleme getirilmesinde de hukuka uyarlık bulunmamaktadır,

Açıklanan nedenlerle, yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne 22.2.2006 gününde oybirliğiyle karar verildi".

TUPOB II. KOORDİNASYON TOPLANTISI HAZIRLIKLARI YAPILIYOR

Türkiye Planlama Okulları Birliğinin (TUPOB) 30 Haziran – 1 Temmuz 2005 tarihlerinde Yıldız Teknik Üniversitesi'nde gerçekleştirilen I. Koordinasyon Toplantısında, ülkemizde şehir ve bölge planlama eğitimi veren ve birlik üyesi olan bölümler, eğitim programları ve bölüm vizyonları hakkında bilgilendirme yapmış, görüşlerini paylaşmışlardı. Odamız da, üniversitelerimizin eğitim programları açısından sınanmak üzere üye profiline ilişkin bir araştırmayı katılımcıların değerlendirmelerine sunmuştu. Bu toplantıda, bir sonraki toplantının, bu değerlendirmeler ışığında daha ayrıntılı araştırma ve tartışmalar yapılarak, birlik amaçları doğrultusunda ülkemizdeki şehir ve bölge planlama eğitiminin kalite ve yeterliliğinin ulusal/uluslararası düzeyde yükseltilmesi için gerekli yöntem ve uygulamaları belirleyecek bir kapsam ve içerikte düzenlenmesi kararı alınmıştı.

Aynı yıl Kasım ayında, Dünya Şehircilik Günü Kolokyumunda yapılan TUPOB olağan toplantısında, dönem başkanlığı görevi

Orta Doğu Teknik Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümüne, sekreteryası da Odamız Ankara Şubesine verildi.

ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ile Ankara Şubemizin hazırlık çalışmaları sonucu, sözkonusu II. Koordinasyon toplantısının 2006 yılı Haziran ayının sonunda yapılması kararlaştırıldı. Yakın dönemde, hızla gündemimize gelecek olan Türkiye'deki planlama okullarının Avrupa Birliği'ne uyumu ve eğitim kalitesinin değerlendirilmesi konusuna hazırlık yapmak amacıyla, bu toplantıda ülkemizdeki okulların eğitim programları üzerinden ve Avrupa Birliği Süreci çerçevesinde yeniden bir değerlendirme yapılması hedeflendi. Türkiye'de birçok planlama okulunun Avrupa Birliği ve özellikle Bolonya süreci kapsamında, Avrupa Birliği üyeleri ve aday ülkelerin planlama okullarıyla eğitim alanında ortaklıklara girmesi ve uyarlama çabaları göstermesi, konu açısından belirleyici oldu. 19 Haziran 1999 tarihli Bolonya Bildirisi, eğitim alanında 6 temel ilke benimsiyor: 1) Karşılaştırılabilir akademik notlama sistemi, 2) Lisans ve yüksek lisans (master) derecelerini kapsayan iki devreli eğitim sistemi, 3) Kredi transferi birikimi sistemi, 4) Öğrenci, öğretim ve araştırma elemanlarının hareketliliği, 5) Kalite güvencesi sağlayacak işbirliği, 6) Yüksek öğrenimde Avrupa boyutu.

Daha fazla bilgi için bakınız:

http://europa.eu.int/comm/education/policies/educ/bologna/bologna_en.html

Toplantının ilk bölümünde Bolonya Bildirisi ve süreci hakkında bilgilendirme konuşmaları yapılacak. İkinci bölümde, TUPOB üye okulların temsilcilerinin konuşmaları yer alacak. Her üye planlama okulunun, Bolonya Bildirisi'nde belirlenen temel ilkelere bağlı olarak kendi eğitim programlarını değerlendirdiği ve bu değerlendirmelerle ilişkili olarak geleceğe yönelik belirledikleri hedef, strateji, ve politikalarını aktaracakları birer konuşma yapmaları bekleniyor. Üçüncü bölümde ise, ilk iki bölümde ortaya konulan görüşlerin ışığında gelecek dönemde yapılacak çalışmalar belirlenecek.



TMMOB 38. DÖNEM SON DANIŞMA KURULU TOPLANTISI YAPILDI

TMMOB 38. Dönem IV. Danışma Kurulu toplantısı 29 Nisan 2005'de Ankara'da yapıldı. Toplantı açılışında Yönetim Kurulu'nca, TMMOB'nin 38. Dönemi ile ilgili geniş bir bilgilendirme ve değerlendirme yapılarak katılımcılardan özellikle Genel Kurul'a yönelik karar taslaklarına ilişkin görüşlerini bildirmeleri istendi.

Yönetim Kurulu'nun bilgilendirmesi ve sunuşu ardından Danışma Kurulu'nda sırasıyla Buğra Gökçe (ŞPO), Ali Ekber Çakar (MMO), Ali Fahri (HKMO), Cemal Gökçe (İMO), Ertuğrul Ünlütürk (ÇMO), Tansel Önal (İMO), Ahret Eniş (MMO), Kaya Güvenç (TMMOB), İdris Ekmen (EMO), Emin Koramaz (MMO), Hüseyin Yeşil (EMO), Sumruhan Akcan (İÇMO), Serdar Erhan (MMO), Mustafa Küçük (EMO), Meftun Gürdallar (MMO), Deniz Göçer (PMO), Elif Öztürk (MMO), Paşa Öztürk (İMO), Mehmet Atılgın (MMO), Teyfik Peker (MMO), Murat Gökdemir (İMO), Uğur Gönülolan (JEFMO), Gülay Şakiroğulları (EMO), M. Ali Algancı (HKMO), Mustafa Kurt (EMO) söz alarak görüş ve önerilerini belirttiler.

200 üyenin katıldığı danışma kurulu toplantısında ilk sözü alan Odamız Yönetim Kurulu Başkanı Buğra Gökçe, son dönemde gündemde olan yasama çalışmaları ve bu çalışmaların hedefledikleri ile ilgili bir değerlendirme yaparak, bu yasa ve yasa taslaklarının TMMOB içindeki farklı odaların ilgi alanına girdiği, ilgili her odanın verdiği tepki ve görüşlerin önemli olmakla birlikte, birbirinden kopuk, cılız ve yeterince güçlü olamadığının altını çizdi. Ülke, toplum ve meslek alanlarımız için çok önemli sorun ve riskler de içeren bu yasal düzenlemeler ilişkin TMMOB örgütülüğünün ve ilgili Odaların güç birliği yapmasının gerekliliğine değinen Gökçe, kıyı, kentsel dönüşüm gibi konularda gündemde olan yasa tasarılarına ilişkin ortak çalışma ve birlikte üretme kapasitesinin artırılmasını da sağlayacak düzenlemelerin araştırılıp, bu tasarılar güçlü tepki ve görüş bildirilmesinin tüm Odaların ve TMMOB'nin görev ve sorumlulukları içerisinde olduğunu hatırlattı.

GÖNÜL HOCAMIZI ANDIK

Gönül Hocamızı 27 Nisan 2006 günü mezarı başında biraraya gelen öğrencileri, meslektaşları, dostları, çalışma arkadaşları ve ailesi ile birlikte andık. Hocamızı yitirışimizin 1. yılında yaptığımız bu anma toplantısında, onun temsil ettiği değerler adına kaybımızın ne büyük olduğunu her geçen yıl daha derin hissedeceğimizi anladık. Ülkemizin doğal, kültürel, toplumsal değerlerinin koruyucusu, mesleğimizin savunucusu olarak Gönül Hocamızın sahip çıktığı, geliştirilmesine emek verdiği, sorumluluk sahibi ve başarılı bir eğitmen olarak meslek alanımıza kazandırdığı ya da paylaştığı heyecan ve ilkeler, Odamızın mücadele ve müdahale alanına da ışık tutmaya, ilham kaynağı ve destek olmaya devam ediyor, edecek.

Anma toplantısında çalışma arkadaşları adına konuşan Melih Ersoy ve Mehmet Asatekin, ODTÜ'deki yaşamlarına Gönül Hoca ile başlamış olduklarını, şehir planlama ve mimarlık disiplinlerine katkılarını, sahip çıktığı ilkeleri, Fakülteyi Gönül Hocamız düşünemediklerini ve eksikliğini her an hissettiklerini anlattılar. Çağatay Keskinok, asistanlarla birlikte Gönül Hocamızın odasını, kitaplarını toplarken, yoğun çalışma temposu içerisinde biraraya getiremediği, ancak çeşitli ortamlarda dinleyicilerle paylaştığı notlarının değerli bir hazine sunduğunu, bu notlardan oluşan bir kitap hazırlığı yaptıklarını ve Bölüm yayını olarak basmayı hedeflediklerini, böylece Hocamızın görüşlerinin gelecek kuşaklara da ulaştırılarak yaşatılması gerektiğine inandıklarını aktardı. Odamız adına Ankara Şube Başkanımız Savaş Zafer Şahin de aşağıdaki konuşmayı yaptı:

"BİR BAŞKENTİN (M)İMARİ: GÖNÜL TANKUT

Ağabeyinin anlatımıyla; cılız saçları suratının her iki yanına itenayla yapılandırılmış mısır püskülü saçlı kız, karşısındaki perdeye yansıtılmış hissettirici ve siyah beyaz dünyanın arandaki resmi arıyor. Belki de ta o zamandan biliyor ki, sinema da kent de bir "kaçış"tır. Ankara o zaman insanların gözlerinde capcanlı bir gökkuşağı gibi de olsa bizler için oldukça saydam ve kılcak çatlaklarla dolu. Refüjiler taşıt yollarından daha geniş, fidan irisi ağaçlar insanlardan daha kalabalık. Küçük kız bu kaçışın hesaplı bir geri dönüş olması için geleceği adım adım yürüyeceğinin pek de farkında değil. Ama yine de babasının Karpış Restoranı adını taşıyan günleri ona kentler, tarih ve kültürün üzerine kurulacağı bir zemini inşa etme imkânını tanıyacak. Bundan onun henüz haberi yok.





Bazen dönemlerce ay ışığına doğru uzanan bir bahçeden usul usul böğürtlen toplamaya benzeyen bir eğitim biçiminin ne işe yaradığını anlayan insan sayısının giderek azaldığı bir dünyada, ilk gençlik yıllarını farklı diller ve kültürler eşliğinde mekanın şirini okumakla geçiren genç kızın Ankara'nın geçirmekte olduğu evrimden de tabii ki haberi oldu. Bir elektrikli testere ile böbrek ameliyatı yapmaya benzeyen operasyonlarla eski kentin bağrına "afili façalar" atılırken o mutlaka gördü bunları. Eğreti bir mekanda her tedavinin hastayı iyileştirmesinin mümkün olmadığını, belki kimi zaman çekilse de bir dışın, yerinin yıllarca sızladığını fark etti. Toplumun, kültürün, mekanın ve tabiatın, üzerinde elleri yanaklarında düşünen insanlarla anlam kazandığını, evren tarihinde pek bir anlamı olmasa da bu düşünen insanların etkisiyle taşta düşülmüş titreşim bir imzayı dahi gelecek her insanoğlunun görmesi gerektiğini hissetti belki de. Sonuçta dünyayı değiştiren fikirlerdi ama fikirleri şekillendiren birazcık da olsa mekandı.

Sarı ve gür saçlarıyla etkileyici ve genç bir bilim insanıydı artık. Hem de öğrencilerin seyreltik yaşamlarının kıyıtı köşelerine bir miktar aşk ile konuk ettikleri cinsten. Eserlerini puan, unvan, kürsü ya da kendisinin bilmediği yerlerde ve hissedemediği vakitlerde adının birilerince anılması için değil, şen bir kahkahanın fark edilemeyen rayihasının ortaya salınması anında hissedilen belli belirsiz heyecan benzeri bir his uğruna yarattı. Antik Yunan'ı Amerikan Rüyasına rahatlıkla bitiştirebilecek kadar kuramsal, ama içinde yaşadığı evin nasıl restore edilebileceğinden habersiz adamın "sit" kavramına yabancılaşımını kavrayabilecek kadar hayatın içinden oldu. Bir olgunun gerçekliği ile o olguyu anlatmanın bir müddet sonra birbirinden ayrılmaz olduğu çizgi üzerindeydi artık. Bir vakit sonra öyle bir başlık attı ki eserlerinden birisine, Ankara mı onu yazdı, o mu Ankara'yı yazdı anlaşılmasa da...

Son sınıfta "kritik" vermeye gelen yeşil kadife ceketli, mor pantolonlu, sarkan dudakların ve rimel tutmayan göz kapaklarının inadına hep ama hep tam makyajlı yaşlı kadın bu yazıtı yazan "o zamanların" delikanlısına hep "koca adam" dedi. Adlarını unutsa da yanından hiç ayrılmayan öğrencilerinin yüzlerini ya da lakaplarını hiç unutmadı. Gıyabında onu artık "Bir Başkentin İmarı" kitabının yazarı olarak tanıyorlardı. Ama gariptir, o kitap olmasaydı belki Ankaralılar bile Ankara'nın Cumhuriyetin ilanının hemen sonrasında nasıl yoktan var edildiğini, İstanbul artığı bürokrat ve asker bir elit ile Ankara'nın yerlilerinin bu süreci nasıl sürükleyip bugünlere getirdiklerini bilemeyeceklerdi. Ankara'nın idealleri ve hedefleriyle yoğrulmuş bir zihnin, mekana şekil vermesi için eğitilen bir mimarın, gün gelip nasıl Ankara'yı insanların zihinlerinde de olsa yeniden kuracağını fark etmeyeceklerdi.

"Erkekler hep kadınların onları getirip bıraktığı yerden devam ederler hayata". Pantolonlarıyla uyumlu çorap giymeyi, klozetin kapağını açık unutmamayı, zeytin çekirdeklerini masada bırakmamayı, çiçeklerin sadece birkaç günlüğüne de olsa birisinin masasındaki vazoda yaşaması gerektiğini... Buruşuk ama bir zamanlar pahalı bir kumaştan dikildiği ilk bakışta belli olan takım elbisesiyle başı önünde yere bakan bir memuru andıran Ankara, hayatına Gönül TANKUT'un onu getirip bıraktığı yerden devam edecek. Ben dahil binlerce meslektaşım da..."

CAN KOYUNPINAR'I KAYBETTİK

ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü 1996 yılı mezunlarından ve Odamızın 2415 sicil nolu üyesi Can Koyunpınar, 26 Nisan 2006 tarihinde geçirdiği bir rahatsızlık sonucu aramızdan ayrılmıştır. Başta ailesi olmak üzere, yakın arkadaşlarına, tüm sevenlerine ve meslek camiamıza başsağlığı dileriz.

Meslektaşımız Can Koyunpınar için sınıf arkadaşları adına Osman Balaban tarafından kaleme alınan yazıtı sizlerle paylaşmak istiyoruz.

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Her ölüm erken ölümdür. Doğru. Ama bu, çok daha başka birşey. Her an birisi çıkıp, "tüm bu olanlar şakaydı" desin diye bekliyoruz hepimiz. Ve öyle de beklemeye devam edeceğiz.

Canua (Can'ın iki lakabından biriydi bu), iri cüssesine inat bizim sınıfın sevecen ve yaramaz ufaklığı rolünü üstlenmişti. En sıkıntılı ve karamsar anlarımızda bile yaptığı esprilerle, bir anda aklına geliveren şakalarla, oyunlarla ortamı neşelendirirdi. "Biz buraya bir baraj önerdik" diye başlayan bir proje sunuşları vardı ki; günlerce sabahlamanın ve çalışmanın hepimizde yarattığı yorgunluğu ve bıkkınlığı birden almıştı üzerimizden. Yaptığı şakalara ve bizi güldürmesine çok alışmıştık ama bu son şakasına ne gülebildik, ne alışabildik. Alışamayacağız da....



96 ODTÜ Şehircilik Mezunları Yılığında kendi sayfasında Canua, bizlere şöyle seslenmişti:

"Herşeyden önce ben nasıl bu kadar iyi, temiz kalpli, yardımsever, dost canlısı ve bütün iyi sayılabilecek özellikleri bünyemde toplayıp aynı zamanda da bu kadar çapkın, kavgacı, maceraperest ve paparazzi olabiliyorum, onu pek anlayamadım. Ama siz beni öyle tanımlıyorsanız doğrudur. Ne de olsa 4 senedir aynı stüdyoda kardeşimden yakın oldunuz (kardeşim yok ama çaktırmayın). Sizden o kadar çok şey öğrendim ki, stüdyodan belki de bölümden daha çok. Bunların hepsinde mutlaka birinizin parmağı vardı. Her sene sizi daha çok tanıdım, siz de beni. Ama bunun sonucunda önemli birşey oldu; ben size çok yakınlaştım. Sizden ayrılmak nasıl olacak onu bilmiyorum. Herşey için teşekkürler. Yazanlar, yazmayanlar hepimizi çok seviyorum. Sınıfın küçüğü şu anda çok üzgün. 100-912 ve gülemiyorum. CAN"

Sınıfın Küçüğü, bizler de çok üzgünüz ve gülemiyoruz bizler de. Huzur içinde uyu...

ŞUBELERDEN HABERLER

Ankara Şubesi

İL TEMSİLCİLİK SEÇİMLERİ GERÇEKLEŞTİRİLDİ

Şubemiz 4. Dönem çalışmaları çerçevesinde öngörülen ve Şube örgütlenmesine yeni bir anlayış kazandırabilmek çabalarının bir uzantısı olarak geçmiş dönemlerden daha farklı bir yöntem izlenerek İl Temsilcilik seçimlerimiz gerçekleştirildi. Öncelikle İl Temsilciliğimizle dönem boyunca iletişim kurmak ve Şube-Temsilcilik arasındaki ilişkiyi güçlendirmek amacıyla Şube Yönetim Kurulundan bir asıl ve bir yedek olmak üzere iki üye belirlendi. Ardından Temsilcilik seçimi öncesinde İl Temsilcimiz ile irtibata geçilerek Temsilcilik seçimlerinin salt bir seçimden öte belli bir etkinlik çerçevesinde şehir planlamanın ve kentin sorunlarının mevcut Üniversitenin Şehir ve Bölge Planlama Bölümünün de katılımıyla tartışılacağı ve kent kamuoyu ile paylaşılacağı bir günlük bir program hazırlanması sağlandı.

Kayseri İl Temsilciliği

Yapılan görev dağılımı çerçevesinde, Kayseri İl Temsilciliği ile ilişkiyi güçlendirmek ve irtibatı sağlamak amacıyla Şube Yönetim Kurulu Başkanı S. Zafer Şahin ve Yönetim Kurulu Yedek Üyesi Gülnihal Erzi görevlendirildi. İl Temsilcimiz Şükrü Balaban ile irtibata geçilerek bir program hazırlandı.

Programa göre 22 Haziran 2006 tarihinde Genel Merkez Yönetim Kurulu Başkanımız Buğra Gökçe, Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyeleri Fikret Zorlu ve Hakan Sinan Erden ile Şube Yönetim Kurulu Başkanı S. Zafer Şahin'in katılımları ile Erciyes Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Öğrencileri ve Üniversitenin Kentsel Tasarım ve Planlama Topluluğu ile Koca Sinan Belediyesi

Meclis Salonunda bir sohbet toplantısı gerçekleştirildi. Toplantıda öğrenciler ile Oda çalışma çerçevesi, önemi, biçimi ve geleceğe yönelik çalışma programı önerileri paylaşıldı. Oda çalışmalarının mesleki çalışmaların her boyutunda yer alan, üniversite eğitiminin ardından süre giden bir eğitim sürecinin önemli bir parçası olduğu ifade edildi. Özellikle Odamızın 1960'lı yıllarda ortaya çıkan köklü bir kuruluş olduğu ve yaptığı çalışmalar konusunda öğrenciler bilgilendirildi. Ayrıca Türkiye Planlama Okulları Birliği (TUPOB) ve benzeri oluşumlarla şehir planlama eğitiminin standardizasyonu ve kurumsallaşması için Oda tarafından gösterilen çabalar paylaşıldı. Yoğun katılımın olduğu toplantıda öğrenci meslektaşlarımız çok yerinde sorular sorarak sohbet ortamının planlamanın temel sorunlarının tartışıldığı bir düşünce ortamına dönüşmesini sağladılar.

Öğrencilerle yapılan toplantının ardından İl Temsilciliği seçimine geçildi. Temsilcilik seçimine kendisi şehir plancısı olan Develi Belediye Başkanı Sn. Recep Özkan dahil olmak üzere ilginin yoğun olduğu görüldü. Genel Merkez Yönetim Kurulu Başkanı Buğra Gökçe'nin önerisiyle üyelerimizin gösterdiği yoğun katılımdan hareketle bir il temsilcisinin yanı sıra temsilciye destek olacak ve tem-

silci yardımcılarından oluşan bir kurulun oluşturulması kararlaştırıldı. Yapılan seçim sonucunda Murat Suzi Ünalın İl temsilciliğine; Ozan Hovardoğlu, Gökçe Gülbaş, Zeki Soyak, Hüseyin Ali Çelikesir, Mehmet Kuru ve Fikriye Dilek Ciner de il temsilci yardımcılıklarına oybirliği ile seçildi. Seçimin ardından Koca Sinan





Belediye Başkanı Bekir Yıldız makamında ziyaret edildi.

Son olarak Kayseri yerel basınının katılımıyla bir basın toplantısı düzenlendi. Küreselleşme süreci içinde Anadolu'daki bazı kentlerin kendi dinamikleri ile gelişme odakları yaratabildikleri, ve yarattıkları bu odaklarla çevreleri ile birlikte farklı ve yeni bir ekonomik ve sosyal gelişme biçimi yarattıkları ifade edilerek kendi yarattıkları sermaye ve artı değeri kendi gelişimleri için kullanan bu kentlerin küresel sisteme eklenmekte güçlük çekmenin sıkıntıları ile boğuşan diğer Anadolu kentleri için de yeni bir seçeneğe işaret ettikleri üzerinde duruldu. En önemli temsilcilerinden biri de Kayseri olan bu yeni gelişme odaklarının ülkemizdeki kentsel gelişme örnekleri açısından hem birçok olanağı ve fırsatı hem de yeni sorunları beraberinde taşımakta olduğu belirtilerek Odamızın Kayseri'deki gelişmeleri bundan sonra daha iyi örgütlenme ve kurumsallaşma yoluyla yakından takip edeceği vurgulandı.

Adıyaman İl Temsilciliği

Yapılan görev dağılımı çerçevesinde, Adıyaman İl Temsilciliği ile ilişkiyi güçlendirmek ve irtibatı sağlamak amacıyla Şube Saymanı Serkan Kemeç ve Yönetim Kurulu Yedek Üyesi Okan Can görevlendirildi. İl Temsilcimiz Zeynel Varan ile irtibata geçilerek bir program hazırlandı.

Hazırlanan program kapsamında, 22 Nisan 2006 tarihinde İnşaat Mühendisleri Odası Adıyaman il temsilciliği toplantı salonunda yapılan tanışma ve temsilcilik seçimi toplantısı, Genel Merkez ve Ankara Şube katılımcılarının yanında Adıyaman ilinde kayıtlı yedi üyemizin altısının ve Malatya il temsilcisi Cemal Gürsel Akgün'ün katılımıyla yapıldı. Toplantıda il planlama gündemine dair yapılan görüş alışverişinden sonra gerçekleştirilen temsilcilik seçimiyle, halen temsilcilik görevini yürüten Zeynep Varan il temsilciliğine, İbrahim Özcan ve Gülbanu Çelebi Turan temsilci yardımcılığına oybirliğiyle seçildi.



Zonguldak İl Temsilciliği ve Resim Yarışması

4. Dönem çalışmalarımız çerçevesinde öngörülen, aynı zamanda Şubemizin örgütlenme ve iletişim sistemine yeni bir anlayış kazandırabilmek çabalarının bir uzantısı olarak Zonguldak İl Temsilcilik seçimlerimiz daha önceki dönemlerden farklı bir yöntemle gerçekleştirildi. Öncelikle Zonguldak İl Temsilciliğimizle dönem boyunca iletişim kurmak ve Şube-Temsilcilik arasındaki ilişkiyi güçlendirmek amacıyla Şube Yönetim Kurulu üyeleri E.Gülesin Salmaner ve A.Cenap Yoloğlu görevlendirildi. Ardından Temsilcilik seçimi öncesinde Zonguldak İl Temsilcimiz M.Yesari Sezgin ile irtibata geçilerek, Temsilcilik seçimlerinin salt bir seçimden öte belli bir etkinlik çerçevesinde gerçekleşmesi

TMMOB Şehir Plancıları Odası İle Valilik Resim Yarışması Düzenledi "NASIL BİR KENT İSTİYORUM"



TMMOB Şehir Plancıları Odası ile Zonguldak Valiliğinin ilköğretim okullar arasında düzenlediği "NASIL BİR KENT İSTİYORUM" resim yarışması sonuçlandı.

1. ci Miraç Dursun (Zonguldak İ.Ö. 8 / A)
2. ci Muhammet Ali Avcı (Anılcömet İ.Ö.)

3. cü Sena Karataş (Zonguldak İ.Ö.)
MANSİYONLAR: Aysel Çiçek (Ufuk İ.Ö.), GÜLİZAR BAŞER (Gazi İ.Ö.), Ergün Oruç (Üzülmüş İ.Ö.), Şifa Cesur (Kocatepe Ana O.), Erkut Kar (M.Sinan İ.Ö.)
ÖZEL ÖDÜ: Selin Yüksel (Zonguldak İ.Ö.)

için 23 Nisan Milli Egemenlik ve Çocuk Bayramı kapsamında düzenlenen “Nasıl Bir Kent İstiyoruz” konulu ilköğretim okulları arası resim yarışmasının ödül töreni programımız içine dahil edildi.

Programımız çerçevesinde 24 Nisan 2006 tarihinde Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Şube Yönetim Kurulu üyemiz E.Gülesin Salmaner Zonguldak'ta İl Temsilcisi M.Yesari SEZGİN ile bir araya geldiler. İlköğretim okulları arası resim yarışmasının ödül töreni Zonguldak Vali Yardımcısı Ümit Şeref Kayacan, Zonguldak Belediye Başkan Yardımcısı Ender Gürcan ve çevre ilçelerinin Belediye Başkanlarının katılımıyla gerçekleştirildi.

Törende açış konuşmasını yapan Zonguldak İl Temsilcimiz Yesari Sezgin, çocukların hayallerindeki kentleri bizlerle paylaşarak yaptıkları resimlerden anlaşılacağı üzere, tekdüze yapılardan oluşan bir kent kurgulamadıklarını ve mimarların çocukların yaratıcılıklarından bazı dersler çıkarmaları gerektiğini belirttiği konuşmasında, son zamanlarda basın kanalıyla devam eden meslekler arası tartışmalara değindi.

Törende bir konuşma yapan Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal; Zonguldak Valiliği ve TMMOB Şehir Plancıları Odası Zonguldak Temsilciliği'nin beraber gerçekleştirdiği “Nasıl Bir Kent İstiyorum” konulu resim yarışmasının; kentlilik bilincinin ilköğretim düzeyinden itibaren kazandırılması, kent nedir, kentli nedir, kentlilik sorumluluğu nedir gibi soruların bu yaşlardan itibaren tartışılarak bir bilinç aşılması, kentlere seyirci değil, yaşadığı kente sahip çıkan, tartışan, katılan, müdahale eden bireyler yetiştirmek adına değerli bir adım olduğunu belirtti. Konuşmasında bu tür etkinliklerin devamlılığının sağlanmasının da önemine değinen Çiğdem Ünal, Gülesin Salmaner ile beraber ödül alan öğrencilere, yarışma için Şubemiz tarafından hazırlanan plaketleri takdim etti.

Ödül töreninin ardından yapılacak olan temsilcilik seçimi yeterli katılım sağlanamaması nedeniyle gerçekleştirilemedi. Toplantıya katılan üyelerle bir değerlendirme yapılarak, tüm üyelerin katılımının sağlanacağı bir toplantı yapılması ve sonucun Şubemize bildirilmesi yönünde karar verildi.



YÖNETİM KURULUNDA GÖREV DEĞİŞİKLİĞİ

Yürütmekte olduğu TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi II. Başkanlık görevinden ayrılan A. Cenap Yoloğlu'nun yerine, 18.04.2006 tarihli Yönetim Kurulu toplantımızda yapılan kapalı oylama ile Şube Yönetim Kurulu Üyesi Aysin Tektaş oybirliğiyle II. Başkanlığa seçildi.



ŞUBEMİZ KATKILARIYLA “BAŞKENTİMİZDE BİSİKLET DÜZENLEMELERİ İSTİYORUZ!..” TEMALİ BİSİKLET ETKİNLİĞİ GERÇEKLEŞTİRİLDİ

Gazi Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Bisiklet Topluluğu (GÜMBİT), Şubemiz desteği ile, bisiklet düzenlemelerinin öncelikle yer alabileceği Atatürk Orman Çiftliği'ne (AOÇ), diğer Ankara'lı Bisikletlilerin temsilcileri ile bisiklet girişimi gezisi düzenledi.

30 Nisan 2006, Pazar günü 10:00'da GÜMMF önünde buluşan Ankaralı bisikletliler düzenli, eskortlu bir konvoy olarak, Celal Bayar Bulvarından, önce GÜ Rektörlük Kampusuna gelerek, GÜ Rektör Yardımcısı Prof.Dr. Süleyman Pampal'ın katılımıyla, üniversite kampusları içinde bisikletin yerini vurgulamak üzere kampus bisiklet turunu gerçekleştirdiler. Buradan Silahtar Caddesi güzergahından, AOÇ'ye giriş yapan bisiklet konvoyu 12:00'de Atatürk Evi Müzesi ve Tarımcı Atatürk Anıtı'nın yer aldığı meydana gelerek, amaç ve isteklerini, programda yer alan bildirgenin okunması ve konuşmaların yapılması ile dile getirdiler. GÜMMF Bisiklet Topluluğu Başkanı, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü 3. sınıf öğren-

cisi Çağrı Akdağ'ın Bisiklet Topluluğu adına okuduğu bildirge kısaca aşağıdaki gibidir:

“Bisiklet ve bisikletin kentte kullanımını da hem koruma, hem de gelişme içeriklidir. Ankara'nın değerlerinin korunarak,gelişmesinin gerçekleştirilmesinde çevreye saygılı bisiklet ve bisikletlinin, bisikletin kent içi ulaşımında daha yaygın olarak kullanımının sağlanması önemlidir.

Bu konuda geçtiğimiz yıl: 2005'te Fakültemiz Şehir ve Bölge Planlama Bölümünün düzenlediği Uluslararası Yaz Okulu kapsamında 5. Çalışma Grubu, AOÇ'de sürdürülebilir ulaşım çalışmış ve konuyu da “Bisiklet Yolları ve Donatılarının Planlanması ve Tasarımı” olarak ele almıştı. Evet AOÇ'de bu düzenlemeler gerçekleştirilebilir ve bizler de böyle bir girişimin başlatılmasını istemek için buradayız.”

GÜMMF Bisiklet Topluluğu danışmanı, Şehir ve Bölge Planlama öğretim üyesi Doçent Dr. Hülagü Kaplan da Çağrı Akdağ'ın belirttiği “AOÇ'de Sürdürülebilir Ulaşım: Bisiklet Yolları ve Donatılarının Planlanması ve Tasarımı” çalışma grubu olarak ortaya koydukları bisiklet düzenleme önerilerinin AOÇ'de gerçekleştirilmesini görmek istediklerini söyleyerek, “çağdaş ulaşımın en önemli kentsel taşıtı bisiklettir; çevre'ye dost bu taşıtı Ankara kentlilerine kazandırmalıyız” dedi.

GÜMMF Dekanı, Makine Mühendisliği Öğretim Üyesi Prof. Dr. Can Çoğun konuşmasında bisiklet ve enerji ilişkisi üzerinde durarak, insan enerjisini en uygun biçimde kullanan ulaşım aracının bisiklet olduğunu, özellikle gençler için bisikletin desteklenmesi ve bisiklet düzenlemelerinin yapılmasının önemini vurguladı.

Ankara'nın en önemli yeşil alanı olan, Atatürk'ün armağanı ve mirası AOÇ'nin 'ev sahibi' olarak yaptığı konuşmasında, AOÇ Müdürü Ziraat Mühendisi Mehmet Emin Güzel özetle, bisiklet düzenlemelerinin de AOÇ planlamasında yer almasının bu alana zarar vermeyecek,



yarar getirebilecek bir öneri olarak değerlendirilmesine değindi.

GÜMMF Bisiklet Topluluğu'nun 2005'te düzenlediği slogan yarışmasında birinci olan slogan ve etkinliğe katılanların ortak duygularını yansıtan, bildirgede yer alan bir cümle ile etkinliğin hedefi ortaya konulabilir:

"Kendi gücünle özgür ol!"

"Evet, hepimiz daha yaşanabilir, sürdürülebilir Ankara ve korunarak, Ankara'lya hizmet veren bir AOÇ için bisiklet düzenlemelerini istiyoruz"...

Ankara Şubesi

ŞUBE GÖRÜŞLERİ

Türk Standartları Enstitüsü İhtisas Kurullarınca hazırlanan ve Odamızdan görüş istenen "Arşiv Mekanlarının Düzenlenmesi", "Karayolu Taşıtları-Otomobil (Taksi) İşletmeciliği" ve "İş Yerleri-Oto Alım Satım Hizmeti Veren İşyerleri" Standard Tasarıları hakkında Şubemiz görüşü Eser Atak ve Yönetim Kurulu Üyemiz Gülesin Salmaner tarafından hazırlandı.

"İş Yerleri-Oto Alım Satım Hizmeti Veren İşyerleri" Standard Tasarısıyla ilgili olarak, Oto galerilerinin kentlerin her noktasında, mahalle aralarında ve konut binası altlarında herhangi bir ölçüte tabi olmaksızın açılabilmesinin, bu bölgelerde yaşayanlar açısından ciddi sorun ve riskler oluşturduğu, bu bakımdan, oto alım satım hizmeti veren işyerlerinin, satışa sundukları ürünlerin büyük alan kullanımı gerektiren motorlu taşıtlar olması nedeniyle belirli ölçütler dahilinde yer seçmeleri ve belli mekansal kriterleri sağlamalarının kaçınılmaz bir gereklilik olarak belirdiği ve bu sorunların çözümü yönünde böyle bir standardın hazırlanmasının, Odamızca olumlu bir çaba olarak görüldüğü vurgulandı. Ayrıca tasarım içinde yer alan maddelere ilişkin değerlendirmelerde bulunularak, oto galerilerinin konut binaları altında açılmasının engellenmesi ve yoğun trafik bulunan yollar üzerinde açılarak tehlike yaratmaması, sadece araç

trafiği değil, yaya trafiği de gözetilerek akışın engellenmemesi, kaldırımların işgal edilmemesi, binaların kolonlarının kesilmesi gibi uygulamaların engellenmesi ve LPG'li araç satışı yapan galerilerin konut alanlarından uzak yerlere taşınması yönünde önerilerde bulunuldu.

"Karayolu Taşıtları-Otomobil (Taksi) İşletmeciliği" Standart Tasarısıyla ilgili olarak, büyük kentler için önemli ulaşım türlerinden biri olan taksi durakları ve taksi işletmeciliğinin fiziki

yapısı ve işletmeciliği ile ilgili genel ilke ve esasları belirleyen bir standardın hazırlanmasının Odamızca olumlu bir gelişme olarak değerlendirildiği ve Standardın genelinin, ihtiyacı karşılar nitelikte bulunduğu vurgulandı. Bununla beraber maddelere ilişkin olarak, taksi duraklarının yerlerinin hazırlanacak bir ulaşım planı doğrultusunda seçilmesi, kaldırım işgallerinin engellenmesi, yaya hareketinin engellenmemesi ve engelli vatandaşlarımızın kullanımına yönelik önerilerde bulunuldu.



7 Nisan 2006, Sabah Ankara

Bu üst geçit yapılırken cetvel kullanılmamış

Mesrutiyet Caddesi ile Mithatpaşa Caddesi'nin kesiştiği kavşakta yapılan üst geçide Ankaralılar şekli nedeniyle "Ahtapot" adını verdikleri üst geçit için Ankaralılar, "Yapılırken cetvel kullanılmamışlar" yorumunu yapıyorlar



Ahmet KÖPRÜLÜ

MESRUTİYET Caddesi ile Mithatpaşa Caddesi'nin kesiştiği kavşakta yapılan üst geçide "Ahtapot" adını veren Ankaralılar, üst geçidin merdivenlerinin yüksekliği nedeniyle büyük sorun yaşıyorlar. Ahtapot üst geçidin 4 ayığı ve 8 merdiveni bulunuyor. Ortasında kocaman bir delik bulunan üst geçit, altından araçlar geçtiği için sadece yayaların değil araçların da güvenliğini tehdit ediyor.

YÜKSEKLİKLER FARKLI

Yapılırken cetvel kullanılmadığı ortaya çıkan üst geçidin merdiven basamaklarının kimi 10 cm. kimi 20 cm. yüksekliğinde. Yayaların dengesini sarsan bu orantısızlık yıllardır düzeltilemedi.

Üst geçidin yanı başında bulunan bir hastane ise, üst geçidin altını otoparka çevirmiş. Şehir Plancıları, üst geçidin her yönden eksikleri olduğunu ifade etti. Yüksekliği nedeniyle yaşlıların çıkmakta güçlük çektiği üst geçidin trafik lambaları olduğu için gereksiz yapıldığını savunan Şehir Plancıları Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi Serdar Karaduman ve Ankara Şube Sekreteri Çiğdem Ünal, karşuya geçmek isteyip de üst geçide çıkamayan yayaların trafikteki araçların içine dalmak zorunda olduğunu vurguladı. Üst geçide çıkmak istemeyen Ankaralıların, kaldırımlar da çevrildiği için araçlarla "olım oyunu" oynayan durumuna gören Serdar Karaduman, üst geçitlerin çözüm getirmediklerini savundu.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek'in büyük önem verdiği üst geçitler, şehir plancılarının ve sivil toplum örgütlerinin tüm itirazlarına rağmen 6 yıl önce yapılmıştı.

Mesrutiyet Caddesi Akay Kavşağı'ndan Kızılay yönüne gelen trafik akımının daha hızlı akmasını sağlamak amacıyla Mesrutiyet Caddesi'ne yapılan iki adet üst geçit yayalar tarafından kullanılmıyor

YAYA GECİDİ LAZIM

SEHIR Plancıları Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi Serdar Karaduman, "Burada bir yaya geçidi yapılsaydı trafik belki daha kontrollü olurdu. Bu halıyla üst geçitler kullanılmıyor" diye konuştu. 12/DE

Toplum adına hareket ediyoruz

11 Nisan 2006, Sabah Ankara

BASINDA ŞUBE

7 Nisan 2006: Sabah Ankara Gazetesi, "Bunlar üstgeçit değil, 'süsgeçit'" başlığıyla verdiği haberde, Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal'ın Meşrutiyet Caddesi üzerindeki üstgeçitlerin işlevsizliği ve plansızlığı hakkındaki görüşlerine yer verdi.

10 Nisan 2006: Milliyet Gazetesi "Çağdaş pazarımız yok" başlığıyla verdiği haberde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in Ankara'daki pazar yerlerinin plansızlığına ilişkin görüşlerine yer verdi.

11 Nisan 2006: Sabah Ankara Gazetesi, "Bu üst geçit yapılırken cetvel kullanılmamış" başlığıyla verdiği haberde, Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal'ın Meşrutiyet Caddesi üzerindeki üstgeçitlerle ilgili açıklamalarına yer verdi.

14 Nisan 2006: Cumhuriyet Ankara Gazetesi, "Gökkuşuğu Yolu'nda yayalar unutuldu!" başlığıyla verdiği haberde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in, Gökkuşuğu Yolu ile ilgili değerlendirmelerine yer verdi.

21 Nisan 2006: Cumhuriyet Ankara



Ankara'nın vizyonu belirleniyor

Zeynep ŞAHİN

Toplumsal uzlaşıya dayalı bir ulka, hedef ve öncelikli bulunmayan Ankara'nın önümüzdeki yıllarda ulaşılması gerekeni aydınlatmak" düşüncesinden hareketle, başkent için bir "Stratejik Planlama Süreci" başlatıldı. Üzlenmiş olan kadrosu ile Ankara İl Özel İdaresi bünyesinde devam eden süreç, yıl sonuna kadar bitirilecek. İlgili yasal düzenlemeler uyarınca, artık her kamu kurumunun birey kurumsal stratejik plan yapması, uygulanmasını ve bütçesini de bu planlara göre eleştirecek. Bundan hareketle kurumun için bir strateji ahyapının planı şekilde geliştirilmesi.

■ **Sosyo-Ekonomik Yapı:** Kadınların, gençlerin ve dezavantajlı grupların ihtiyaçlarının gözlemlenmesi, kent ve kır arasındaki gelişmişlik farkının ortadan kaldırılması.

■ **Planlama ve Kentleşme:** Kentleşmenin çağdaş planlama yaklaşımları ile düzenlenmesi, buna uygun altyapının sağlanması, doğal ve tarihi değerlerin korunması.

■ **İdari Yapılanması ve Devlet Yürütümü:** Şeffaflık, katılımcılık, insan odaklı, hesap verebilir bir politika ile yetki ve sorumlulukların ortak amaçlar için paylaşılması ve kentlinin geleceğini gören bir yapıya kavuşması.

■ **Çevre Sorunları ve Doğal Kaynaklar:** Ekolojik sistemin korunması, hava, gürültü ve görsel kirliliği ile mücadele edilmesi, çöp ve katı atık yönetiminin geliştirilmesi.

■ **Şehir Plancıları Odası (SPO) Ankara Şubesi Başkanımız Savaş Zafer Şahin** de yaygın inananı aksine stratejik planların birer imar planı olmadığını belirtti. Şahin, bugüne değin böyle bir planlama anlayışı yerine el yordam ile yönetimin tercih edildiğini vurgulayarak, günü birlik çözümler ürettiğine işaret etti. Şahin, "Bunun sonucunda ise hizmetler yetersiz kalmış ve verimsizleşmiş, dayatmacı anlayış da bir sonuç olarak devlet-yurttaş birbirinden uzaklaşmış, aynı işler farklı kurumlarca gereksiz yere tekrarlanmış, yetki kargaşası ortaya çıkmış, hepimizden ötesi demokrasi kültürü yerleşmemiştir. Yapılan planlar ise çoğunlukla yapılmış olmak için yapılmış, raflarda kalmıştır" diye konuştu. Stratejik planlanmanın temelinde zümreye değil topluma yönelik yaklaşımın Şahin, yurttaşların kentine ve gündelik yaşamına sahip çıkmalarının yolunun açılacağı dile getirdi. Başkent'in son 20 yıla

Gazetesi, "Eskişehir Yolu kaosa sürükleniyor" başlığıyla verdiği haberde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in, Eskişehir Yolu üzerindeki plansız gelişmenin, önümüzdeki yıllarda Ankaralıları birçok sorunla karşı karşıya bırakacağı yönündeki açıklamalarına yer verdi.

28 Nisan 2006: Cumhuriyet Ankara Gazetesi, "Ankara'nın vizyonu belirleniyor" başlığıyla verdiği haberde, Şube Başkanımız S. Zafer Şahin'in, İl Özel İdaresi tarafından yürütülen Ankara Stratejik Planlama süreci hakkındaki açıklamalarına yer verdi.

'Eskişehir Yolu kaosa sürükleniyor'

Zeynep ŞAHİN

TMMOB Şehir Plancıları Odası (SPO) Ankara Şube Başkanı Zafer Şahin, Eskişehir Yolu üzerindeki plansız gelişmenin önümüzdeki yıllarda başkentlileri birçok soruna karşı karşıya bırakacağına dikkat çekti. Şahin, Ankara'da hava kirliliğinden trafik kazalarından artışı kadar pek çok noktada sıkıntı yaşanacağı vurgusuna yererken, "Gelişme koridorlarını bilimsel yöntemlerle planlamayan kentler gerilemeye mahkumdur" dedi.

Ankara'nın onlarca noktadaki trafik düzenlemeleri, ihtiyaçları karşılamayan yollar, kavşaklar, alt ve üst geçitlerin yanı sıra plansız-programsız yapılaşma ve kentleşme, başta konanlar arasında olmak üzere birçok kesim tarafından yıllardır eleştirisi oklanma hedef oluyordu. Başkent, bilimsel ve katılımcı kenti planlamasından yoksun olduğu vurgusuna atça yapan sivil toplum kuruluşlarından SPO Ankara Şubesi, Eskişehir Yolu'nda yapılanlara ve yapılacak istenilere dikkat çekti. Şube Başkanı Zafer Şahin, gelecek yıllarda pek çok soruna gebe olan Eskişehir Yolu'ndaki düzenleme-

kuruluşlarının, bakanlıkların, üniversitelerin, ardından da üst gelir gruplarına ait konut ve çeşitli kullanıcıların bu koridor üzerinde yer seçmeleri sonucu; Eskişehir Yolu Teme'lli'ye kadar uzanan bir kentsel gelişme koridoru haline geldi" dedi. Şahin, son 10 yıllık süreçte değerlendirildiğinde ise kamu kuruluşlarının bilimsel yapılaşmaları, özel sektörün sani kir amaçlı girişimleri ile kent yönetiminin popülizm ve rantta dayalı yaklaşımları nedeniyle plansız yapılaşmaların uzaklaşan Eskişehir Yolu'nun kaosa doğru sürüklenişini altını çizdi. Devam eden süreçte Eskişehir Yolu'ndaki gelişimin denetlenmesi bir hal aldığını ifade

AYLIK GÜNCE

01 Nisan 2006: Yönetim Kurulu Üyemiz E. Gülesin Salmaner, "Nükleer Karşıtı Buluşma"ya katıldı.

01 Nisan 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Anadolu Ajansı'na Ankara'daki pazar yerleri konusunda bir değerlendirilmede bulundu.

02 Nisan 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Cumhuriyet Ankara Gazetesi'ne Gökkuşuğu Projesi'ndeki gelişmeler hakkında değerlendirmelerde bulundu.

04 Nisan 2006: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, Sabah Gazetesi Ankara ekine Meşrutiyet ve Mithatpaşa Caddesi üzerindeki yaya üst geçitleri ile değerlendirmelerde bulundu.

06 Nisan 2006: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, Ankaram Platformu üyeleriyle birlikte Kültür ve Turizm Bakanı Sn. Atilla Koç ile Yeni Sahne konusu hakkında görüşmeye katıldı.

07 Nisan 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Kanal B'nin "Ekonomi Gündemi" programına canlı bağlanarak, "pazar yerleri" konusunda görüş bildirdi.

09 Nisan 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Cumhuriyet Ankara Gazetesine, Eskişehir Yolu Koridoru hakkında değerlendirmelerde bulundu.



11 Nisan 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Kanal 6'da yayınlanan Platform adlı programa konuk olarak Şehir Plancıları Odası ve Ankara'daki Planlama Problemleri üzerine değerlendirme yaptı.

13 Nisan 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Yönetim Kurulu Üyemiz E. Serdar Karaduman, Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Üyemiz Erdal Kurttaş, Çankaya'da Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Bölgesi ilan edilen alanlarda saha çalışması yaptı.

18 Nisan 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Şube Saymanımız Serkan Kemeç ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanı Melih Ersoy'u ziyaret ederek yeni görevinde başarılar dileyip TUPOB konusunda toplantı yaptı.

21 Nisan 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Şube II. Başkanımız Aysin Tektaş, Yönetim Kurulu Üyemiz Serdar Karaduman, Üyemiz Eser Atak ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal'ın katılımıyla Mimarlar Odası Ankara Şubesi Yönetim Kurulu ile ortak bir toplantı gerçekleştirildi.

22 Nisan 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin ve Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyelerinin katılımı ile Kayseri İl Temsilciliğinde toplantı ve temsilci seçimi gerçekleştirildi.

22 Nisan 2006: Şube Saymanımız Serkan Kemeç, Yönetim Kurulu Yedek Üyemiz Okan Can ve Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyelerinin katılımı ile Adıyaman İl Temsilciliğinde toplantı ve temsilci seçimi gerçekleştirildi.

24 Nisan 2006: Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal ve Yönetim Kurulu Üyemiz Gülesin Salmaner'in katılımıyla, Zonguldak İl Temsilciliğinin düzenlediği "Nasıl Bir Kent İstiyorum" konulu resim yarışması ödül töreni gerçekleştirildi.

26 Nisan 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin, Şube Saymanımız Serkan Kemeç ve Şube Sekreterimiz Çiğdem Ünal, ODTÜ Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ve Oda Genel Merkezi'nin katılımıyla TUPOB konusunda bir toplantı yaptı.

27 Nisan 2006: Şube Başkanımız S. Zafer Şahin ve Yönetim Kurulu Üyemiz A. Cenap Yoloğlu, Gönül Tankut Hocamızı mezarı başında anma etkinliklerine katıldı.

'Çağdaş pazarımız yok'

Şehir Plancıları Odası Şube Başkanı Şahin, Ankara'daki pazarların çağdaş standartlara uygun olmadığı söyledi



İmar planlarında yer ayrılmadığı için caddeler ve sokaklara pazarlar kuruluyor

10 Nisan 2006, Milliyet Gazetesi

TMMOB Şehir Plancıları Odası Ankara Şube Başkanı Zafer Şahin, başkentte birçok semt pazarına bakıldığında çağdaş standartlara sahip olmadıkları gerçeğiyle karşılaştıklarını söyledi. Ankara'daki semt pazarları için genelde imar planlarında yer ayrılmadığını belirten Şahin, bu nedenle caddeler ve sokak üzerine pazarlar kurulduğunu bildirdi. Şahin, pazar yerleri olarak ayrılan yerleri "çağdaş" bulmadıklarını kaydetti.

Kayıt dışı yer

Mevcut pazar yerlerinin, temel altyapıya sahip olmadığını savunan Şahin, şöyle devam etti: "Çoğu yerde ise pazarların üzeri inatılmaz masraflar yapılarak uzay çatı sistemleri ile kaplanmaktadır. Bu da hem kamu kaynaklarının heba olmasına hem de halka ait pazar yerlerinin Maltepe Pazarı örneğinde olduğu gibi kayıt dışı ekonominin ve rant ilişkilerinin hakim kılınmasına sebep olmaktadır. Sonuçta planlı kent merkezleri pazar yerlerinin fiili olarak ruhsatsız alışıveriş merkezlerine dönüşmesinden olumsuz etkilenmekte ve çöküntülemektedir. Bu sürecin bir uzantısı olarak çoğu yerde pazar yerleri rant tesislerine ve alışveriş merkezlerine dönüştürülmektedir."

Plan hazırlanmalı

Belediyelere, Ankaralılar'ın temel ihtiyaçlarını karşıladığı pazar yerlerine önem vermeleri çağrısında

Gökkuşuğu Yolu'nda yayalar unutuldu!

Gökkuşuğu Projesi'ni Nasreddin Hoca fıkrasına benzeterek ŞPO Ankara Şube Başkanı Şahin, "Hocanın ayı kırıp kırıp yıldız yaptığı gibi Anakent Belediyesi de başkent yollarını kırıp kırıp ranta dönüştürüyor" dedi.

ANKARA (Cumhuriyet Bürosu) - Anakent Belediyesi'nin İnönü Bulvarı üzerinde inşa ettiği Gökkuşuğu Yolu ile birlikte kaldırımlar daralırken, söz konusu yolun bulunduğu güzergahtaki otobüs durakları da sağlıklı işleyemez hale geldi. Şehir Plancıları Odası (ŞPO) Ankara Şube Başkanı Zafer Şahin ise ilerleyen günlerde daha büyük sorunlarla karşılaşacağı konusunda Anakent Belediyesi'ni uyardı.

Anakent Belediyesi'nin ilk günden bu yana pek çok kesimin tepkisini çeken Gökkuşuğu Yolu Projesi, henüz faaliyete geçmeden bir takım sıkıntılar beraberinde getirdi. Projenin inşa edilmesiyle birlikte söz konusu güzergah oldukça daralırken, yolda bulunan otobüs duraklarında beklemek de neredeyse olanaksız hale geldi. Yurttaşlar, dar kaldırımlarda yürümeye ve beklemeye zorlanırken, karşından karşıya geçmek ise ayrı bir sıkıntı oldu. TMMOB ŞPO Ankara Şube Başkanı Şahin, proje hakkında birçok kez Anakent Belediyesi'ni uyardıklarını anımsatarak, "Geçen süre içerisinde maalesef özellikle yaya kaldırımları, daraltılan yollar ve Milli Kütüphane önündeki otobüs duraklarının kullanıcıları için tüm öngörülerimizin gerçeğe dönüştüğünü gördük" dedi. Şahin, özellikle Milli Kütüphane önünden otobüslere inip-binen ODTÜ, Bilkent, Hacettepe Üniversitesi öğrencileri ile Eskişehir Yolu istikametine giden toplu taşıma araçlarını kullananların ciddi sıkıntıları çektiğini bildiğini kaydetti. "Ayrıca Milli Kütüphane önündeki alt geçide Eskişehir Yolu istikametinden gelecek gelen taşıt sürücülerinin dikkatlerinin renkli ışıklar sebebiyle dağıldığı, trafik ve sürüş güvenliğinin azaldığı gözlemlendi" diyen Şahin, Anakent Belediyesi'ni bir an önce yanlışlan dönmeye çağırıyor. Şahin, en azından Milli Kütüphane önünü kullanan kentliler için kaldırımları ve otobüs duraklarını iyileştirme yapmanın elzem olduğunu vurguladı.

Gökkuşuğu Projesi'ni ve Anakent'in birçok uygulamasını Nasreddin Hoca fıkrasına benzeten Şahin, "Hoca 'ayı kırıp kırıp yıldız yaparım' demiş ya; Anakent Belediyesi ve ilçe belediyeleri de başkent yollarını, parklarını ve diğer kamusal alanlarını kırıp kırıp ranta dönüştürüyor" dedi. Bu yaklaşımın Ankara'yı giderek çağdaş ve yaşanabilir bir kent olmaya

alinden uzaklaştırdığını altını çizen Şahin, "Çağdaş bir kent yaşamı için kent yönetimleri bilime ve çağdaş yöntemlere başvurmalı, meslek odalarının katkısını almalıdır. Yoksa kent içinde bir gün ne kırılacak yol ne de nefes alacak bir karışık alan kalacaktır" vurgusunu yaptı.

'GÖRE GÖRE YANLIŞ YAPILYOR'

Şahin, "Bu katli kavaşık tüneli ve üzerindeki ticaret merkezi alanı yapılmadan önce Milli Kütüphane önünde hem de karşısında oldukça geniş bir kaldırım vardı. Ancak bugün yaya kaldırımına adeta yok edilerek, bir metrelik dar bir şerit bırakıldı. Oysa bu kaldırımlar toplu taşıma araçlarını bekleyenler ve Milli Kütüphane gibi yoğun kamusal kullanımlara ulaşmak isteyenlere yoğun olarak kullanılıyor" dedi. Yapılan düzenlemenin yayaları tümeyle göz ardı eden bir yaklaşımın ürünü olduğunu dile getiren Şahin, "Alana adım veren ve refiğ kenarlarına dikilen renkli ışık verecek direklerin arasında yayaların bekleyebileceği, geçebileceği ve yürüyebileceği kadar mesafa bile bırakılmadı" görüşünü belirtti. Şahin, şu halde gerek toplu taşıma yollarının gerekse inşa edilen alandan faydalanacaklarını yola almaya taşınmasını ve tehlike olmasının kaçınılmaz olduğuna dikkat çekti. Şahin ayrıca, şu noktaya da değindi:

"Alanın tam yanında Kızıl-AŞTİ metrosunun bir istasyonu inşa ediliyor. Bu metro faaliyete geçtiğinde alan çevresinde hem otomobiller hem de otobüs beklemeye noktası olarak açık alanlara ihtiyaç olacak. Bu proje maalesef bu amaçla kullanılacak bir rezerv alanını ortadan kaldırdı. Batıkent metro istasyonu yanındaki otobüs hareket alanı ve halka açık otoparkın belediye tarafından satılarak yerine market yapılmasına benzer biçimde, burada da göz göre göre yine önemli bir yanlış yapılıyor."



14 Nisan 2006, Cumhuriyet Ankara

 Antalya Şubesi

“BATI AKDENİZ TEKNOKENTİ TG1 TEKNOLOJİ GELİŞTİRME BÖLGESİ İMAR PLANLARINA” ASKI SÜRESİ İÇİNDE İTİRAZ EDİLDİ

22.03.2004 gün ve 2004/7127 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile saptanan “Akdeniz Üniversitesi Batı Akdeniz Teknoloji Geliştirme Bölgesi” 30.04.2004 gün ve 25448 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yasallaştırılmıştır.

Yasa ile tanımlanan amaca hizmet vermesi amaçlanan Batı Akdeniz Teknokenti 1. ve 2. Teknoloji Geliştirme Bölgeleri’ne ilişkin 1/5.000 Ölçekli Nazım ve 1/1.000 Ölçekli Uygulama İmar Planları Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından 17.02.2006 tarihinde onanmıştır. Antalya Büyükşehir Belediyesi’nde askıya çıkartılmıştır.

Odamız tarafından planlarda yapılan incelemeler sonunda aşağıdaki hususlar belirlenmiştir.

Batı Akdeniz Teknokenti TGB1 bölümü Akdeniz Üniversitesi Kampüs Alanının kuzey kısmında TGB2 bölümü ise Üniversite Eğitim Tesisleri girişinde tanımlanmıştır.

Yine Batı Akdeniz Teknokenti TGB1 bölümünün bir kısmı da Üniversite Mülkiyetindeki ancak kampüs alanı dışındaki Bahtılı yolunun kuzey kısmında kalmaktadır.

Teknoloji Geliştirme Bölge alanları içinde yer alan üniversite arazileri, bu üniversitelerin uygun görüp izin vermeleri durumunda, mülkiyeti ilgili üniversitede kalmak kaydıyla Bölgeyi kuracak yönetici şirkete tahsis edilebilmektedir.

Yasaya göre Teknoloji Geliştirme Bölgenin yer seçimi kriterlerinde Çevre Düzeni Planı Kararları ve içeriği dikkate alınmaktadır. Yine uygulama yönetmeliği (madde

18) uyarınca Bölge içi İmar Planları üst ölçekli plan kararlarına ve 3194 sayılı imar kanunu ve ilgili yönetmelik hükümlerine göre hazırlanması gerekmektedir.

Yine yasa gereği Teknoloji Geliştirme Bölgesi olarak belirlenen araziler hiçbir şekilde başka amaçlarla kullanılamaz hükmü getirilmiştir. Ancak yönetici şirketin bölgede akademik, ekonomik ve sosyal yapının oluşturulmasını sağlamak amacıyla; Teknoloji Geliştirme Bölgesinin toplam yapılaşma hakkının %30’unu aşmayacak kesimi üzerinde Bölge amaçları doğrultusunda gerçekleştirilecek faaliyetlere etkinlik getirmek ve bölgenin ihtiyaç duyduğu ekonomik, sosyal ve kültürel altyapıyı yaratmak üzere gerekli bina ve tesisleri kurabilmektedir.

Batı Akdeniz teknokenti TGB1 Bölümünün üniversite kampüsü dışında kalan bölümünde Nazım İmar Planı değişikliği ile “Teknoloji Geliştirme Bölgesi - 1.Bölge ve Akaryakıt İstasyonu” kararlarının getirildiği görülmektedir. Hazırlanan planının bu bölümü yukarıda açıklanan yasa ve yönetmelikler çerçevesinde değerlendirildiğinde;

1. “Batı Akdeniz Teknokenti TGB1 bölümünün Üniversite Mülkiyetindeki ancak kampüs alanı dışındaki Bahtılı yolunun kuzey kısmında Antalya 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı kararı (kentsel park) yeşil alan olarak öngörülmüştür.

Teknoloji Geliştirme Bölgeleri Yasası Uygulama yönetmeliği (madde 18) uyarınca üst ölçekli plan kararı, bölge içi İmar Planlarını bağlayacağından; onanlı ve yürürlükteki 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı kararlarına göre planın bu kesiminde yalnızca “yeşil alan” plan kararı getirilebileceği; planın bu kesiminin üst ölçekli plan kararlarına riayet etmediği,

2. Yine ilgili yasa ve uygulama yönetmeliği gereği Teknoloji Geliştirme Bölgesi olarak belirlenen arazilerin hiçbir şekilde başka amaçlarla kullanılamaz hükmü

uyarınca TGB1 ve TGB2 alanlarında başka amaca yönelik bir plan kararı getirilemeyeceğinden, bölgede “Akaryakıt İstasyonu” kullanımının getirilemeyeceği;

3. Teknoloji Geliştirme Bölgesinde akademik, ekonomik ve sosyal yapının oluşturulmasını sağlamak amacıyla yönelik hüküm gereğince Bölge amaçları doğrultusunda gerçekleştirilecek faaliyetlere etkinlik getirmek kapsamında “Akaryakıt İstasyonu” kullanımının Teknoloji Geliştirme Bölgesinin ihtiyaç duyduğu ekonomik, sosyal ve kültürel altyapıyı yaratmak üzere gerekli bina ve tesisler kapsamında yer alamayacağı hususları tespit edilmiştir.

Bu belirlenen hususlar doğrultusunda; Sanayi ve Ticaret Bakanlığı tarafından 17.02.2006 tarihinde onanan Batı Akdeniz Teknokenti TG1 VE TG2 Teknoloji Geliştirme Bölgeleri 1/1.000 ve 1/5.000 ölçekli imar planları ilgili yasa ve yönetmeliklere aykırı olarak hazırlandığından askı süresi içerisinde itiraz edilmiştir.

 Antalya Şubesi

100. YIL SPOR KOMPLEKSİ İLE İLGİLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE ASKI SÜRESİ İÇİNDE İTİRAZ EDİLDİ

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi 17.02.2006 tarih ve 161 sayılı kararı ile onanmış olan 20j-III c imar paftasındaki 100. yıl spor kompleksi ile ilgili 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliği 05.04.2006-05.06.2006 tarihleri arasında Antalya Büyükşehir Belediyesi’nde askıya çıkarılmıştır.

Askıya çıkarılan bu planlar ve daha önceki planlar incelendiğinde yapılacak tesis ile ilgili olumsuzluklar aşağıdaki ana başlıklarla sunulmaktadır. Buna göre;



Alanın mevcut kullanımı yönünden

Öncelikle alana kentsel yeşil alan-açık alan kullanımı açısından yaklaşım önemlidir. Alan bu yönden irdelendiğinde,

- Kentsel ölçekte ve fonksiyonel bir park alanının (Beach park-Hasan Subaşı Parkı) kuzeyinde;
- Akdeniz Üniversitesi, Devlet Hastanesi, kamu Kurumları ve Eğitim tesisleri gibi kamusal alanların odağında,
- Tenis Klubü tesisleri ve mevcut kapalı sportif alanların hemen yanında;
- Açık sportif alan niteliği ile, amatör spora yönelik yatırım yapılmış, düzenlenmiş ve halihazırda hizmet veren bir niteliktedir.

Alanın mevcut kullanımı bir çok spor dalına yöneliktir. Bu alanda, futbol, atletizm, okçuluk vb. açık alan ihtiyacı gösteren bir çok spor dalına yönelik sporcular yetişmekte, antreman yapmaktadır. Bu niteliği ile alan, Antalya kentinin sportif faaliyetlerine yönelik altyapıdan sporcu yetiştirme özelliğine hizmet veren sahalardan oluşmaktadır.

Çevresinde yer alan fonksiyon alanları, yüklendiği işlevi ve kent ölçeğinde verdiği sportif hizmetin dışında, kent merkezine yakınlığı, her yaştaki amatör sporcular için ulaşım kolaylığı ve en önemlisi kentsel boşluk anlamında işlevi vardır. Yapılacak tesisin kent silüeti açısından getireceği olumsuzluklar da dikkate alınmalıdır. Zira bu alanda oluşacak yapının boyutları bina ölçeğinin çok ötesinde bir kütleyle beraberinde getirecektir.

Çevresel faktörler açısından düşünüldüğünde; konut alanları, kamu kurumları, eğitim tesisleri, konaklama tesisleri ve 2 ayrı hastane binasının bu denli yakınında düşünülen işlevin hayata geçirilmesi ile müsabaka günlerindeki tezahürat ve gürültünün etkileri de düşünülmelidir. Özellikle Devlet Hastanesinin hemen yanında bu denli büyük çaplı bir sportif tesisin hastalar üzerinde yaratacağı olumsuzluk tahmin edilebilecek bir gerçektir.

Yapılmak istenilen stad-ticari alan projesi alanın mevcut değer ve işlevini de göz ardı etmektedir. Tasarımın bir diğer eksikliği ise; kentin ihtiyaç duyacağı bu alandaki tesislerin ortadan kaldırılması ile bu alanda yapılmış olan yatırımların ve milli servetin israfını dikkate almamasıdır.

Hayata geçirilmesi düşünülen stad-ticaret alanı projesi ile ortadan kaldırılacak mevcut sportif alanların tekrar nerede tesis edileceği ve ne kadar zamanda yapılacağı da belirsizdir.

Yapılmış ve kullanılan bir tesisin ortadan kaldırılması, yani yapılan tüm yatırımın hiç edilmesi, başka bir alanda aynı yatırımın maliyetinin de kamuya yüklenmesinin ne kadar rasyonel olduğu ayrı bir tartışma konusudur.

Jeolojik yapı yönünden

Stad-ticaret alanı yapılmak istenilen bölge ve yakın çevresi Konyaaltı Antik Tiyatro batı yönü bitişğinde yer alan mağara kaynağının besleme yolu üzerindedir. Bu kaynak geçmişte 200-400 lt/sn ile Antalya'nın su ihtiyacının giderilmesine yönelik olarak kullanılmıştır. Yapılması istenilen stad-ticari alan projesi kentin geleceği açısından hayati önem taşıyan tatlı su yolları üzerinde düşünülmektedir.

Stad-ticaret alanının beraberinde getireceği yapının yerin altında işgal edeceği kütle ve alan dikkate alındığında anılan doğal su kaynaklarının tahrip edilmesi sonucunu da beraberinde getirecektir. Alanın su kaynağı niteliği sınırlı doğal kaynaklarımızın israfı anlamında ayrı bir kentsel ve kamusal maliyeti beraberinde getirmektedir.

Kent ölçeğindeki ulaşım yönünden

Öncelikle stad yapılması düşünülen alanın hemen yakınındaki kullanımların oluşumu dikkate alınarak günlük ortalama olarak;

- Batıdaki Akdeniz üniversitesi ve tıp fakültesinin öğrenci, akademisyen ve personeli yaklaşık 20.000 kişi
- Migros alışveriş merkezinin 40.000 kişi

- Turizm tesisleri, Beach park ve Hasan Subaşı Parkının 10.000 kişi
- Devlet hastanesi, eğitim tesisleri ve yanındaki resmi kurumların 5000 kişi,
- Meltem Mahallesi yüksek yoğunluklu konut alanlarında 10.000 kişidir.

Yapılmak istenilen stad-ticari alan anılan fonksiyon ve her gün tekrarlanan nüfus hareketlerinin odak noktasındadır. Yakın çevresindeki anılan nüfus hareketleri dışında söz konusu alan doğu-batı yönündeki kent içi ulaşım ana arteri üzerinde yer almaktadır.

Ulaşım Master Planı çalışması ekindeki "mevcut Durum Sorun ve Yetersizlikler" raporu sayfa 107'de; 100.yıl caddesi kesişme noktalarının trafik problemleri yarattığı, alandaki otoparkların yetersiz olduğu, yol boyu otopark kullanımının da taşıma kapasitesini düşürdüğü belirtilmekte, "Özel Otomobillerin kentin merkez bölgelerine girişi azaltılmalıdır" tespiti amaçlanan stad projesi ile ters düşmektedir.

Buna göre kentin merkezine hizmet veren ana ulaşım aksları yerine, güçlü ulaşım bağlantılarının bulunduğu ancak, kent merkezinin uzağında bir alan arayışına girilmesinin daha uygun bir çözüm olduğu ortaya çıkmaktadır.

Stad yapılması düşünülen alana ulaşımı sağlayacak ana arterdeki problemler bugün dahi güncelliğini korurken, mevcut kullanım ihtiyacını katlayan bir fonksiyonun bu alana yüklenmesinin oluşturacağı trafik problemleri kaçınılmazdır. Bu alanda stadyum ve ticaret alanının ihtiyaç göstereceği büyük otopark alanlarının oluşturulmasının olanaksızlığı bile dikkate alınmayan bir gerçektir.

Projenin uygulanması ile oluşacak trafik yoğunluğu yakın çevredeki hastanelere ulaşımı da engelleyeceğinden, müsabakaların yapıldığı günlerde acil hasta ulaşımında da sıkıntılar yaşanmasına sebep olacaktır.

Kaldı ki; mevcut ulaşım bağlantıları dikkate alındığında kentin doğu ve batı yönündeki tek şehir içi aks 100. Yıl caddesidir. Bilindiği gibi 100. Yıl caddesine destek olabilecek TRT caddesi Akdeniz Üniversitesi kampüsü girişinde sonlandığından devamlılığı olmayan bir alternatiftir. Bu durumda Stadyum ve Ticari faaliyetin oluşturacağı trafik ve nüfus yoğunluğu için ek alternatif Karayolları sorumluluğundaki ve şehirlerarası yol niteliğindeki çevre yolu-İller Bankası bağlantısıdır. Kent içi ulaşımında bu derece önemli bir arterin üzerine yüklenmek istenilen fonksiyon gelecek için ciddi bir trafik probleminin ortaya çıkacağını habercisidir.

Fifa'nın şehir merkezine yakın bir stada sıcak baktığı ana fikri, Antalya kentinin menfaatlerinin önüne geçmemelidir. Antalya'nın geleceği açısından, toplumun her kesiminden eleştirilen ve endişe ile karşılanan bu projede Büyükşehir Belediyesinin ısrarından vazgeçmesi ortak dileğimizdir.

Büyükşehir Belediyesi'nin yeni yasal düzenlemelerle, Beldibi'nden Aksu'ya, Yeşilbayır'dan Varsak'a kadar geniş bir alan bütününe yönelik yetki ve iradeyi elinde bulundurduğu düşünülürse; kentsel alan gelişimi dikkate alınarak geniş bir alan bütünü içerisinde bir çok uygun alanlar bulunabileceği hepimizce bilinmektedir.

Bu şekilde stad-ticari alan gibi çevresindeki gelişim ve fonksiyonları tetikleyecek bir işlevin uygun bir kentsel alan geliştirme stratejisi olarak da kullanılabilmesi mümkün olacaktır.

Antalya'ya yakışan ve ihtiyaç duyulan bir spor tesisini kazandırmanın öncelikli hedefimiz olması gerektiği, ticari işlevin böyle bir tesisin yalnızca tamamlayan bir unsuru olarak ele alınabileceği hususunu vurgulamak ihtiyacını hissediyoruz.

Bu belirlenen hususlar doğrultusunda; Askıda bulunan Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi 17.02.2006 tarih ve 161 sayılı kararı onanmış olan 20j-III c imar paftasındaki 100. yıl spor kompleksi

ile ilgili 1/1.000 ölçekli Uygulama imar planı değişikliğine yukarıda belirttiğimiz gerekçelerden dolayı askı süresi içerisinde itiraz edilmiştir.

 Antalya Şubesi

“BELEDİYE KÜLTÜR VE ALIŞVERİŞ TESİSLERİ ALANINDA” İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ YAPILARAK “BELEDİYE ALIŞVERİŞ TESİSLERİ ALANINA” DÖNÜŞTÜRÜLMESİ İLE İLGİLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİNE ASKI SÜRESİ İÇİNDE İTİRAZ EDİLDİ

Antalya Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 17.02.2006 tarih ve 163 sayılı kararı ile onanmış olan Antalya- Muratpaşa Tahılpaşarı Mah. (20K-IVa İmar Paftasındaki) 12610 Ada 4 parseldeki (Eski Otogar Alanı) “Belediye Kültür ve Alışveriş Tesisleri Alanında” imar planı değişikliği yapılarak “Belediye Alışveriş Tesisleri Alanına” dönüştürülmüştür. Anılan 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliği 05.04.2006 05.05.2006 tarihleri arasında Antalya Büyükşehir Belediyesi'nde askıya çıkarılmıştır.

Plan değişikliğine konu alanın daha önceki planlarda “Belediye Hizmet Alanı” iken, “Belediye Kültür ve Alışveriş Tesisleri Alanına” dönüştürüldüğü bilinmektedir. Tamamı ile kamusal nitelikli “Belediye Hizmet Alanı”nın büyük bir kısmı Alışveriş tesisi şekline dönüştürülmüşken, son plan değişikliği ile kısıtlı bir alanda muhafaza edilmeye çalışılan “Kültür” ibaresinin de tamamı ile kaldırılarak alanın genelinde rant tesislerinin alan genelinde yaygınlaştırıldığı görülmektedir.

Yapılan işlemler ile belirli aralıklarla ve birbirini takip eden üç aşamalı plan değişiklikleri ile alandaki kamusal kullanım

tamamı ile ticari faaliyetlere dönüşmüş, kısıtlı bir alanda muhafaza edilmeye çalışılan kültür tesisi de son plan değişikliği ile yok edilmiştir.

Bu alanda kamusal hizmete yönelik “Kültürel Tesis” alanının korunması alanın konumu ve kentin genelinin geleceğe yönelik kullanımları açısından vazgeçilmemesi gereken bir plan kararı olduğundan, yapılan plan değişikliğinin şehircilik ilkeleri, planlama esasları ve kamu yararı açısından mahsurlar yaratacaktır.

Bu belirlenen hususlar doğrultusunda;

Askıda bulunan Antalya- Muratpaşa Belediyesi 12610 ada 4 parseldeki (Eski Otogar Alanı) “Belediye Kültür ve Alışveriş Tesisleri Alanında” imar planı değişikliği yapılarak “Belediye Alışveriş Tesisleri Alanına” dönüştürülmesi ile ilgili 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğine askıya süresi içinde itiraz edilmiştir.

 Antalya Şubesi

DANIŞMA KURULU TOPLANTISI

11 Şubat Cumartesi Saat: 09,30'da Antalya Şubesi hizmet binamızda Danışma Kurulu toplantısı yapılmıştır. Toplantıya Antalya'da bulunan tüm şehir plancısı meslektaşlarımız davet edilmiştir.

Toplantıda Antalya'da yapılması düşünülen “Hafif Raylı Sistemi” tartışıldı. Antalya Büyükşehir Belediyesinden konu ile ilgili yetkili tarafından Antalya'ya yapılması düşünülen “Hafif Raylı Sistemi” projesi ve Hafif Raylı Sisteminin geçeceği güzergahlar hakkında bilgilendirme yapıldı.

Meslektaşlarımızla bu bilgiler doğrultusunda yapılan görüşmelerden sonra Şehir Plancıları Odasının “Hafif Raylı Sistemi” hakkındaki görüşü belirlendi. Bu konu ile ilgili basın açıklaması yapılması kararı alındı.

Antalya Şubesi

**IŞIK AÇMA-KAPAMA
EYLEMİ YAPILDI**

Antalya Meslek Odaları Eşgüdüm Kurulu olarak;

DOKUMA FABRİKASININ ticaret alanına çevrilerek tahsis edilmesinin Antalya Kentinin yararına olmadığı gerekçesi ile tahsis kararının iptali istemi,

100. YIL SPOR ALANININ ticaret alanına çevrilerek, rant tesisi haline dönüştürülmesi ve Antalyalının spor alanının elinden alınmasına sebep olacak planların iptali,

Antalya'da 900.000 kişinin yaşadığı göz ardı edilerek bizlere ait olan "LARA KENT PARKININ" tahsisi kararının iptal edilmesi;

Antalya için çok önemli ve uygulanması halinde geri dönüşü mümkün olmayan bu yanlış uygulamaların önüne geçilebilmesi için açılan davalar ilgili mahkemelerde sürerken;

Kentli bilincinin ve kamuoyunun oluşturulması, verilen yanlış plan ve tahsis kararları ile ilgili ortak bir eylem yapılması kararı alındı.

Dokuma Alanı, 100. Yıl Spor Kompleksi ve Lara Kent Parkı'nda gelinen nokta ve bu alanların kentliye geri

verilmesi için; 06.04.2006 tarihinden başlayarak 13.04.2006 tarihine kadar her akşam 21.05 ile 21.10 saatleri arasında kentimize sahip çıktığımızı belirtecek "IŞIK AÇMA KAPAMA (Düdüklü)" eylemi yapıldı. Meslektaşlarımızın eylemden haberdar olabilmeleri için mesajlar ve mailler yollandı.

08.04.2006 tarihinde Meltem Mahallesi Meslek Odalarının önünde 21.05 ile 21.10 saatleri arasında düdüklü çalama ve evlerde ise "ışık-açma kapama" eylemi başlatıldı. Eylem sonrası eylemin amacını ile ilgili basın açıklaması bilgilendirme yapıldı.

Antalya Şubesi

**ANTALYA KENT
KONSEYİ**

11.04.2006 tarihinde Lara Kent Parkı ve Kıyı Yasası konularının görüşüldüğü Antalya Kent Konseyi Toplantısı yapıldı. Toplantıya odamız adına Şube Başkanı Alper Gökçay katılmıştır.

Gökçay, Kıyı yasası taslağı ile ilgili detaylı bir sunum yaparak, yasa taslağının mevcut şekli ile yasallaşması halinde doğuracağı sonuçları ve bu olumsuzlukların Antalya kıyılarına nasıl etki edeceği ile ilgili açıklamalarda bulundu.

Toplantıda ayrıca, Lara Kent Parkı ile ilgili eylem kararı olarak, Eşgüdüm Kurulu ve diğer sivil toplum örgütleri ile Ankara'ya gidilmesi ve Antalya'da miting yapılması konusunda fikir birliğine varıldı.

Antalya Şubesi

**ANTALYA KORUMA
KURULU TOPLANTISI**

25-26 Nisan 2006 tarihlerinde Antalya Koruma Bölge Kurulunun gerçekleştirdiği toplantıya odamız adına, Melike Gül ve M. Pakize Enhoş katılmışlardır.

Toplantıda; Patara Koruma Amaçlı İmar Planına askı süresinde yapılan itirazlar ve Kekova Koruma Amaçlı İmar Planı değerlendirilmiştir.

1-Patara Özel Çevre Koruma Alanı sınırlarında yer alan Patara I.-III. Derece Arkeolojik Sit Alanı ile I.Derece Doğal Sit Alanını içeren 1/5.000 ölçekli ve III. Derece Arkeolojik Sit Alanını içeren 1/1.000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığının onayının ardından Antalya Koruma Kurulunun 29.6.2004 gün ve 6349 sayılı kararıyla uygun bulunmuştur.

Koruma İmar Planına askı süresinde yapılan itirazlar, öncelikle onay kurumu olan Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığınca değerlendirilmiş ve itirazlar üç başlıkta toplanmıştır. Antalya Koruma Bölge Kurulunda yapılan toplantı sırasında da aynı gruplama ile değerlendirilen itirazların;

- Bir kısmı planlama alanının önemli noktalarını oluşturan, Planlarda kamu kullanımına ve yerleşim alanına açılan alanların son mahkeme kararları sonuçlarına göre 2B alanı olarak sonuçlanmış bölgeleri,

- Bir kısmı alanda sit kararı öncesinden beri var olan kooperatif alanlarına



planda getirilen makilik-fundalık kararlarını,

- Bir kısmı da köy yerleşik alanı içerisinde yapılaşma kararlarına yönelik getirilen itirazları içermektedir.

Kurul toplantısında yapılan değerlendirmede, kooperatif alanlarında plan hükümleriyle getirilen ifraz koşullarını plan üzerinde uygulanabilir hale getirebilecek yol düzenlemelerinin, planlama sürecinde kesinleşen 2B alanı sınırlarının yol ve ada sınırlarıyla örtüştürerek Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığınca yapılması ve buna göre düzenlenecek planların Koruma Bölge Kuruluna getirilmesi istenmiştir.

2-Kekova Özel Çevre Koruma Bölgesi sınırlarında yer alan Kale Mahallesi ve Üçağız yerleşim alanları I.Derece Arkeolojik Sit Alanı statüsündeyken, bu alan üzerinde geçmişten günümüze kadar varlığını sürdüren ve arkeolojik değerler üzerinde yaşayan mevcut tespitli kırsal yerleşim alanlarının planla korunup, yaşılabilmesi amacıyla Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığınca başlatılan planlama süreci kapsamında Koruma Yüksek Kurulunun Kentsel-Arkeolojik Sit Alanlarına ilişkin yaptığı değişiklik ardından Kentsel-Arkeolojik Sit Alanına dönüştürülmüştür.

Aynı zamanda bir kıyı yerleşimi olan bu alanlarda kıyı kenar çizgisi 2003 yılında geçirilmiş ve kıyı mevzuatının bu alanlarda uygulanmasıyla Koruma Bölge Kurulu tarafından korunması amaçlanan tespitli yapıların korunamayacağı anlaşılmıştır.

Bu nedenle Antalya Koruma Bölge Kurulunca planın hukuksal dayanağının oluşturulması amacıyla bu tür alanlarda kıyı mevzuatının uygulanmasıyla ilgili bir içtihat olup olmadığının Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığınca araştırılması istenmiş ve planların bundan sonra değerlendirilebileceği belirtilmiştir.

Antalya Şubesi

KENT'S FUARLARI 2006 ANTALYA

27-30 Nisan 2006 tarihleri arasında Antalya Expo Center'de yapılan "kent'S fuarları ANTALYA" adlı fuara Antalya Şubemiz de katıldı.

Fuar yetkilileri tarafından odamız adına ayrılan standımızda fuar süresince odamız yayınları ve faaliyetleri gelen ziyaretçilere tanıtıldı.

Fuar süresince ziyaretçilere Şehir Planlama mesleğinin amacı, ilgi alanları hakkında bilgiler verildi.

Ziyaretçiler kentlerdeki düzensiz yapılaşmalarının önüne geçilmesi ve kentlerin daha yaşanabilir yerler haline gelmesi için Şehir Plancıları Odasına büyük görevler düştüğünü ve bu suretle de mesleğimizin önemini belirttiler.

Antalya Şubesi

BASIN AÇIKLAMASI

Antalya-Çalkaya Belediyesinin "Mülkiyet Bilgi Sistemi" adı altında Çevre Düzeni Planı olmadan bir çalışma başlatması sebebiyle meslek odaları olarak bir basın açıklaması yapıldı.

Antalya Şube Başkanı Alper Gökçay açıklamasında bu uygulama ile Büyükşehir Belediyesinin dışlanacağını belirtti. Ayrıca yapılacak planlama çalışmaları öncesinde; mülkiyet ve mülkiyetin geçmişi ile ilgili problemler ve sonuçlanmış yargı kararlarının da dikkate alınması gerektiğini söyledi.



Türel'in bundan haberi var mı



'Kabul etmiyoruz'
Mimarlar Odası Başkanı Ömer Aydın, Çalkaya Belediyesi'nin tapu sorunu ve yeni imar projelerine ilişkin Çalkaya Belediyesi, Büyükşehir Belediyesi'nin çevre düzeni planı bütüncül bir sistemle imar edilene buna benzer plan hazırlanması için köy sınırları bir vakıfım olduğunu savundu.

'Büyükşehir dışlanıyor'
Belediyenin plan kararını Büyükşehir Belediyesi'nin organizasyonu ile yapıldığını den dolayı Şehir Plancıları Odası Başkanı Alper Gökçay ise, "Mevcut bir plan kararı olmadan Çalkaya Belediyesi'nin kendi kendilerine ilanı plan hazırladığını" dedi.

Çalkaya Belediyesi, arazilerinde yaşanan tapu krizini çözmek için "Mülkiyet Bilgi Sistemi" adı altında çevre planı olmadan yeni bir çalışma başlattı. Meslek odaları, "Bu uygulama ile Büyükşehir Belediyesi dışlanıyor. İtiraz ederiz" diyerek tepki gösterdiler

Çalkaya'da imar sorunu
1977 yılında kurulan Çalkaya Belediyesi'nin 7. Başkanı Veli Atık,



Bursa Şubesi

BURSA İL ÖZEL İDARESİ'NİN NİSAN AYI TOPLANTISINDAYDIK

1/100.000'lik İl Çevre Düzeni Planı ile 1/25.000'lik planların uyumu konulu toplantısının 2.'sine katıldık.



Bursa Şubesi

BKTVKBK'NUN NİSAN AYI TOPLANTISINDAYDIK

Bursa Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 14-15 Nisan 2006 tarihindeki toplantısına katıldık. Meslek alanımız ile ilgili konularda sözlü görüşlerimizi belirttik.



Bursa Şubesi

YILDIRIM BELEDİYESİ TARAFINDAN DÜZENLENEN SİT ALANLARININ PLANLANMASI İLE İLGİLİ TOPLANTIYA KATILDIK

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin hazırlanması, gösterimi, uygulanması, denetimi ve müelliflerine ilişkin usul ve esaslara ait yönetmeliğin" 6. maddesine istinaden 24.04.2006 tarihinde aşağıda belirtilen gündem ile ilgili toplantıya katıldık.

- Yıldırım İlçesi, Erikli Mah. Doğal Sit Etkilenme Geçiş Alanında kalan H22d.08b. 1c pafta, 2414 ada, 1,2,14 parsellere ilişkin 1/1.000 ölçekli plan değişikliği talebi

- Yıldırım ilçesi, Yiğitler, Fidyekızı, 75. yıl, Bağlaraltı, Akçağlayan Mahalleleri Uygulama İmar Planının 3. derece doğal sit alanında kalan kısımlarına ait 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı
- Yıldırım İlçesi, Değirmenönü Karapınar Mahalleri Uygulama İmar Planının 3. doğal sit alanında kalan kısımlarına ait 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı
- Yıldırım İlçesi, Yıldırım Mahallesi, doğal sit etkilenme geçiş alanında kalan 2721 ada, 4, 5, 6, 7 parsellere ilişkin 1/1.000 ölçekli imar planı değişikliği

Bu konular hakkındaki görüşlerimiz; "İmar mevzuatı yönünden aykırılık görmediğimiz plan ve plan değişikliklerinin yapılabileceği, daha sonraki aşamalarda hazırlanacak ilgili plan ve plan değişikliklerinin incelenmesinde, gerekli olan tüm dokümanların şubemize iletilmesi ile ayrıca değerlendirme yapılacağı" şeklinde belirtilmiştir.



Bursa Şubesi

MUDANYA BELEDİYESİ TARAFINDAN DÜZENLENEN MUDANYA KENTSEL SİT ALANI KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI KAPSAMINDA REVİZYON YAPILMASI İLE İLGİLİ TOPLANTIYA KATILDIK

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin hazırlanması, gösterimi, uygulanması, denetimi ve Müelliflere ilişkin Usul ve Esaslara Ait yönetmeliğin" 6. maddesine istinaden 26.04.2006 tarihinde gerçekleşen

toplantı gündeminde yer alan Mudanya Kentsel Sit Alanı Koruma Amaçlı İmar Planının jeolojik etüdler doğrultusunda değerlendirilerek revize edilmesi hakkındaki görüşlerimiz; "İmar mevzuatı yönünden aykırılık görmediğimiz plan ve plan değişikliklerinin yapılabileceği, daha sonraki aşamalarda hazırlanacak ilgili plan revizyonunun incelenmesinde, gerekli olan tüm dokümanların (önceki, mevcut ve öneri plan ve plan raporları vs.) şubemize iletilmesi ile ayrıca değerlendirme yapılacağı" şeklinde belirtilmiştir.




Bursa Şubesi

BURSA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ TARAFINDAN DÜZENLENEN SİT ALANLARININ PLANLANMASI İLE İLGİLİ TOPLANTIYA KATILDIK

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe girmiş bulunan "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin hazırlanması, gösterimi, uygulanması, denetimi ve müelliflerine ilişkin usul ve esaslara ait yönetmeliğin" 6. maddesine istinaden 13.04.2006 tarihinde aşağıda belirtilen gündem ile ilgili toplantıya katıldık.

- Yıldırım İlçesi, Karapınar Mahallesi, 1. derece Doğal Sit Alanında Su Deposu ve Koruma Geliştirme alanına ilişkin hazırlanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği hakkındaki görüşlerimiz; "Yapılan değişiklikte mevcut plandaki yeşil alan donatısının bir bölümünün ilgili kullanım doğrultusunda değiştirilerek azaltıldığı tespit edilmektedir. Plan yapımına ait esaslara dair yönetmeliğin 27. maddesinde yer alan 'imar planı değişikliklerinde uyulması

gereken esaslar' kapsamında azaltılan sosyal donatı alanı ile eşdeğer büyüklükte bir alanın aynı hizmet bölgesi içinde ayrılması şeklinde yapılabileceği" olarak belirtilmiştir.



Bursa Şubesi

OSMANGAZI BELEDİYESİ TARAFINDAN DÜZENLENEN SİT ALANLARININ PLANLANMASI İLE İLGİLİ TOPLANTIYA KATILDIK

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığının birlikte hazırlayarak 26.07.2005 tarihinde yürürlüğe giren "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin hazırlanması, gösterimi, uygulanması, denetimi ve Müelliflere ilişkin Usul ve Esaslara Ait yönetmeliğin" 6. maddesine istinaden 19.04.2006 tarihinde gerçekleşen toplantı gündeminde yer alan plan ve plan değişiklikleri ile ilgili görüşlerimiz aşağıdadır.

- Osmangazi Belediyesi, Muradiye Koruma Amaçlı İmar Planı kapsamında, Alacahırka Mah. H22d06b3b pafta 5970 ada 1 parsellere ait değişiklik talebi hakkında; mağduriyetin giderilmesi amacıyla yeşil alanın kaldırılarak B-3 yapılanma koşulu talep edilmektedir. Söz konusu değişikliğin, Plan Yapımına ait esaslara dair yönetmeliğin 27. Maddesinde yer alan "İmar Planı Değişikliklerinde Uyulması Gereken Esaslar" kapsamında azaltılan sosyal donatı alanına eşdeğer büyüklükte bir alanın aynı hizmet bölgesi içinde ayrılması şeklinde yapılabileceği belirtilmiştir.
- Osmangazi Belediyesi, Reyhan-Kayhan-Hanlar Bölgesi Koruma Amaçlı İmar Planı kapsamında,

Kayıhan Mah. H22d07a3b pafta 4305 ada 4 parsellere ait değişiklik talebi hakkında; İmar hattının mevcut binalar sınırına çekilerek kısmen yolda kalan parselde yapılanma hakkı talep edilmektedir. Söz konusu değişikliğin, Plan Yapımına ait esaslara dair yönetmeliğin, imar planı değişikliği uygulamalarında uyulması gereken esaslarınının 29. maddesi 1 bendine istinaden uygun olmadığı belirtilmiştir.

- Osmangazi Belediyesi, Reyhan-Kayhan-Hanlar Bölgesi Koruma Amaçlı İmar Planı kapsamında, Kayıhan Mah. H22d07a3b pafta 4357 ada 1, 2, 16 parsellere ait değişiklik talebi hakkında; Kurul kararı gereği SMÖ yapıların plana işlenmesinin uygun olduğu belirtilmiştir.
- Osmangazi Belediyesi, Çekirge Sıcaksu Kor. Al. İle Kentsel Sit ve Doğal Sit Alanları Kor. Gel. İmar Planı kapsamında, Çekirge Mah. H22d02d3d pafta 4214 ada 8 parsellere ait Emniyet müdürlüğü Sağlık Tesisleri içindeki mevcut trafo alanının plana işlenmesi talebi hakkında; İlgili kurum görüşleri doğrultusunda uygun olduğu belirtilmiştir.
- Osmangazi Belediyesi, Çekirge Sıcaksu Kor. Al. İle Kentsel Sit ve Doğal Sit Alanları Kor. Gel. İmar Planı kapsamında, Çekirge Mah. H22d01d3c pafta 4701 ada 1, 2 parsellere ait değişiklik talebi hakkında; Kurul kararı gereği plandaki kentsel sit sınırlarının ilgili parselleri sit alanı içine alacak şekilde değiştirilmesi talebinin uygun olduğu belirtilmiştir.
- Osmangazi Belediyesi, Çekirge Sıcaksu Kor. Al. İle Kentsel Sit ve Doğal Sit Alanları Kor. Gel. İmar Planı kapsamında, Çekirge Mah. H22d01d3c pafta 4157 ada 20, 23, 24 parsellere ait değişiklik talebi; Plandaki katlı otopark alanının dış sınırının yeniden tanımlanarak, imar parseli oluşturulmasında dik-kate alınacak otopark sınırı olarak açıklığa kavuşturulması yönündeki

değişiklik talebinin uygun olduğu belirtilmiştir.

- Osmangazi Belediyesi, Reyhan-Kayhan-Hanlar Bölgesi Koruma Amaçlı İmar Planı kapsamında, Abdal Ahmet Mah. H22d07a2a pafta 2399 ada 27 parsellere ait değişiklik talebi; Onaylı planda turizm eğitim merkezi alanında kalan ilgili parselde bulunan SMÖ yapıya ek olarak, özel amaçlı ticaret ve turizm eğitim tesisi olmak üzere 2 ayrı ilave yapı kütleli talebi hakkında; Planla kamunun kullanımına ayrılan alanın özel maksatlarla kullanıma açılabilmesi için; Plan Yapımına ait esaslara dair yönetmeliğin 27. maddesinde yer alan "İmar Planı Değişikliklerinde Uyulması Gereken Esaslar" kapsamında azaltılan sosyal donatı alanı kadar alanın bölgede ayrılması sonucu yapılabileceği belirtilmiştir.
- Osmangazi Belediyesi, Çekirge Sıcaksu Kor. Al. ile Kentsel Sit ve Doğal Sit Alanları Kor. Gel. İmar Planı kapsamında, Çekirge Mah. H22d01d3d pafta 4212 ada 7 parsellere ait tescilli yapının korunmasına yönelik imar hattı değişikliği talebi hakkında; Tescilli yapının çevresi ile birlikte korunması için imar hattı değişikliğinin uygun olduğu belirtilmiştir.
- Osmangazi Belediyesi, Muradiye Koruma Amaçlı İmar Planı kapsamında, Demirkapı Mah. H22d06b3b pafta 5969 ada 4 parsellere ait mağduriyetin giderilmesi amacıyla yeşil alanın kaldırılması talebi hakkında; Plan Yapımına ait esaslara dair yönetmeliğin 27. maddesinde yer alan "İmar Planı Değişikliklerinde Uyulması Gereken Esaslar" kapsamında, azaltılan sosyal donatı alanı kadar alanın aynı hizmet bölgesi içinde ayrılması ile yapılabileceği belirtilmiştir.
- Osmangazi Belediyesi, Muradiye Koruma Amaçlı İmar Planı kapsamında, Maksem Mah. H22d07a4c pafta 5454 ada 4 parsellere ait, Onaylı

planda konut alanı olarak tanımlanan SMÖ yapının bulunduğu ilgili parsel içerisinde, huzurevi yapılabilmesi amacı ile ilave yapı yapılmasına olanak veren plan değişikliği talebi hakkında; Nazım planda konut alanı olarak tanımlı bulunan söz konusu alanın fonksiyonunun huzur evi olarak değiştirilmesinin kurul tarafından uygun bulunması halinde uygulama yapılabileceği belirtilmiştir.

- Osmangazi Belediyesi, Çekirge Sıcaksu Kor. Al. İle Kentsel Sit ve Doğal Sit Alanları Kor. Gel. İmar Planı kapsamında, Çekirge Mah. H22d01d3c pafta 4199 ada 30 parsellere ait, yapı kütlelerinin değişiklik önerisindeki şekli ile yeniden düzenlenmesi talebi hakkında; Devamlılığı olan bir yolun daraltılması neticesinde "Plan Yapımına ait Esaslara Dair Yönetmelik" in, 29. maddesi 1 bendine istinaden uygun olmadığı belirtilmiştir.

- Osmangazi Belediyesi, Çekirge Sıcaksu Kor. Al. ile Kentsel Sit ve Doğal Sit Alanları Kor. Gel. İmar Planı kapsamında, 1 ve 2 nolu sıcaksu sınırlarının düzenlenmesine ait değişiklik talebi hakkında; 1/5.000 ölçekli nazım imar planlarındaki sit sınırlarının sözü edilen alandaki parsel sınırları baz alınarak 1/1.000 ölçekli planlara aktarılmasının, kurul kararları doğrultusunda uygun olduğu belirtilmiştir.

- Osmangazi Belediyesi, Muradiye Koruma Amaçlı İmar Planı kapsamında, Pınarbaşı Mah. H22d07a4c pafta 5940 ada 4 parsellere ait, onaylı imar planında konut ve ticaret alanında kalan ilgili parselin tamamının ticaret alanına alınması talebi hakkında; Yeni belirtilen kullanım nazım plan ana kararlarını bozmayacak şekilde ihtiyacı olan sosyal ve teknik alt yapı alanlarının (otopark, ulaşım vb.) bölge içerisinde planlanarak karşılanması suretiyle yapılabileceği belirtilmiştir.

- Osmangazi Belediyesi, Muradiye

Koruma Amaçlı İmar Planı kapsamında, Kuruçeşme Mah. H22d07a1d pafta 4255 ada 10, 11, 15 parsellere ait, projesine göre SMÖ yapının plan üzerine işlenmesi talebi hakkında; İlgili kurul kararı doğrultusunda uygulama yapılabileceği belirtilmiştir.

- Osmangazi Belediyesi, Muradiye Koruma Amaçlı İmar Planı kapsamında, 299 pafta 644 adaya ait, otoparkın servis yollarına açılması yönündeki plan değişikliği talebi hakkında; ilgili kurul kararları doğrultusunda uygulanabileceği belirtilmiştir.

- Osmangazi Belediyesi, Alacahırka Mah. 207 pafta 1177, 905 ada 16, 5 parsellere ait, askı itirazları ile mağduriyetin giderilmesi amacıyla yeşil alanın kaldırılması talebi hakkında; Plan Yapımına ait Esaslara Dair Yönetmelik in 27. maddesinde yer alan "İmar Planı Değişikliklerinde Uyulması Gereken Esaslar" kapsamında azaltılan sosyal donatı alanı kadar alanın aynı bölgede ayrılması sonucu yapılabileceği belirtilmiştir.

Bursa Şubesi

BURSA MERKEZ PLANLAMA BÖLGESİ VE BATI PLANLAMA BÖLGESİ PLANLARINA İTİRAZ ETTİK

İtiraz dilekçemizin tam metni;

Bursa Büyükşehir Belediyesi 16.03.2006 gün ve 2006/43 esas no ve 177 sayılı kararı ile onaylanan Bursa Merkez Planlama Bölgesi ve 16.03.2006 gün ve 2006/43 esas no ve 177/1 sayılı kararı ile onaylanan Batı Planlama Bölgesi 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planları; yürürlükteki 3194 sayılı İmar Kanunu ile Plan Yapımına ait Esaslara Dair Yönetmelik hükümlerine, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyeleri Kanununa, planlama ilke ve

esaslarına, 1998 yılında Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca onaylanan 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'na, Çevre ve Orman Bakanlığı'nca onaylanan 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı'na aşağıdaki sebeplerden dolayı aykırı olarak hazırlanmış ve onaylanmıştır.

1- 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı Büyükşehir Belediye Meclisinde inceleme süresi içinde iken; 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planında İl Genel Meclisi'nin 07.03.2006 gün ve 116 sayılı kararı ile, Bursa Büyükşehir Belediyesi sınırları kapsamında 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı yapımı ve plan sınırları ile ilgili plan değişikliği yapılmıştır. Bakanlıkların görüşü alınmadan böyle bir değişikliğin ve planın yapılması yasalara aykırıdır. Planın başlangıç aşamasında bu yasal durum Şehir Plancıları Odası tarafından belediyeye yazılı olarak iletilmiş olmasına rağmen, belediye bu konuda hiçbir görüş almamış, yasal sorunları olan bir planı meclise taşımıştır.

2- Bursa Büyükşehir Belediyesi'nce 16/03/2006 tarihinde onaylanan Bursa Merkez ve Batı Planlama Bölgesi 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planları 5216 sayılı kanun 7/b maddesine, İmar kanununun imar planının yapımına dair yönetmelik hükümlerine aykırıdır. Büyükşehir Belediye Meclisi'ne sunulan plan, İmar ve Bayındırlık Komisyonu'na havale edilmiş, komisyon raporu ile Belediye meclisine gelmiştir. Belediye Meclisi görüşmeleri sırasında sözlü öneriler verilerek, planda çok önemli değişiklikler yapılmıştır. Bu değişiklikler meclis kararında aşağıdaki şekilde ifade edilmiştir.

- "Yalova Yolu Batısında iki Otokop arasındaki yer düzgün olarak birleştiriliyor. Ondan sonraki kısım Nilüfer Çayına kadar olan yerde 150 metre bant olarak bırakılmasını" (Sözlü önergeyle Meclis kararı). Bu kararda değişikliğin gerekçesi belirtilmemiş, İlgili alan tarımsal niteliği korunacak alandan kullanım alanına açılmıştır. Kullanımı değiştirilen alan ile ilgili iptale ilişkin mahkeme kararı mevcut

olup bu konuda hiçbir kurum görüşü alınmamıştır.

- “Hamitler Mezarlığı civarındaki hayvan barınağı ile, mezarlık arasındaki kısmın hayvan barınağının işlenmesi ve mezarlığa kadar olan kısmın konut gelişme alanı olarak, Mutlular Mahallesi’ndeki mevcut yapılaşmış alanın plana işlenmesi” (Sözlü önergeyle Meclis kararı). Bu alanlardan ilgili mezarlık civarı “Diğer Tarım Alanı”, Mutlular Mahallesi “Ova Koruma Alanı” içinde kalmaktadır
- “Yunuseli Osmangazi Toplu Konut Alanı ile meclisimizden geçmişti. Nazım Plandaki değerlerin dikkate alınarak düzenlenmesi” (Sözlü önergeyle verilen meclis kararı). Hangi nazım plan değerleri olduğu belirsizdir.
- “Tarım alanlarında kalan yerlerde maksimum 50 m²’ye kadar yapılaşma hakkının verilmesi” (Sözlü önergeyle verilen meclis kararı). 50 m²’lik yapılanma hakkının hangi tür tarım alanlarını kapsadığı anlaşılmamıştır. Ayrıca bu karar da 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı kararıyla çalışmaktadır.
- “Bursaray hattının Kestel çıkışına kadar uzatılması” ilavesi, “Köy yerleşik alanı sınırlarının yeniden değerlendirilerek genişletilmesi”, “Küçükbalıklı eski Yalova Yolu üzerinde bulunan kamu alanının Konut alanına çevrilmesi”, (Sözlü önergelerle verilen meclis kararı) Bu kararların gerekçeleri belli değildir.
- “Mevcut hal alanımızın şu anda kamu gösterim alanından çıkartılıp ticaret ve özel proje alanı olarak belirlenmesi”(Sözlü önergeyle verilen meclis kararı). Bu, meskun alanda yoğunluğu artıran bir karardır.
- “Duaçınarı Küçük Sanayi Alanı Kuzeyinde kalan ve Osmangazi’ye devam eden 30 metrelik yolun her iki kısmının Gökdere’ye kadar ticaret alanı olarak işlenmesi” (Sözlü önergeyle verilen meclis kararı). Bu meskun alanda yoğunluğu artıran bir karardır.

• “Akçalar İlk Kademe Belediyesi sınırları içerisinde kalan ve onaylı imar planlarına göre uygulama yapmış tesislerin ‘tarımsal amaçlı sanayi alanı’ olarak plana işlenmesine” (komisyon kararı). Bu konuda ilgili kurum görüşleri alınmamıştır.

• “Akçalar İlk Kademe Belediyesi sınırları içerisinde Başköy civarında Büyükşehir Belediyesine ait olan ve planda Depolama Alanı olarak önerilen bölgenin kent içindeki kirletici küçük sanayi tesislerinin taşınmasında öneri alan olarak çevresi ile birlikte Küçük Sanayi Alanı olarak plana işlenmesine” (komisyon kararı). Bu alanda kurum görüşleri alınmadan ve teknik gerekçeler belirtilmeden büyük bir alan sanayiye açılmıştır.

• “Akçalar İlk Kademe Belediyesi ile Görükle İlk Kademe Belediyelerinin sınırları içerisinde kalan İzmir Yolu’nun kuzeyinde kalan Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanlarının yeniden düzenlenmesine” (komisyon kararı). Bu alan da kurum görüşleri alınmadan ve teknik gerekçeler belirtilmeden Konut Dışı Kentsel Çalışma Alanı’na alınmıştır.

• “Plan genelinde Teknik Alt Yapı Alanları ile ilgili eksik ve hatalı işlenen hatların düzeltilerek plana işlenmesine” (komisyon kararı). Planda kurum görüşlerinin alınmadığı ya da alınan kurum görüşlerinin farkında olunmadığı bu maddede açıkça belirtilmiştir.

• “Plan genelinde sit alanlarının sınırlarının eksik gösterildiği belirlendiğinden bu sınırların yeniden gözden geçirilerek plana işlenmesine, sit alanlarının 2863 sayılı yasa gereği BKTVKB kuruluna sunulmasına, plan hükümlerine BKTVKB kurulunca aynen uygun bulunması halinde uygulamaya geçilir notunun ilave edilmesine” (komisyon kararı) Planda kurum görüşlerinin alınmadığı ya da alınan kurum görüşlerinin farkında olunmadığı bu maddede açıkça belirtilmiştir.

Bu değişikliklerin hepsi yasa ve yönetme-

liklere aykırıdır. Önergeler doğrultusunda çizilen planı belediye meclisi görmemiş, belediye meclisinin bilgisi dahilinde olmayan bu plan, onaylı plan olarak askıya çıkmıştır. Büyükşehir Belediye Meclisi’nin 5216 sayılı kanuna göre ilçelerden gelen planları değiştirerek onaylama yetkisi vardır. Ancak bu yetki üst ölçekli planlara, kanun ve yönetmeliklere uygunluğunun sağlanması yönünde verilmiş bir yetkidir. Belediye meclis kararından da görüleceği üzere 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı’nda sözlü önergelerin hiçbir gerekçesi bulunmamaktadır. 1 santimetrenin 250 metreyi ifade ettiği bu planda alanlara rastgele fonksiyon verilmesi kanun, yasa ve yönetmeliklere aykırıdır. Belediye meclisinin de böyle bir yetkisi bulunmamaktadır.

3- 3194 sayılı kanunda planların kademelenmesi ilkesi ve üst ölçekli planlara uygunluk şartı aranmasına rağmen söz konusu planlarda bu hususun göz ardı edildiği görülmektedir.

- 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planının 4.2.3.1.1. maddesinde; Alt ölçekli çevre düzeni planlarının ilgili belediyelerin katılımı sağlanarak yapılması hükmü yer almakta iken bu hükmeye uyulmamış, Çevre Düzeni Planı’nda öngörülen alt ölçekli planlara veri oluşturacak Ulaşım Master Planı ve Ova koruma protokolleri gerçekleştirilmemiştir. Ova koruma protokolü hazırlanmamış, ova koruma eylem planı, ova koruma esasları ile ova koruma sınırı belirtilmemiştir. Tarımsal niteliği korunacak alanlarla ilgili 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı’nda 5.000 m² ifraz şartı tanımlanırken, öneri planda ifraz koşulu 40.000 m² olarak tanımlanmıştır. Plan lejandında var olan tarımsal niteliği korunacak özel mahsul alanları ile ilgili, plan hükümlerinde tanımlama getirilmemiştir. Ayrıca özel mahsul alanlarının tespitinin nasıl yapıldığı da anlaşılamamaktadır.

- Ulaşım Master Planı hazırlanmamış, 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planları ilişkilendirmesi yapılmamıştır. Araç ve insanların ulaşımının kaosa



sürüklendiği kentimizde, Nazım İmar planları için altlık oluşturması gereken ulaşım master planının olmaması, sadece imar planları ile çözüm üretilmeye çalışılması kaosun devam edeceği anlamını taşımaktadır. Ayrıca batıda önerilen tüm yerleşmelere kadar uzatılan Hafif raylı Sistem Hattı, Belediye Meclis toplantısında hangi bilimsel kriterler dikkate alınarak kısaltılmıştır. Bandırma-Balıkesir demiryolu hattının Yalova bağlantısı planlara işlenmemiştir.

- 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı'nın 4.1.1. maddesindeki "Toprak sınıfına bakılmaksızın ilgili kurum ve kuruluşlara yatırım yapılarak, fiilen sulanan ve toplulaştırma yapılan alanların korunması esastır" ve 4.1.2. maddesindeki "İlgili kuruluşların yatırım programında yer alan sulama alanları korunacaktır" ilkelere aykırı olarak, bu alanları yok eden öneriler gerçekleştirilmiştir. İrfaniye köyü civarı, Dağyenice ve Gümüştepe mahallesi, Yalova yolu ve Yeşilşehir alanlarında olduğu gibi. Bu örnekler ile ilgili Tarım İl Müdürlüğü, DSİ 1. Bölge Müdürlüğü ve Köy Hizmetleri Bölge Müdürlüğü'nden sulanan ve sulanacak alanlar kapsamında ilgili görüşler alındığında, Bursa Ovası'na müdahalelerin daha fazla olduğu görülecektir. Ayrıca tarım alanlarının (tarımsal niteliği korunacak alanlar, özel mahsul alanları ve diğer tarım alanları) hangi kurum görüşleri doğrultusunda belirlendiği konusunda tereddütler bulunmaktadır.

- Daha önce onaylanmış ancak yasal sorunları olan irdelenecek konut, sanayi, küçük sanayi alanlarının irdelenmesi yapılmamış, müdahale biçim ve önerileri öngörülmeden plana mevcut durum aynen işlenmiş ya da yeni ilave yüklemeler ve tanımlamalar getirilmiştir.

- 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı plan kararları olarak öngörülen merkez bölgesindeki yoğunlukların azaltılması ve sağlıklı hale getirilmesi ilkesi dikkate alınmamıştır. Bu nedenle merkezin desantralizas-

yonuna uygun plan üretilmemiştir. Kent merkezinin, MİA (Merkezi İş Alanları) bölgelerinin desantralize edilmesi hususunda ifadeler yer almasına rağmen, gelişme alanlarında uygulamayı gerçekleştirilebilecek MİA'nın, cazibe merkezlerinin yeterli oranda önerilmediği görülmektedir. Söz konusu alanların özellikle gelişme alanlarında doğal gelişimine bırakmadan yönlendirilmesi gerektiğini düşünmekteyiz. Bu kapsamda; Alt ölçekli planlamalara ışık tutacak yapılaşmalara yönelik müdahale biçimleri olan ve önceleri plan kapsamında tanımlanan korunacak(K), yenilenecek(Y), düzeltilen alanlar (D) gösterimleri, komisyon raporunda yapılan yazılı düzeltmeler yolu ile (K) gösterimleri kapsamında büyük bir bölümü ile, (D) gösterimleri kapsamında ise bütünüyle plan üzerinden kaldırılmış, bu alanlar ile ilgili ilke kararlarının plan hükümlerinde yer almasına karar verilmiştir. Ancak plan hükümlerinde (K) gösterimleri ile ilgili her hangi bir tanımlama ve ilke kararları tespit edilememiş, (D) tanımlamasının ise (Y) gösterim ve tanımlaması kapsamında birlikte değerlendirildiği anlaşılmıştır. Müdahale biçimlerinin hangi alanlar kapsamında ve hangi türde yapılması gerektiğinin plan üzerindeki gösterimi ve tanımlaması ucu açık ve eksik bırakılmış, verilmesi gereken üst ölçekli müdahale biçim ve kararları, alt ölçekli plan kararlarının üzerine yıkılmıştır. Yasal sorumluluk plan hükmü ile ilçe ve alt kademe belediyelerine bırakılmıştır.

4- Planın bütünlüğü, çevresel değerlerin korunması, tarım alanlarının korunması, afet sakınım yaklaşımları ve plan yapımı ilke esaslarına uygun kararlar üretilmemiştir.

- Uluslararası anlaşma olan Ramsar Sözleşmesi hükümleri dikkate alınmalı ve sınırları planlar üzerinde ifade edilmelidir. Uluabat, Başköy ve Akçalar yerleşmelerini kapsayan söz konusu alanda 34.450 kişinin yaşayacağı yerleşim alanları öneril-

mektedir. 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda rekreasyon ve bölgesel parkların yer alacağı ifadesi sadece küçük bir bölgede yetersiz olarak önerilmiştir. Dünyada da kabul görmüş, doğal hayatın konakladığı bu alan ile ilgili daha nitelikli ve özel projeler hazırlanmalıdır. Su havzası koruma alanları olarak ifade edilmesi yeterli olmayacaktır. Verilen kararların daha hassas irdelenmesini talep etmekteyiz.

- Gürsu ve Kestel Sanayi Alanları, noktasal yer seçen sanayi alanları, kent içerisinde kalmış olan Duaçunarı-Balıklı Sanayi Alanları 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda irdelenecek kararlar olduğundan ve gerektiğinde tasfiye edilecek sanayi alanları olması nedeni ile, müdahale biçim ve stratejileri ayrıca değerlendirilerek yeniden tanımlanmalıdır. Yıldırım bölgesinden kaldırılan imalathanelerin hangi alanlara yönlendirileceği konusunda açıklayıcı ifadeler yer almamaktadır. Yapılan önerilerin sebep-sonuç ilişkileri açıklıkla ortaya konulmalıdır. Aksi takdirde yapılan çalışmanın içeriği "planlama" olmaktan uzak kalacaktır. Günümüzde, uluslararası şirketlerin güdümünden olabildiğince uzak kalmaya ve ulusal bağımsızlığını denge içinde korumaya çalışan ülkelerde, tüm iş kollarında küçük ve orta ölçekli işletmelerin desteklendiği ve ekonomik yapının, birkaç büyük şirkete değil de, geniş halk kitlelerine yayılmaya çalışıldığı bilinmektedir. Durum böyleyken, 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı'nda küçük ve orta ölçekli işletmelere (KOBİ) yönelik kayda değer bir atıfta bulunulmaması ciddi bir eksiklik olarak tespit edilmiştir. Bu eksikliklerin yanı sıra, plan hükümlerinin 7.4.4 maddesine tanımlanan "konut dışı kentsel çalışma alanlarında" beton santralleri gibi kirletici özelliği bulunan ve 1. sınıf GSM olması nedeniyle kent içinde yapımı öngörülmemen tesislerin yapılabileceği ifade edilmektedir.

- Söz konusu planlar üzerinde belirtir-

len kırsal yerleşme alanlarının meskun ve gelişme alan sınırlarının hangi kriterler doğrultusunda belirlendiği anlaşılmamaktadır. Bilindiği üzere kırsal alanlar için yapılaşma sınırları, Valilik tarafından Köy Yerleşik Alanı sınırı olarak belirlenmiştir. Bu sınırlar plan üzerinde önerilen meskun alan sınırları ile uyuşmamaktadır. Yine gelişme alanları için önerilen gelişme alan lekeleri ise ilgili kurumlardan alınacak görüşler doğrultusunda belirlenmelidir.

- Genel Hükümler bölümündeki yer alan 4.2. maddesi ile 4.10 maddesi birbirleri ile çelişmektedir. 4.2 maddesinde planlama alanında mevzuatın gerektirdiği sosyal ve teknik donatı alanları önerilecektir denilirken, 4.10 maddesinde “meskun alanlarda donatı standartlarına uyulması zorunluluğu olmayacaktır” denilmektedir. Kaldı ki böyle bir ifade mevzuata aykırı bir ifadedir. Standartlardaki mevzuata uyulması zorunluluğu zaten yasal bir çerçevedir. Genel Hükümler bölümündeki yer alan 4.10 maddesi “meskun alanlarda donatı standartlarına uyulması zorunluluğu olmayacaktır” ifadesi İmar Kanununa aykırıdır.

- Söz konusu planların Plan hükümleri “7.5. KENTSEL SOSYAL DONATI ALANLARI” kısmında “Bu alanlar kapsamında her türlü özel ya da resmi sağlık, eğitim, spor, sosyal ve kültürel tesisler, ibadet yerleri, idari ve sosyal tesisleri, ticaret, park ve yeşil alanlar gibi konut ve çalışma alanlarının ihtiyacı olan ve yasanın öngördüğü kentsel, sosyal ve teknik altyapı alanlarıdır” ifadesi kullanılmıştır. Yasa ve yönetmeliklerde söz konusu alanlar içinde hangi tesislerin yer alacağı belirtilmiştir. Ticaret fonksiyonu bir sosyal donatı alanı değildir, dolayısı ile söz konusu alanda ticaret verilerek kamunun kullanımına açık sosyal donatı alanları azaltılmaya çalışılmaktadır. Ayrıca özel amaçlı kullanıma yönelik tesisler (eğitim, sağlık, kültür vb.) kamunun kullanacağı alanlar olarak değerlendirilemez. Yönetmeliklerde verilen değerler zaten kamu kullanımı için önerilen

en az değerler olduğundan, bu tür tahsisler ile kamu alanları daha da azaltılamaz.

- 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar Planı kurgusu içinde, ilçe ve ilk kademe belediyelerinin onaylı alt ölçekli planlarının kabul edildiği öngörülmektedir. Fakat söz konusu alt ölçekli planların gerekli kurum görüşleri doğrultusunda mı hazırlandığı bilinmeden, planların yasallığı irdelenmeden söz konusu planların kabul edilmesi, imar affından öteye gitmeyen kararlar bütünüdür. Yapılan yanlışlar üst ölçekli planlar ile kapatılmaya çalışılmaktadır. Mevcut durum, plan durumudur anlayışı ve onaylı alt ölçekli planların mevcut hali ile kullanılmalari kabul edilemez bir karardır.

- Batı gelişme alanlarına ilave ve yeni sanayi alanları önerilmiştir. Yer seçiminde titizlik gerektiren bu kararlar hangi kurumlardan görüş alınarak yapılmıştır. 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planında, yeni sanayi alanlarının Organize Sanayi Bölgeleri olarak gelişmeleri öngörülmektedir. Bu iki süreç birbirinden farklıdır.

- Planlama çalışması içinde önemli bir veri olan nüfus hesaplarının hangi kritere ve bilimsel değere dayanarak oluşturulmuş olduğu anlaşılamamıştır. Oysa nüfus atamalarına bağlı olarak gelişme konut alanları belirlenmiştir. 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı, 1990 yılı nüfus verilerine dayanmaktadır. Aradan geçen 15 yıl içerisinde kentin nüfus artış hızındaki düşüş belirtilmemiş, plan raporlarında nüfus artış hızının artacağı belirtilmiştir. Bursa kent bütünü içinde mevcut konut stoğuna yönelik herhangi bir araştırma ve analiz yapılmamış olduğu görülmektedir.

- Ayrıca gelişme alanları için uygulama etapları önerilmemiştir. Hangi bölgenin hangi etaplarda yapılacağı ifade edilmelidir. Çalışma alanlarına yönelik detaylı bir çalışma ve etaplama yapılmadan alınan bu kararlar isteğe bırakılamaz.

- Yerbilimsel bulgular ile ekonomik ve sosyal göstergelerin üst üste

konularak yapılan 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planı’na baktığımızda, Bursa için deprem ve diğer doğal olayların klasik yaklaşımlardan daha öte kurgularla tartışılması gerektiği anlaşılmaktadır. Yapılan nazım imar planları ansiklopedik bilgilerle tanzim edilmiştir. Bu da Bursa yerinde gelecekte olası bir depremde hoş olmayan sonuçlara davetiye çıkarmaktadır. Hızla gelişen bu kent, geniş bir alanı kaplayan ve kalınlığı yer yer 250 m’yi bulan genç ve önemli zemin sorunları oluşturabilecek ova üzerinde büyümektedir. Göç ve hızlı büyüme baskısı nedeniyle planlama sorunları bulunan, yapıların giderek yükseldiği, denetimsiz veya yeterli denetimden yoksun yapı stoğunun arttığı bu kentimizde, muhtemel kusurlar göz önüne alındığında olabilecek bir büyük depremin hatta çok yakın mesafede olmasa bile bir büyük depremin yaratacağı kaybın büyük olacağını tahmin etmek zor olmasa gerek. Bursa artık bir DEPREM SENARYOSU ve DEPREM MASTER PLANI çerçevesinde ele alınması ve planlanması gereken bir kent konumuna gelmiştir. Ekonomi ve sanayide sürekli gelişme gösteren Bursa ilinde sanayi ve ticaret kurumları ve buna paralel olarak yoğun nüfus barındıran ve yükseklikleri sürekli artan konutlar, yeterli mühendislik hizmeti almamış yapı stoğu, daha önceleri tarım yapılan ovaya hızla yayılmaktadır. Ovanın toprak, yer altı suyu ve zemin özellikleri, Kuzey Anadolu Fayı’nın güney kolu kıyısında bulunması ve ayrıca Türkiye’de kentlerde yaşanmış büyük depremlerin sonuçlarına bakıldığında, Bursa’da deprem kökenli ekonomi ve insan kayıplarının boyutunun büyüdüğü anlaşılmaktadır. Olası deprem zararlarının azaltılması çalışmalarının depremlerden önce başlamasının önemi büyüktür. Depremden sonra yakınmak, özellikle büyük kentlerde deprem sonrası sorunları göğüslemek çok zor ve ağır bedeli olan bir durumdur.

- Bursa Ovası YAS(yer altı suları) rezerv sınırları; doğuda Gölbaşı bendi mevki, kuzeyde Katırlı Dağı

etekleri, batıda Nilüfer Çayı taşkın kanalı, güneyde Uludağ ile çevrili bir ovanın altında kalan sınırlı bir su kütlesidir. Çeşitli sanayilerin hızla gelişmesi, buna bağlı olarak nüfusun hızla artması mevcut su kaynaklarının yetersiz kalmasına neden olmuştur. Endüstriyel faaliyetlerin doğurduğu çok çeşitli katı ve sıvı atıklar, gerek yüzeysel suları gerekse yer altı sularını büyük ölçüde nitelik yönünden olumsuz etkilemektedir. Özellikle kentsel yerleşim alanları çevresindeki su kaynakları, sürekli tehdit altında bulunmaktadır. Bu durum hem planlamada dikkate alınmamış hem de sürdürülebilir ve yaşanabilir temiz ve sağlıklı kent oluşturma ilkesiyle çelişmektedir.

5- Plan yapımı ile ilgili kurum görüşleri alınmamış, planlama katılım ve denetim sağlanamamıştır

- Plan hazırlık aşamasında kurumların görüşlerinin alındığı belirtilmektedir. Ancak hazırlanan ve belediye meclisine sunulan planla ilgili kurum görüşlerinin alındığına dair hiçbir belge bulunmamaktadır. Bu durum İmar Kanunu'nun plan yapımına dair yönetmelik maddelerine aykırıdır. Bilgi toplama ve plan karar aşamalarında ayrı ayrı ilgili kurum görüş ve önerilerinin alınması zorunludur. Planlama kurgusunun temelini oluşturan, kente ait dataları değerlendirerek bir veri tabanı oluşturmadan, bölgedeki paydaşların katkısı olmadan sağlıklı kararların üretilmeyece-

ğini açıkça belirtiyoruz. Kamuoyunun bildiği, sivil toplum örgütlerinin dava açıp kazandığı noktasal kararların sebep sonuç ilişkileri ile birlikte irdelenmesi ve kentin bütün unsurları ile birlikte karar verilmesi gereklidir. Ayrıca, Bursa kenti için alışılmış “Sanayi Şehri Bursa” yaklaşımının devamı niteliğinde öneri sanayi alanları, Bursa'nın geleceği için neler getirmekte, en önemlisi neler götürmektedir, çok ciddi ele alınmalıdır. Açıkça, Bursa'nın plansız gelişme süreci içerisinde üzerine giydirilen “Sanayi Şehri” kimliği, planlı gelişim süreci içerisinde yeniden irdelenmelidir. Eski “Yeşil Bursa” olma şansını kaybetmiş olsa da, yeni ve tüm kentin ortak isteği sonucunda belirlenecek karakterlerin öne çıkarıldığı bir plan istiyoruz.

- Yasal düzenlemeler ile birlikte kağıt üzerinde klasik planlama anlayışının terk edilerek katılımcı planlama, kapsamlı planlama ve stratejik plan kavramlarının tartışıldığı bir gündemde oluşturulan plan kararlarının, hala aynı noktasal bakış açısıyla ve bütünden uzak değerlendirilmiş olduğu, kentin gerçeklerini yansıtmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu sonuç bizi kentlinin sahip çıkmadığı bir planın uygulanabilirlikten uzak olduğu gerçeğine götürmektedir.

Tüm bu gerekçelerden dolayı, kentimizin geleceği için geri dönülmez bir adım atılmış olduğunu düşünüyor, söz konusu planların bu kapsamda tekrar değerlendirilmesi için geri çekilmesi gerektiğini ifade ederek 1/25.000 ölçekli planlara itiraz ediyoruz. Gereği arz olunur.

dirilmesi için geri çekilmesi gerektiğini ifade ederek 1/25.000 ölçekli planlara itiraz ediyoruz. Gereği arz olunur.

Bursa Şubesi

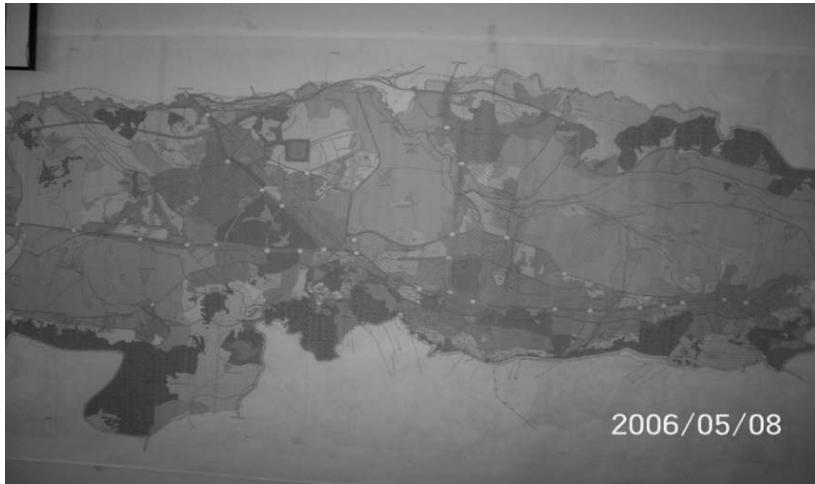
BELEDİYEDEKİ GÖREVİNE GEREKÇESİZ OLARAK SON VERİLEN ÜYEMİZLE İLGİLİ BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

Şehir Plancıları Odası Bursa Yönetim Kurulu Üyesi Çağrı Demirel Arabacı'nın Bursa Büyükşehir Belediyesi APK Daire Başkanlığı Planlama Şube Müdürlüğü'ndeki görevine 26.04.2006 tarihinde gerekçe gösterilmeden tek tarafı fesih yöntemiyle son verilmiştir. Konu ile ilgili şubemiz tarafından basın açıklaması yapılmıştır. Basın açıklamasının metni aşağıdadır;

Meslektaşımız, Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi Yönetim Kurulu üyesi Çağrı Demirel Arabacı'nın, yaklaşık 5 yıldır sürdürdüğü Bursa Büyükşehir Belediyesi, APK Daire Başkanlığı, Planlama Müdürlüğü'ndeki görevine 26.07.2006 tarihinde gerekçe gösterilmeden, tek tarafı fesih yöntemiyle son verilmiştir.

Kişisel çıkarların değil toplum ve özellikle Bursa'nın çıkarlarının ve geleceğinin peşinde mücadele eden Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi, meslektaşımıza yapılan bu davranışı uygun bulmuyor, çalışanların uzmanlık alanı ve kişisel kapasitesi ile değerlendirilmesi gerektiğine inanıyor, kişisel ve siyasi uygulamalar için, teknik uzmanların feda edilmemesi gerektiğini vurguluyoruz.

Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi'nin, Büyükşehir Belediyesi'nce hazırlanan 1/25.000 Ölçekli Nazım İmar planlarına yaptığı itirazın hemen sonrasında gerçekleşen gerekçesiz işten çıkarmanın sebebi, kafalarda soru işareti bırakmaktadır. İlgili kurum tarafından bu soru işaretlerinin giderilmesini talep ediyoruz.



1/25.000 ölçekli Merkez ve Batı Bölgesi Nazım İmar Planı

Bursa Şubesi

NİSAN AYI ETKİNLİKLERİ

- Akademik Odalar Birliği ile 25.04.2006 tarihinde 1/25.000 ölçekli nazım imar planı değerlendirmesi hakkında basın toplantısı yaptık. Söz konusu basın metni Cumhuriyet Gazetesi Bursa ekinde yayınlanmıştır
- İKK 18. geleneksel futbol turnuvasına katıldık.
- Özgürlük ve Dayanışma Partisi'nin BSMMO toplantı salonunda düzenlediği "Bursa'nın 1/25.000 ölçekli Planları Nasıl Olmalıydı?" konulu 20 Nisan 2006 (saat: 18.00) tarihli panele konuşmacı olarak Şube Başkanı Raşit Tuna ile katıldık.
- Bursa Kent Kültürü ve Kentlilik Bilinci Projesi kapsamında Şehir ve Bölge Planlama mesleğinin tanıtımına yönelik olarak Süleyman Çelebi Lisesi'ndeki 12.04.2006 (saat: 15.00) tarihli toplantıya konuşmacı olarak ŞPO Bursa Şube Başkanı Raşit Tuna ile katıldık.
- 03.04.2006 ve 26.04.2006 tarihlerinde yayınlanan As TV ve Olay TV yerel medya kanallarındaki meslek odalarının tanıtımı ve 1/25.000 ölçekli Bursa Nazım İmar Planlarının onaylanması ile ilgili programlara konuşmacı olarak Şube Başkanı Raşit Tuna ile katıldık.

Nazım imar planına tepki

Büyükşehir Belediyesi'nce hazırlanan 1/25 bin ölçekli nazım imar planıyla ilgili tartışmalar sürüyor. Akademik Odalar Birliği üyeleri de planla ilgili kaygılarını dile getirdi.

TMMOB'a bağlı odalar ile meslek odalarından oluşan Bursa Akademik Odalar Birliği üyeleri, Büyükşehir Belediyesi'nce hazırlanan ve mecliste onaylanan 1/25 bin ölçekli nazım imar planına ilgili kaygılarını dile getirdi.

BAOB üyeleri, plan kapsamında kentnin batı yakasında oluşturulacak olan sanayi bölgesinin yanlış bir tercih olduğunu belirttik. "Bursa'da artık sanayileşme durdurulmalıdır. Çünkü Bursa nüfusuna oranla yeterince sanayi alanına sahip ender kentlerden birisidir" görüşünde bulundu. BAOB üyeleri, planla ilgili hazırlanmış bir raporunu Büyükşehir Belediyesi'ne sunacaklarını ve planla bu yönde itiraz edeceklerini bildirdi.

İtiraz edilecek

BAOB üyeleri, Bursa Eczacılar Odası'nda düzenledikleri basın toplantısında, planla ilgili itirazlarını da dile getirdi. BAOB adına konuşan Şehir Plancıları Odası Bursa Şube Başkanı Raşit Tuna, Büyükşehir Belediyesi'nce özel bir firmaya hazırlanan planla ilgili meslek odalarının görüşlerinin alınmadığını savunarak, "Plan bir revizim değil, yapıyolan bir organizmadır. Kentin geleceğiyle ilgili bir uygulama yapıyor ve kentin dinamikleri olan meslek odalarından görüş alınmıyor. Bursa'nın geleceğiyle ilgili görüşölmeye bir adım atıldığını, söz konusu planın tekrar değerlendirilmesi gerektiğini düşünmüyoruz ve plana itiraz etmiyoruz"

belirtmek istiyoruz" dedi.

Yasaya aykırı iddiası

Tuna, planın İmar Kanunu'na da aykırı olduğunu ileri sürerek, "Büyükşehir Belediye Meclisi'nin sunulan plan, İmar ve Yürütme Komisyonu'na havale edilmiş, komisyon raporuyla belediye meclisine gelmiştir. Belediye meclisi görüşmeleri sırasında sözlü öneriler verilerek planda çok önemli değişiklikler yapılmıştır. Bu değişikliklerin hepsi yasa ve yönetmeliklere aykırıdır" diye konuştu.

1/25 bin ölçekli planda ulaşım master planının hazırlanmadığını ileri süren Tuna, kentnin önemli sorunlarından biri olan ulaşım kaosunun süreceğini savundu.

Sanayileşme durdurulmalıdır!

Makine Mühendisleri Odası adına konuşan Gürhan Akdoğan da, "Bursa'da sanayileşme durdurulmalıdır. Çarpık sanayileşme, çarpık göç olgusunu oluşturur. Planda kentnin batı kısmı olan Kayapa, Çalı, Hasanpaşa ve Uludağ bölgelerinde sanayileşme bakımından ciddi anlamda büyüme yapılmıştır. Bursa'nın simdi ki ve gelecek 20 yıldaki nüfusunu ele aldığımızda, bu kadar sanayiyle kaldırabilecek bir kent değildir. Söz konusu plan bu özelliklere dikkate alınarak ve odaların da görüşlerine başvurularak yeniden yapılmalıdır" dedi.

Akdoğan, bütün dünya kentlerinde Küçük ve Orta Ölçekli İşletmeler'in (KOBİ) ekonomisinin yüzde 80'ini oluşturduğuna dikkati çekerek, "2006/05 planında KOBİ'lerin çalışmaya başlamasıyla ilgili kararlar alınmalıdır" dedi.



BAOB üyeleri Büyükşehir Belediyesi'nce hazırlanan 1/25 bin ölçekli nazım imar planına itiraz ettiklerini vurguladı.

2006/05

Plancıardan Büyükşehir'e tepki

TUNA ÇAM

Şehir Plancıları Odası Bursa Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi Çağrı Demirel Arabacı'nın Büyükşehir Belediyesi APK Daire Başkanlığı Planlama Müdürlüğü'ndeki görevine son verilmesi ne tepki gösteren oda yöneticileri basın toplantısı düzenledi. Arkadaşlarının gerçeğe gösterilmekten tek taraflı fesih yöntemiyle işine son verildiğini belirten Oda Başkanı Raşit Tuna, Büyükşehir'in hazırladığı 1/25.000 ölçekli Nazım İmar Planları'na yaptığı itiraz neticesinde isten çıkarıldığını iddia etti.

Arabacı'ya meslektaş desteği

Büyükşehir Belediyesi Planlama Müdürlüğü'ndeki görevine son verilen şehir plancısı Çağrı Demirel Arabacı'ya, Şehir Plancıları Odası'ndan destek geldi.

Arabacı'nın, görevinden tek taraflı olarak el çekilmesini isteyen Şehir Plancıları Odası Bursa Şube Başkanı Raşit Tuna, meslektaşlarını yaklaşık 5 yıldır planlama müdürlüğünde görev yaptığını ve hiçbir gerekçe gösterilmeden işinden çıkarılmasının ardından farkı nedenlerin yanğını öze sürdü.

Arabacı'nın işten çıkarılmasının, Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanan 1/25 binlik nazım imar planına, Şehir Plancıları Odası'nın itiraz etmesinin hemen ardından gerçekleştirildiğine dikkati çeken Tuna, bu durumun soru işaretleri oluşturduğunu vurguladı. Şehir Plancıları Odası'nın kişisel çıkarlarını değil, toplum ve özellikle Bursa'nın çıkarları doğrultusunda mücadele vermesi sivil toplum örgütü olduğuna işaret eden Tuna, "Meslektaşlarımıza yaptıkları bu davranışa uygun bulmuyoruz. Belediyede çalışanlar uzmanlık alanı ve kişisel kapasiteleri ile değerlendirilmeli. Kişisel ve aynası yapılmamalıdır. Türkiye'de meslek odalarının görevi, meslektaşlarının haklarını korumaktır. Meslek odalarının görevi, meslektaşlarının haklarını korumaktır. Meslek odalarının görevi, meslektaşlarının haklarını korumaktır."

Görevinden, el çektilen Şehir Plancıları Odası Başkanı Çağrı Demirel Arabacı da, gerekçesiz işten çıkarılmasına tepki gösterirken, hakkını aramak için yasal girişimleri başlatacağını açıklamasında bulundu.

■ Ahmet AKHAN BHA

Plancıardan çağrı

Şehir Plancıları Odası Bursa için hayati önem taşıyan 1/100 bin ve 1/25 binlik planların kamuoyunda tartışılacağından sonra Büyükşehir Meclisi gündemine getirilmesini istedi.

Alpaslan YILDIZ BHA

TMMOB Şehir Plancıları Odası Başkanı Raşit Tuna, düzenlediği basın toplantısında Büyükşehir Belediye Meclisi Başkanı Çağrı Demirel Arabacı'ya, Büyükşehir Belediyesi'nce hazırlanan 1/25 binlik Nazım İmar Planı ile ilgili görüşlerini açıkladı. Türkiye'de ilk kez bu şekilde gündeme taşınan bir kararın alınmasını talep etti.

Kentin geleceğini şekillendiren kararların nazım ve uygulama imar planları ile belirlenmesi gerektiğini söyleyen Tuna, bu durumun kentin geleceğini etkilediğini, sağlıklı olan kararların alınmasını ve kentin kimliğini belirlemesinde önemli olduğunu vurguladı.

1/25 bin ölçekli Nazım İmar Planı'nın hazırlanması Büyükşehir Belediyesi'nce bir karar olarak yapılmış olmasıyla ilgili olarak Tuna, "Meslektaşlarımızın bu konuda çok önemli rol oynamaları gerektiğini vurguladığını ve planlar arasında bir dengeyi sağlamak için meslek odalarının görüşlerinin alınması gerektiğini belirtti."

Planların kurgusunun teminini oluşturarak, kente ait dataları değerlendirerek bir veri tabanı oluşturulması, bölgesel paydaşların katkısı alınmasıyla ilgili kararlar mecliste görüşülmesi gerektiğini söyleyen Tuna, ilgili odaların hayati bir rol oynayacağını söyledi.

YENİDEN İRDENLEMELİ

Tuna, 1998 yılında hazırlanan 1/100 binlik Çevre Düzeyi Planı'nın, kentin her tarafı olduğu kararlar üzerine olarak ortaya çıktığını ancak kentin sorunlarının çözülmesi noktasında planın yeniden değerlendirilmesi gerektiğini vurguladı.

Kentin ulaşım sorunlarının çözülmesinde insan ve araç ulaşımını kapsayan sınırlı bir alan olan Bursa, plan belirlenmesinde sorun çıkaran projelere yer verildiğini ileri sürdü.

Planla yeni sanayi bölgelerinin Bursa'nın batı kısmına, özellikle kentin batı kısmına yerleştirilmesi gerektiğini söyleyen Tuna, planın Türkiye'de ilk kez gündeme taşınmasıyla ilgili olarak, "Meslektaşlarımızın bu konuda çok önemli rol oynamaları gerektiğini vurguladığını ve planlar arasında bir dengeyi sağlamak için meslek odalarının görüşlerinin alınması gerektiğini belirtti."



GÖZTEPE PARKI'NDA CAMİ YAPILMASI YÖNÜNDEKİ PLAN DEĞİŞİKLİĞİNE DAVA AÇILDI

İstanbul gündeminde uzun süre yer alan ve kamuoyunun yoğun ilgisini çeken Göztepe Parkı'nda Cami yapılması hususundaki plan değişikliğine Şubemiz tarafından dava açılmıştır. Dava metni aşağıdadır:

Dava Konusu:

Kadıköy Merkez E-5 (D-100) Otoyolu Ara Bölgesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda değişiklik yapılmasına ilişkin itiraz neticesinde Göztepe Parkı dahilinde bulunan ve mülkiyeti İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne ait 412 Ada, 74 Parselin Dini Tesis Alanına ayrılmasına ilişkin 19.09.2005 tasdik tarihli plan değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Öğrenme Tarihi:

Kadıköy-Merkez E-5 (D-100) Otoyolu Ara Bölgesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı'nda itiraz neticesinde yapılan 19.09.2005 tasdik tarihli plan değişikliği İstanbul Büyükşehir Belediyesi Harita Müdürlüğü'nde 13.02.2006 tarihinde askıya çıkarılmıştır.

Açıklamalar:

1- İstanbul Büyükşehir Belediyesi Planlama ve İmar Daire Başkanlığı Şehir Planlama Müdürlüğü tarafından hazırlanan, Kadıköy-Merkez E-5 (D-100) Otoyolu Ara Bölgesi 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 18.02.2005 tarih ve 381 sayılı kararı ile tadilen kabul edilmiştir. Söz konusu planlar 09.03.2005 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanı'nca onanmış ve Harita Müdürlüğü'nde 18.04.2005 tarihinde askıya çıkarılmış, 18.05.2005 tarihinde askıdan indirilmiştir.

Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planında söz konusu parsel yeşil alandır. Hem Şehir Planlama Müdürlüğü'nce hazırlanan planda hem de Meclis tarafından yapılan değişikliklerde söz konusu alana Dini Tesis Alanı getirilmesine ilişkin herhangi bir düzenleme yapılmamıştır. Planı hazırlayan ve onayan kurumlarca bu alanda Dini Tesis Alanı gerekliliği ve uygunluğuna dair bir saptama yapılmamıştır.

2- Söz konusu planlara 02.05.2005 tarihinde itiraz edilerek; özellikle cenaze namazlarında yaşanan sıkıntılar gündeme getirilerek Dini Tesis Alanı ihtiyacı olduğu gerekçesi ile Göztepe Parkı'nın kuzey kısmında yer alan ve mülkiyeti İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne ait olan 412 Ada, 74 Parselin bir kısmının Dini Tesis Alanı olarak plana işlenmesi talep edilmiştir.

Yapılan itiraz neticesinde, 1/5.000 ölçekli nazım imar planı hazırlık ve onama sürecinde böyle bir ihtiyaç saptanmamışken, talebin trafik yoğunluğu yaratmayacağı belirtilerek ve ağaç dokusunun korunması koşulu ile alanın Dini Tesis Alanına alınmasına uygun görüş verilmiş ve İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.09.2005 tarih ve 1984 sayılı kararı ile kabul edilen nazım imar planı değişikliği ve 19.09.2005 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanı'nca onanarak yürürlüğe girmiştir.

Dilekçede belirtildiği üzere, Bağdat Caddesi üzerinde bulunan iki cami de özellikle cenaze namazları sırasında trafik sıkışıklığı yaşanmakta ve cadde üzerindeki parklanmalar nedeniyle trafik neredeyse durmaktadır.

Göztepe Parkı üzerinde ve cadde kenarında yeni cami yapılması ile cenaze namazları sırasında Bağdat Caddesi üzerinde yaşanan trafik sıkışıklığı noktası ikiden üçe çıkmış olacaktır.

Çünkü sorun cami alanı ve sayısının yetersizliğinden öte; cenaze namazları gibi özel durumlarda yerleşme dışından alana kapasitesi üzerinde bir kullanıcı kitlesinin yığılmasından ve civarda yeterli otopark olmaması nedeniyle Bağdat Caddesi üzerindeki parklanma yapılmasından kaynaklanmaktadır. Mevcut camilerde yaşanan trafik sıkışıklığı yeni bir cami yapılması yolu ile değil, camiye gelen kullanıcıların araçlarının düzenli parklanmasını sağlayacak otopark alanlarının oluşturulması ile giderilebilecektir. Bu göz ardı edilirse yeni yapılacak cami dahil herhangi bir cenaze namazında yine aynı görüntülerin yaşanması kaçınılmazdır. Dolayısıyla alınan plan kararı ile tespit edilen sorun çözülmemiş ulaşım açısından sorunu büyüten yeni bir düzenleme yapılmıştır.

3- İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce 15.09.2005 tarih ve 1984 sayılı ile kabul edilen ve 19.09.2005 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı'nca onanan plan değişikliği 13.02.2006 tarihinde askıya çıkarılmıştır.

Plan değişikliğinin yapılması aşamasında 3194 sayılı İmar Kanunu'nun yönetmeliklerinden olan "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik"nin 27. maddesinde belirtilen esaslara uyulmamıştır.

İlgili maddede "İmar Planlarında bulunan sosyal ve teknik altyapı alanlarının kaldırılması, küçültülmesi veya yerinin değiştirilmesine dair plan değişiklikleri zorunlu olmadıkça yapılamaz" zorunlu hallerde ise değişikliğin yapılabilmesi için:

- 1) İmar Planındaki durumun değişecek olan sosyal ve teknik altyapı alanındaki tesisi gerçekleştirecek ilgili yatırım için Bakanlık ve kuruluşların görüşü alınacaktır.
- 2) İmar Planındaki sosyal ve teknik altyapı alanının kaldırılabilmesi ancak bu tesisin hizmet götürdüğü bölge üzerinde eşdeğer bir alanın ayrılması suretiyle yapılabilir.
- 3) "Dini yapı alanlarına ilişkin planlarda ve değişikliklerinde il müftülerinin görüşü alınır" denmektedir.

Plan değişikliğine konu olan alan;

09.03.2005 tarihli Kadıköy-Merkez E-5 (D-100) Otoyolu Ara Bölgesi Nazım İmar Planı'nda, Park alanında kalmakta olup, park alanı yeşil alan niteliğinde bir sosyal ve teknik altyapı alanıdır. Dola-

ıyla bu alanda yapılacak plan değişikliklerinde yukarıda bahsi geçen 27. maddesi hükümlerinin yerine getirilmesi gerekmektedir.

İstanbul metropolünün donatı alanları açısından en büyük ihtiyacı park, çocuk bahçesi, oyun alanı, spor alanı, rekreasyon alanı şeklinde fonksiyonlandırılacak yeşil alanlardır. Kent bütününde toplam yeşil alan miktarı 3194 sayılı İmar Kanunu'nun eki Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin öngördüğü kişi başına 10 m² kriterinin çok altındadır. Dünyanın benzer büyüklükteki metropollerini ile kıyaslandığında ise durum değerlendirilemeyecek kadar kötüdür. Kadıköy Bölgesinde ise onamaya konu olan nazım imar planı sınırları içerisinde yeşil alan oranı İstanbul oranından da düşüktür. Son yıllarda bu açık sahil dolguları üzerindeki açık ve yeşil alan düzenlemeleri ile kapatılmaya çalışılmaktadır. Konu bu çerçevede irdelendiğinde açık ve yeşil alanları daraltacak kararlardan kaçınılması, yasal zorunluluk dışında İstanbul metropolünde hayati önem taşımaktadır.

Göztepe Parkını daraltacak ve yapı getirecek karar ve uygulamaların planlama ilkeleri açısından doğru olmadığından hareketle dini tesis alanı kararının da bu çerçevede değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bu bölgenin gerçekten Dini Tesis Alanına ihtiyacı bulunuyorsa, Diyanet İşleri Başkanlığı'nın ve belediyelerin park alanı daraltarak değil başka bir alanda bunu kamulaştırma yolu ile elde etmesi gerekmektedir. Ayrıca Dini Tesis Alanına ilişkin plan yapımı ve değişikliklerinde il müftülüğünün görüşünün alınması gerekmekte olup bu görüş de alınmayarak sadece vatandaşların dilekçeleri yeterli görülerek, ayrıca yukarıda tariflenen gerekçeler ile birlikte yasa ve yönetmeliklere aykırı hareket edilmiştir. Dolayısıyla 1/5.000 ölçekli nazım imar planı değişikliğinin iptal edilmesi gerekmektedir.

Deliller:

- 1- 09.03.2005 tt'li Kadıköy-Merkez E-5 (D-100) Otoyolu Ara Bölgesi Nazım İmar Planı

2- 19.09.2005 tt'li Nazım İmar Planı Değişikliği

3- 3194 Sayılı İmar Kanunu ve Yönetmelikleri

4- 5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu

5- Diğer yasalar ve Anayasa

Sonuç ve İstem:

Yukarıda izah edilen nedenlerden dolayı ileride telifisi mümkün olmayan zararlara neden olunmaması için öncelikle davalı idarenin savunması beklenmek-sizin yürütmenin durdurulmasına ve 19.09.2005 tasdik tarihli 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Plan Değişikliğinin iptaline karar verilmesini, ayrıca yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesi hususunu saygılarımızla arz ve talep ederiz.



ZİNCİRLİKUYU 1/5.000 NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ'NE DAVA AÇILDI

Otel ve kongre merkezi yapılması düşünülen Zincirlikuyu'daki Karayolları Genel Müdürlüğü'ne ait arsa için Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nın onayladığı ve Şubemizin daha önce itiraz ettiği 1/5.000 ölçekli plan değişikliğinin öncelikle durdurulması ve iptali için dava açıldı. Dava metni aşağıdadır:

Dava Konusu: İstanbul Beşiktaş ilçesi, 37 pafta, 30 ada, 8,9,12,13,57,58,59,66,69,70,121,ve 128 no'lu parselleri kapsayan, 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ile 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı Değişikliği Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 5279 sayılı yasanın 4. maddesinin c fıkrası kapsamında 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca re'sen onanarak, onaylı planlardaki karayolu tesis alanı fonksiyonu yerine Turizm-Kongre Merkezi-Kültürel Tesis Alanı fonksiyonu getirilmiştir. Bayındır-

lık ve İskan Bakanlığı tarafından re'sen onaylanan söz konusu parsellere ait 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istemidir.

Öğrenme Tarihi: Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 06 Ocak 2006 tarihinde re'sen onanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ile 1/1.000 Uygulama İmar Planı değişikliklerinden 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 17.02.2006 tarihinde askıya çıkartılmıştır.

Açıklamalar:

1. İstanbul ili, Beşiktaş ilçesi sınırları içerisindeki 37 pafta, 30 ada, 8,9,12,13,57,58,59,66,69,70,121,ve 128 no'lu parseller üzerinde mevcutta Karayolları Genel Müdürlüğü 17. Bölge Müdürlüğü'ne ait yapı ve tesisler bulunmaktadır.

2. İstanbul, Beşiktaş, 37 pafta, 30 ada, 8,9,12,13,69,70,121,128 no'lu parseller Karayolları Genel Müdürlüğü adına tescilli, 57,58,59 no'lu parseller hazine adına tescilli Karayolları Genel Müdürlüğü'ne tahsisli, 66 no'lu parselin ise tescil işlemi sonuçlanmamıştır.

3. Söz konusu parseller Gayrimenkul Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu'nun 14.12.1974 gün ve 8172 sayılı kararı ile ilan edilen ve 24.06.1983 gün ve 15175 sayılı kararı ile sınırları belirlenen doğal ve tarihi sit alanı içerisinde kalmaktadır ve 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'na tabidir.

4. Söz konusu parseller 22.07.1983 onanlı Boğaziçi Nazım İmar Planındaki sınırlar dahilinde etkilenme bölgesinde kalmaktadır. Bu çerçevede 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu içerisinde kalmakta olup, kanunun tariflediği Etkilenme Bölgesi koşullarına tabidir.

5. Beşiktaş 37 pafta, 30 ada, 8,9,12,13,57,58,59,66,69,70,121,128 no'lu parseller 1993 onaylı 1/5.000 ölçekli Beşiktaş Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi



Koruma Amaçlı Nazım İmar Planında ve 1993 onaylı 1/1.000 ölçekli Beşiktaş Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planında Karayolları Tesis Alanında kalmaktadır. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 6 Ocak 2006 tarihinde onaylanarak İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne gönderilen 1/5.000 ölçekli Nazım İmar ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliklerinde söz konusu parseller Turizm-Kongre Merkezi ve Kültürel Tesis Alanına alınmıştır.

6. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından 5279 sayılı kanunun 4. maddesinin c fıkrası kapsamında 3194 sayılı İmar Kanununun 9. maddesi uyarınca onaylandığı ifade edilen söz konusu imar planı değişikliklerine tabi parseller 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu ve 2960 sayılı Boğaziçi Kanununa tabi alanda kalmaktadır.

Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca re'sen onaylanan söz konusu parsellere ait 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliği ve 1/1.000 ölçekli Uygulama İmar Planı değişikliğinde ve plan açıklama raporunda yasal dayanak olarak gösterilen 5279 sayılı kanunun 4. maddesi c fıkrası gereğince 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 9. maddesine istinaden onama yapılmış olduğu ifadeleri bu alanın 2863 sayılı ve 2960 sayılı kanunlar çerçevesindeki statüsü ve dolayısıyla onama prosedürünü ortadan kaldırmamaktadır.

Bu çerçevede Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'nca re'sen onaylandığı ifade edilen ve İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca askıya çıkarılan 1/5.000 ölçekli nazım imar planı değişikliği 2863 sayılı ve 2960 sayılı yasaların onama prosedürlerini tamamlamadığı için onaylı sayılamaz. Söz konusu nazım imar planı değişikliği için 2863 sayılı yasa kapsamında yetkili kurul olan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu onayı alınmamıştır. Ayrıca alanda yer alan Karayolları 17. Bölge Müdürlüğü yönetim yapısı olarak kullanılan bina tescilli kültür varlığıdır ve dolayısıyla alanın sit alanı

içerisinde yer almasının yanında tescilli kültür varlığı parselidir. Bu nedenle onanan plan değişiklikleri 2863 sayılı yasanın tanımladığı süreç tamamlanmadığı için onaylı sayılamaz.

Söz konusu parseller aynı zamanda 2960 sayılı Boğaziçi Kanununa tabidir. 2960 sayılı Boğaziçi Kanunu'nun 10. maddesi Boğaziçi Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesinde imar planı ve değişikliklerinin nasıl onaylanacağını belirlemiştir. Öncelikli kanun olan 2960 sayılı Boğaziçi Kanununun bu prosedürüne uyulmamıştır. Ayrıca 2960 sayılı kanun 3. maddesinde tanımlanan plan değişikliklerinde uyulması gereken kurallar gözardı edilmiş, imar planı araştırması yapılmamış, getirilen değişikliklerin plan bütünü içerisinde değerlendirmesi ortaya konmamıştır. Bu nedenle onanan plan değişiklikleri, 2960 sayılı yasanın tanımladığı süreç tamamlanmadığı için onaylı sayılamaz.

7. Bunun yanında Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca re'sen onaylanan 1/5.000 ölçekli ve 1/1.000 ölçekli plan değişikliklerinde 3194 sayılı İmar Kanununun eki "Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmelik" ile 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu eki olan "Koruma Amaçlı İmar Planları ve Çevre Düzenleme Projelerinin Hazırlanması, Gösterimi, Uygulaması, Denetimi ve Müelliflerine İlişkin Usul ve Esaslara Ait Yönetmelik"te belirtilen süreçlere ve tanımlanan plan yapımına ilişkin esaslara uyulmamıştır. Özel bir kuruluşça hazırlanarak Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na sunulan imar planı değişiklikleri yukarıda belirtilen yönetmelik koşullarına uygun olarak hazırlanmak zorundadır. Ancak yönetmelik maddeleri ihlal edilmiştir. Bu nedenle onaylanan imar planı değişikliklerinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

8. Plan değişikliklerine konu parseller 1993 onaylı Beşiktaş Geri Görünüm ve Etkilenme Bölgesi Koruma Amaçlı 1/5.000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1.000 ölçekli uygulama imar planında karayolları tesis alanı fonksiyonunda yer almaktadır. Bayındırlık ve İskan Bakanlı-

ğı'nca 6 Ocak 2006 tarihinde re'sen onaylanan 1/5.000 ölçekli nazım ve 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri ile alana turizm-kongre merkezi ve kültürel tesis alanı fonksiyonu verilmiştir. 1/5.000 ölçekli nazım ve uygulama imar planı değişikliğinde yapılaşma koşulları konusunda bir düzenleme yapılmamış, buna ilişkin hususların 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinde belirleneceğine ilişkin plan notu düzenlenmiştir. 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinde ise aynı fonksiyonlar verilmiş, bodrum kat hariç max emsal:3 katsayı tanımlanmıştır. 1/5.000 ölçekli nazım ve 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerine ait ortak açıklama raporunda "E: 3.00 koşullarına uygun yapılaşmaya gidilmesi önerilmektedir" ifadesi bulunmaktadır.

İstanbul Metropolünün çok önemli bir noktasında Boğaziçi alanında ve silüet açısından önem arz eden bir bölgede bulunan, konumunun yanında büyüklüğü ve kamu elinde bulunması nedeniyle planlama sürecinin öngördüğü çalışmalar açısından daha hassasiyetle yaklaşılması gereken bu alanda yapılan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinde bırakınız hassasiyeti, yönetmeliklerin öngördüğü ve planlama bilimi ile süreci açısından zorunlu kurallara uyulmamıştır.

Plan Yapımına Ait Esaslara Dair Yönetmeliğin 3. Maddesinde Nazım İmar Planı "Onaylı halihazır haritalar üzerine varsa kadastral durumu işlenmiş olan, varsa bölge ve çevre düzeni planlarına uygun olarak hazırlanan ve arazi parçalarının; genel kullanım biçimlerini başlıca bölge tiplerini, bölgelerin gelecekteki nüfus ve büyüklükleri ile ilkelerini, ulaşım sistemlerini ve problemlerinin çözümü gibi hususları göstermek ve uygulama imar planlarının hazırlanmasına esas olmak üzere 1/2.000 veya 1/5.000 ölçekte düzenlenen, detaylı bir raporla açıklanan ve raporu ile bir bütün olan plandır" şeklinde tanımlanmıştır.

Aynı maddede Plan Değişikliği ise "Plan ana kararlarını, sürekliliğini,

bütünlüğünü, teknik ve sosyal donatı dengesini bozmayacak nitelikte, bilimsel nesnel ve teknik gerekçelere dayanan, kamu yararının zorunlu kılması halinde yapılan plan düzenlemeleridir.” olarak tanımlanmıştır.

Onaylanan 1/5.000 ölçekli Nazım İmar Planı Değişikliği ve Açıklama Raporu değerlendirildiğinde bu tanımlara uygun bir plan hazırlanmadığı görülecektir. Nazım İmar Planı ve Uygulama İmar Planı değişikliklerine ait ortak hazırlanan plan açıklama raporunda tariflenen planlama ilkeleri plan hazırlık sürecinde hiç dikkate alınmamış ve ne yazık ki plan paftalarına bu ilkeler yansıtılmamıştır. Kendi plan açıklama raporunda konan planlama ilkeleri ile onaylanan nazım planı değişikliğinin hiç örtüşmediği ortadadır. Plan değişikliği çalışmaları plan bütünü içerisinde değerlendirilmemiş, hiçbir analitik inceleme yapılmamıştır. Getirilen fonksiyonların İstanbul Kentsel Alanı ve parsellerin içinde yer aldığı bütünsel planlama bölgesi açısından hiçbir değerlendirmesi bulunmamaktadır. Yapılaşma koşullarının tariflenmemiş olması, ulaşım, silüet vb. önemli kriterler açısından hiçbir araştırma ve etüd bulunmaması bu nazım plan değişikliğini planlama ilke ve esaslarına aykırı, yasa ve yönetmeliklerin tariflediği süreçler açısından ise hukuka aykırı kalmaktadır.

Nazım imar planı ve uygulama imar planı ortak açıklama raporunda alan tariflenirken “Önemli ve etkili kentsel projelerin geliştirilebileceği büyüklüktedir” yorumu yapılmıştır. Bu tanım doğru olup söz konusu alan İstanbul metropolü içinde büyüklüğü, konumu ve kamu elinde bulunması açısından çok önemlidir. Bu nedenle bu önemli alanda hassasiyetle planlama biliminin öngördüğü yaklaşımlar çerçevesinde bütünsellik anlayışı içinde ve yerel süreçleri dışlamadan planlama yapılmalıdır. Rapordaki yukarıda ifade edilen bu doğru tespit ne yazık ki hazırlanan ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığınca re’sen onaylandığı ifade edilen nazım imar planı değişikliğine yansımamıştır.

Onaylanan 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliğinde de fonksiyonların dağılımı yapılmamış, plan açıklama raporunda da planı açıklayan hükümlerin yetersizliği nedeniyle bu nitelikli, önemli kamu alanının nasıl değerlendirileceği ne tür uygulamalar düşünüldüğü ortaya konmamıştır. Analitik inceleme yapılmamış olması nedeniyle doğru ve bilimsel kriterlere uygun bir imar planı elde etmek mümkün değildir ve onaylanan 1/5.000 ölçekli nazım imar planı ve 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişiklikleri de bu niteliklerden yoksun olmuştur.

2863 sayılı yasa kapsamında yetkili olan İstanbul III. Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu’nun 9.11.2004 gün ve 182 sayılı kanunda da plan değişikliği sürecinde analitik inceleme yapılması ve kanunun planlama bütünü içerisinde değerlendirilmesi hususları karar altına alınmıştır. Aynı kurulun 1.11.2005 gün ve 1067 sayılı kararında da gerekli çalışmalar yapılmadığı belirtilmekte süreç açısından izlenmesi gereken yol tariflenmektedir. 1/5.000 ölçekli nazım imar planı e 1/1.000 ölçekli uygulama imar planı değişikliklerinde bu kararlara ve ilgili belediyelerinin görüşlerine rağmen onama yapılarak hukuki olmayan imar planları elde edilmiştir.

Sonuç ve İstem:

Yukarıda detayları ile açıklanan; yasal mevzuata, planlama ilke ve esaslarına aykırı İstanbul Beşiktaş ilçesi, 38 pafta, 30 ada, 8,9,12,13,57,58,59,66,69,70,121 ve 128 parselleri kapsayan Bayındırlık ve İskan Bakanlığı’nca 6 Ocak 2006 tarihinde onaylanan 1/5.000 ölçekli Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı Değişikliği ve 1/1.000 ölçekli Koruma Amaçlı Uygulama İmar Planı Değişikliğinin telafisi mümkün olmayan zararlara neden olunmaması için öncelikle idarenin savunması beklenmeksizin yürütmenin durdurulmasına ve iptaline ayrıca yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesi hususunu saygılarımızla arz ederiz.



KARTAL-KÜÇÜKÇEKMECE KENTSEL DÖNÜŞÜM PROJELERİ HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI

5 Nisan 2006, İstanbul
İSTANBUL’U GELECEĞE KENTSEL
TASARIM PROJELERİ Mİ
TAŞIYACAK?

İSMARLAMA ULUSLARARASI
YARIŞMALARLA İSTANBUL’DA
ÜST ÖLÇEKLİ PLANLAMA
KAVRAMININ REDDEDİLiŞİNE
SESSİZ KALMAYACAĞIZ!

İstanbul Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı İstanbul Metropolitan Planlama ve Kentsel Tasarım Merkezi (İMP), Kartal Sanayi Bölgesi Merkezi İş Alanları Planlaması ile Küçükçekmece Sahili İç Dış Kumsal Alanları Planlaması amacıyla yabancı uyruklu altı mimara fikir projesi adı altında projeler ismarlamış; bu altı projeyi uluslararası yarışma olarak tanımlamıştır.

İlgili meslek odası olarak bizimiz dışında gelişen bu süreç hakkında basından edindiğimiz bilgiye göre, konuya yalnızca “İstanbul’un tanıtımı” ve “kentin değerinin artırılması” çerçevesinden yaklaşılmaktadır. Böyle bir yaklaşımla, nüfusu 13 milyona ulaşmış bir metropol kent olarak İstanbul’un devleşen sorunlarının bütünsellik içinde ele alınması mümkün değildir. Öncelikle yapılması gereken bu tür makyaj projelerin üretilmesi değil, altyapı ve ulaşım sorunları ile kentin olası deprem karşısındaki zaafiyetinin ortadan kaldırılmasına yönelecek üst ölçekli planların elde edilmesidir. Unutmayalım ki İstanbul’u geleceğe kentsel tasarım projeleri değil, üst ölçekli planlar taşıyacaktır!

İstanbul Metropolitan Planlama ve Kentsel Tasarım Merkezi (İMP)’nin Aralık 2005’te yayınlamış olduğu tanıtım kitap-



çığında, bünyelerinde sürdürülen Kentsel Tasarım Projeleri;

- a- Rekreasyon, Kültür ve Turizm Projeleri,
- b- Merkezi İş Alanı (MİA) Projeleri,
- c- Semt Merkezleri Projeleri
- d- Konut Alanları Kentsel Dönüşüm Projeleri

olarak dört grup altında toplanmış, her başlık altında proje kapsamına alınan alanlar tanımlanmış ve projenin hazırlanması konusunda yöntem belirlenmiştir. Bu çerçevede, “Rekreasyon, Kültür ve Turizm Projeleri” başlığı altında yer alan Küçükçekmece-Avcılar İç-Dış Kumsal Kentsel Tasarım Projesi'nin hazırlanma yöntemi ile “Merkezi İş Alanı (MİA) Projeleri” başlığı altında yer alan Kartal MİA Alanı Düzenlemesi (Sanayi Alanlarının Dönüşümü) Projesi'nin hazırlanma yöntemi Uluslararası Yarışma olarak saptanmıştır. Hiç kuşkusuz söz konusu projeler farklı yöntemle hazırlanabilir ve bunun kararını da ilgili idare verecektir. Uluslararası yarışma da bu yöntemlerden biridir ve fikir çeşitliliği ortaya koyma açısından olumlu bir yöntem olarak değerlendirilebilir. Bununla birlikte, İMP kapsamında yapılan bu yarışmaya üç temel noktada itirazımız söz konusudur:

1- Bir yöntem olarak; uluslararası proje yarışmasının sınırlı sayıda katılımı, ısmarlama olarak yapılması gerektiği kanaatindeyiz. Bu tür yarışmalar, yurt içi ve dışından isteyen herkesin katılabileceği bir formatta organize edilmelidir. Fikir çeşitliliğinden, isteyen herkese eşit fırsat verilmesinden ancak böyle bir ortamda söz etmek mümkün olabilir.

2- Bu altı mimarın hangi kriterlerle seçildiği anlaşılmamaktadır. Üstelik formasyonları itibariyle kentsel tasarım projesi üretme konusunda yetkin olup olmadıkları da bilinmemektedir. Kentsel tasarım projesi üretmek, şehir plancılarının işi olmalıdır. Kaldı ki, söz konusu kişilerin İstanbul'un kendi özel koşullarını ne derece tanıdıkları,

bu koşullara ne derece uygun proje üretebildikleri de bilinmemektedir.

3- Sözkonusu yarışma sonucu seçilecek iki projenin uygulanıp uygulanmayacağı belli değildir. Bu yarışmanın yalnızca fikir sahibi olmak amacıyla mı yapıldığı, ya da uygulanabilirliğinin ne kadar olduğu konusunda bir bilgilendirme noksanlığı bulunmaktadır.

Sonuç olarak, bu tür fikir projesi yarışmalarının, ülkemizde de yeterince nitelikli şehir plancısı ve uzman bulunduğunu unutmadan, yurt içi ve dışından isteyen tüm katılımcılara açık şekilde yapılması yöntem açısından çok daha doğru bir yaklaşım olacaktır. Bir başka yöntem olarak, bu tip projeler, yurt içi ve dışından katılımcıların bir dizi atölye çalışmaları kapsamında birlikte ürettikleri ortak akıl ve katkılarla da organize edilebilir ki bu durumda, çok daha zengin ürünler ortaya konabilecektir.

TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak, bu konuya son derece önem verdiğimizizi ve İstanbul'un daha fazla hatalı karara tahammülü olmadığını bir kez daha vurguluyor; kent yöneticilerini hassas davranmaya davet ediyoruz.

Basına ve kamuoyuna saygılarımızla duyurulur.



“İSTANBUL KENTSEL DÖNÜŞÜM KANUNU TASARISI” HAKKINDA ŞUBEMİZ GÖRÜŞÜ, 10 NİSAN 2006

Türkiye’de gündem, yeni bir Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı üzerinde odaklanmış durumdadır. Bu seferki Tasarı, her ne kadar İstanbul’a özel olarak hazırlanmış ise de, aslında doğrudan tüm kentlere örnek olacak ve yeni parçacıl yasaların önünü açacak bir mantığa sahip olması nedeniyle, yalnızca İstanbul’u değil, tüm kentleri-

mizi ilgilendirmektedir. Tasarıya ilişkin görüşlerimiz aşağıdaki gibidir:

1- Yeni tasarı mantığı açısından ele alındığında, yukarıda da söz edildiği gibi, ülkenin bütüncül planlama yaklaşımını parçalayan ve özelleştiren niteliği nedeniyle temelden hatalı bir anlayışa sahiptir. Odamız, yıllardan beri planlamanın bütüncül bir yaklaşım olduğunu, yasal sistemin de bunu destekleyen ve besleyen bir içeriğe ve mantığa kavuşturulması gerektiğini vurgulamaktadır. Oysa ki bu tasarı, yalnızca “Dönüşüm Yasası” gibi bir içerikle zaten karmaşık olan planlama mevzuatına ek bir yük getirmekle kalmamakta, aynı zamanda “İstanbul’a özel” olması itibariyle de parçalanmışlığı artırmaktadır. Bunun da ötesinde, genel yaklaşımı itibariyle değerlendirildiğinde, tasarıda kamucu bir yaklaşımla değil, özel sektör yaklaşımı ile hareket edildiği temel bir eleştiri olarak vurgulanmalıdır.

2- Yine her fırsatta dile getirdiğimiz ve planlama sistemimiz açısından sakıncalı bulduğumuz Amaçlı Plan kavramı, bu tasarı ile bir kez daha karşımıza çıkmaktadır. Bütüncül bir planlama anlayışı içinde odamız “amaçlı plan” kavramını reddetmektedir. Planlama, zaten içinde koruma, yenileme, geliştirme, dönüştürme, iyileştirme gibi amaçları içeren bir kavramdır; bunların dışında bir planlama kavramı yoktur. Dolayısıyla, üst ölçekten alt ölçeğe doğru giden planlama kademelenmesi içinde, bu amaçların her biri, genel planın birer parçası olarak, kapsamlı bir şekilde detaylandırılmalıdır. Bununla birlikte, bunların adı “koruma amaçlı imar planı” ya da “dönüşüm amaçlı imar planı”, vb. olmamalıdır. Bu tasarıda yer alan “Dönüşüm Amaçlı Uygulama İmar Planı”, “amaçlı imar planı” kavramına yeni bir örnek daha getirmektedir. Zaten yarattığı tanım karmaşasını aşamayan plansız planlama sistemimiz yeni plan türleriyle.

3- Tasarının 4üncü maddesi yenileme alanlarının belirlenmesi ile ilgili düzenlemeleri içermektedir. Maddeye göre, yenileme alanlarının belirlenmesi için belediye görüşü alınacak, ardından Büyükşehir belediye meclisinde onaylanacaktır. Ancak, yenileme alanı, yalnızca belediye görüşüyle belirlenecek bir konu değildir. Kent- sel dönüşüm konusunda deneyimli ülkelerdeki örneklerden de bildiğimiz gibi, belediye görüşü ve kararlardan önce, bir alanın yenileme alanı olarak belirlenmesi için bilimsel kriterler saptanmaktadır. Bu son derece ciddi bir iştir ve uzmanlarca yapılır. Büyükşehir ve belediye Yasalarından gelen 50 bin metrekare sınırına itirazımız, bilimsel kriterlere dayanmadığı gerekçesiyle deva etmektedir.

4- Eski tasarıda, proje ortaklıkları tanımlanmakta ve yabancı sermayenin dönüşüm alanlarına girmesi konusu düzenlenmekteydi. Bu madde, tasarıya getirmiş olduğumuz temel eleştirilerin başında yer alıyordu. Bu madde ile yeni Dubai Towers'ların, yeni Galataport'ların, yeni Haydarpaşa'ların önünün açılacağını vurguluyorduk. Yeni tasarıda bu madde kaldırılmış olmakla birlikte, tanımlar bölümünde proje ortaklıkları kavramının halen duruyor olması; ancak maddelerin içinde bu tanımın yer almaması, halen bir soru işaretine neden olmaktadır.

5- Aynı maddede, dönüşüm alanı sınırlarının askıya çıkarılma sürecinden söz edilmektedir. Burada bir kavram kargaşası bulunmaktadır. Yenileme alanları değil, planlar askıya çıkarılabilir. Oysa bu tasarıda planların askıya çıkarılması ve itiraz sürecine yönelik herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.

6- Dönüşüm alanlarında mülkiyet haklarını düzenlemek üzere, anlaşma, kamulaştırma ve gayrimenkul sertifikası gibi araçlar belirlenmiştir. Gayrimenkul sertifikasının idare ya da proje ortaklığınca verilmesi proje

uygulamaları sırasında bazı hukuksal tartışmaların oluşmasına yol açabilecek bir düzenlemedir.

7- Beşinci madde ile 12.10.2004 tarihinden önce yapılan ruhsatsız yapı ve gecekondü sahipleri hak sahibi olarak ilan edilerek sosyal konutlardan faydalanmalarının yolu açılmaktadır. Bu kullanıcılara cezai ve yasal yükümlülüklerini yerine getirmek şartıyla bir tür ödüllendirme getirilmektedir. Oysa ki sosyal konut- tan faydalanmanın farklı kriterleri olmak durumundadır. Yasa dışı yapı sahiplerinin tamamı sosyal konuttan faydalanacak kadar düşük ekonomik gelir grubuna dahil değildirler.

8- Madde 6 ile tüm yetkilerin İBB tarafından kullanılacağı belirtilmektedir. Toplu Konut İdaresi ile ilgili olarak son dönemde getirilen yasal düzenlemeler ise, İdareye bu konuda önemli yetkiler vermektedir. Bu madde, yeni yetki karmaşalarına sebebiyet verecektir.

9- Dönüşüm alanlarında bireysel uygulamaları teşvik etmek amacıyla vergi düzenlemeleri olumlu bir yaklaşımdır. Bununla birlikte, bu uygulamaların yasadışı yapıların sahiplerini ödüllendirecek bir noktaya çekilmesi de kolay kabul edilebilir bir politika olmayacaktır. Bu nedenle, bu alanlardaki vergi, resim, harç ve ücretler, yapıların hukuki durumu ve yapılacak müdahale türüne göre ayrı ayrı tanımlanmalıdır. Bu bazı durumlarda muafiyet, bazı durumlarda indirim şeklinde olmalıdır.

Sonuç olarak, İstanbul'un ülkemiz içindeki önemi ve beklenen büyük deprem karşısındaki dayanıksızlığı yöneticileri acil çözümler bulmaya ne kadar itiyor olsa da, Kentsel Dönüşüm Yasa Tasarısı'nı bağımsız bir yasa olarak kabul etme düşüncesi, bütüncül planlama anlayışı ile örtüşmemektedir. Kaldı ki İstanbul'a özel bir yasa, hiç kabul edilebilir bir yaklaşım değildir. 2004 yılında yapılan yasal düzenlemeler, gerek belediye ve Büyükşehir belediyelerinin, gerekse

Toplu Konut İdaresi'nin dönüşüme ilişkin görev ve yetkilerinin sınırlarını çizmiş bulunmaktadır.

Dönüşümü genel planlama kurgusunun bir parçası olarak benimsemek, yasal işleyişini ise yönetmelikle oluşturmak, bütüncül planlama mentalitesi içinde çok daha rasyonel bir yaklaşım olarak görülmektedir.

 İstanbul Şubesi

İSTANBUL DÖNÜŞÜM YASA TASARISI HAKKINDA BASIN AÇIKLAMASI

11 Nisan 2006, İstanbul
İSTANBUL'A ÖZEL DÖNÜŞÜM
YASASI'NA HAYIR!

STRATEJİK PLANLAMAYI VE
MEVCUT YASALARI GÖZARDI
EDEREK İSTANBUL'A GÖZ DİKEN
"İSTANBUL DÖNÜŞÜM YASA
TASARISI"NA KARŞI ÇIKIYORUZ!

Uzun bir süreden beri belli aralıklarla gündeme gelen Kentsel Dönüşüm Kanunu Taslağı, bu defa İstanbul Dönüşüm Kanunu Tasarısı olarak gündeme yer almış bulunmaktadır. Söz konusu tasarı, her ne kadar İstanbul'a özel bir yasa tasarısı olarak gündeme gelmiş olsa da, ardından tüm kentlere örnek teşkil edecek ve yeni parçacıl yasaların önünü açacak bir niteliğe sahiptir.

Bu anlamda ülkenin bütüncül planlama yaklaşımını parçalayan ve özelleştiren niteliğiyle temelden hatalı bir anlayışa sahip olan yasa tasarısı, İstanbul'a özel oluşuyla da bu parçalanmışlığı artırmaktadır. Stratejik planlamanın bu derece öne çıktığı, üst ölçekli planlama anlayışının bu derece savunulduğu, bu amaçla İstanbul'da Avrupa'nın en büyük planlama bürosunun oluşturulduğu bir ortamda, üst ölçekli planlama anlayışını gözardı eden, noktasal uygulamaları teşvik eden bir anlayış kabul etmek mümkün değildir!

Tasarı aynı zamanda, son dönem Büyükşehir ve Belediye Yasaları ile Toplu Konut Kanununda değişiklikler yapan kanunu tümüyle gözardı ederek, Büyükşehir Belediyesi ve Toplu Konut İdaresi arasında yeni yetki çatışmalarına sebebiyet vermektedir. Oysa ki Türkiye'nin planlama sistematığı daha fazla yetki karmaşasını kaldıracak durumda değildir. Yetki çatışmalarından kaynaklanan yeni planlama hatalarına ne İstanbul ne de başka bir kentimiz tahammül edebilir. Kaldı ki afet gerçeği ile yaşayan ülkemizde, bütünden kopuk olarak verilen her hatalı planlama kararı, riski katlayarak artırmaktadır. Tasarının bir başka temel eleştirisi, yasadışı yapı sahiplerine sosyal konuttan öncelikli yararlanma hakkı vererek bir tür ödüllendirme yolunu açmasından kaynaklanmaktadır.

TMMOB Şehir Plancıları Odası olarak bizler, ülkenin bütüncül planlama kurgusunu zedeleyen, mevcut yasaları hiçe sayarak yeni yetki çatışmalarına yol açan, yasadışı yapı sahiplerini ödüllendiren, afete karşı yeni riskler yaratma olasılığı bulunan bu yasa tasarısını şiddetle eleştiriyor ve reddediyoruz.

Saygılarımızla.

 İstanbul Şubesi

İSTANBUL MÜZE-KENT PROJESİ TOPLANTISI

İstanbul Valiliği ve Müze-Kent Projesi Koordinatörlüğünde hazırlanan ve UNESCO'ya sunulan rapor ile Dünya mirası listesinde yer alan İstanbul'daki bölgelere ait iyileştirmeler konusundaki gelinen nokta bildirilmiştir. Bu çerçevede İstanbul Müze-Kent Projesi Koordinatörlüğüne 3 Nisan 2006 günü İMP Müze-Kent Proje Ofisinde toplantı düzenlenmiş ve toplantıya şubemizi temsilen Ahmet Turgut katılmıştır.

Toplantıda 6 Nisan 2006 Perşembe günü İstanbul'u ziyaret edecek UNESCO Heyeti'nin 11 Nisan 2006 gününe kadar sürecektir programı netleştirilmiştir.

 İstanbul Şubesi

MİMAR SİNAN GÜZEL SANATLAR ÜNİVERSİTESİ ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜM BAŞKANLIĞI'NI ZİYARET ETTİK

Şube Başkanı Ahmet Turgut, Şube II. Başkanı Pınar Özden ve Şube Sekreteri Tayfun Kahraman 7 Nisan 2006 günü Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü Başkanlığı'nda bölüm başkanı olarak yeni görevine başlayan Prof. Dr. Güzin Konuk'u ziyaret etti. Gerçekleştirilen ziyarette yeni görevi nedeniyle Prof. Dr. Güzin Konuk'u tebrik eden Yönetim Kurulu üyelerimiz Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi ile Odamız ortaklığını arttırmak amacıyla yapılabilecekleri konuştu. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü öğretim üyelerinin önerileri ile İstanbul'da her yıl yapılması düşünülen "İstanbul Toplantıları" başlıklı etkinliğin biçimi ve düzenlenme koşulları tartışılırken, diğer İstanbul Üniversite'lerinden de görüş alınması ve toplantıların İstanbul'da yer alan üç Şehir ve Bölge Planlama Bölümü ile Şehir Plancıları Odası İstanbul Şubesi ortaklığında gerçekleştirilmesi yönünde fikir beyan edildi.

 İstanbul Şubesi

UNESCO-ICOMOS DEĞERLENDİRME ÇALIŞMALARI KAPSAMINDA DÜZENLENEN STK TOPLANTISI'NA KATILDIK

İstanbul'un "Dünya Kültür Mirası"nda olması konusunda Türkiye'de yapılan çalışmalar ve İstanbul'un "Dünya Mirası" olarak "tehdit altında" olup olmadığı konularını ele almak üzere

yerinde inceleme yapmak üzere İstanbul'u ziyaret eden UNESCO-ICOMOS heyetinin sivil toplum kuruluşları ile yaptığı değerlendirme toplantısı 07 Nisan 2006 tarihinde, İstanbul Kültür Sanat Vakfı ev sahipliğinde yapıldı. Odamız İstanbul Şubesi adına toplantıya Erhan Demirdizen, Göktay Gülbahçe ve Abdulbasit Doğru katıldı.

UNESCO heyeti, İstanbul'un "Dünya Kültür Mirası" olarak kalabilmesi konusunda sadece kültürel ve doğal varlıkların dar anlamda korunması çerçevesinden bakılmayacağını; "Dünya Mirası Alanı"nın ve "tarihsel kentsel peyzaj"ın korunmasını tehdit edebilecek diğer büyük kentsel projelerin de değerlendirilme kapsamına alınacağını dile getirdi. Bu çerçevede "Galataport", "Haydarpaşa", gibi projelerin de UNESCO'nun ilgi alanına girdiği ifade edildi.

 İstanbul Şubesi

İTÜ ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ ÖĞRENCİLERİ İLE TOPLANTI

17 Nisan 2006 Pazartesi günü İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Bölümü lisans öğrencileri ile Şubemiz adına Şube Başkanı Ahmet Turgut, ve yönetim kurulu üyeleri Ali Rıza Nurhan, Abdulbasit Doğru ve Seda Kundak'ın katıldığı bir toplantı yapılmıştır. İTÜ Taşkışla 213'te gerçekleştirilen toplantıda odanın tanıtımı, yasal sorumlulukları, işleyişi ve üyelik hakkında kısa bir bilgilendirme ile birlikte yaz aylarında düzenlenmesi düşünülen öğrenci atölye çalışmaları, öğrencilerin zorunlu stajları konusunda odamızın yönlendirici olması, İzmir'de düzenlenecek olan III. Ulusal Planlama Öğrencileri Buluşması'na gidecek öğrencilerin ulaşmaları konusunda destek olunması, öğrencilerle oda arası iletişimi ve işbirliğini arttırmak amacıyla oluşturulan öğrenci temsilcilikleri gibi başlıklar üzerinde konuşuldu.

İzmir Şubesi

BÖLÜM BAŞKANLARI İLE 6. TÜRKİYE ŞEHİRCİLİK KONGRESİ İÇİN TOPLANDIK

6. Türkiye Şehircilik Kongresi ve 30. Dünya Şehircilik Günü Kolokyumunun İzmir'in ev sahipliğinde olması nedeni ile 3 Nisan 2006 tarihinde Şube Yönetim Kurulumuz, üniversitelerin Şehir ve Bölge Planlama Bölüm Başkanları ile biraraya geldi. Toplantıya Dokuz Eylül Üniversitesi adına Prof. Dr. Hülya Koç, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü adına da Doç. Dr. Semahat Özdemir katıldı. Toplantı sonunda yürütme kurulunun oluşturulmasına yönelik isimler belirlenirken kongre sırasında yapılması gerekenler konusunda görüşüldü.

İzmir Şubesi

TMMOB İL KOORDİNASYON KURULU TOPLANTISINA KATILDIK

05 Nisan 2006 Çarşamba günü saat 18:00'de Ziraat Mühendisleri Odası İzmir Şubesi'nde gerçekleşen toplantıya Şubemiz adına 2. Başkanımız Sabri Yüksel katılmıştır. Toplantının en önemli gündem maddelerinden olan İzmir'in kentsel gelişimi hakkında görüşülmesi konusunda Alsancak Limanı ile Sümerbank arası yoğunluk artırımı, fuar alanı yeraltı otoparkı yapılması, expo fuarının yer seçimi gibi önemli konular tartışılmıştır. TMMOB İl Koordinasyon Kurulunun Kent ve Çevre Komisyonunun oluşturulması ve sekretaryasının da şubemiz tarafından yürütülmesi kararlaştırılmıştır. Toplantının diğer gündem maddelerinde de İKK toplantılarına etkin katılımın sağlanması, İşyeri temsilcilerinin seçimi hakkında görüşme gibi konular ele alınmıştır.



İzmir Şubesi

KARŞIYAKA BELEDİYESİ YETKİLİLERİ İLE NAZIM PLAN HAKKINDA GÖRÜŞMELER DEVAM EDİYOR

5216 sayılı yasa çerçevesinde İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından hazırlanmakta olan İzmir Büyükşehir Nazım Planı için Karşıyaka Belediyesi'nin oluşturacağı görüşe katkılarda bulunmak amacıyla düzenlenen toplantılara şubemizin katılımı devam ediyor.

Karşıyaka Belediye Başkanı Cevat Durak'ın başkanlığında düzenlenen 4 Nisan'daki ilk toplantıya İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü'nden Bölüm Başkanı Semahat Özdemir, Dokuz Eylül Üniversitesi'nden Levent Ünverdi, Mimarlar Odası ve Peyzaj Mimarları Odası temsilcileri ile birlikte katılan İzmir Şube Başkanı Tolga Çilingir, nazım plana katkı için Karşıyaka Belediyesi'nin yaptığı çağrı nedeniyle Durak'a teşekkür etti. Bu tür toplantıların yapıcı ve yaşama geçecek bir yöntem dahilinde sürekli ve geniş katılımı sürmesi gerektiğini belirten Çilingir, Karşıyaka'nın planlama stratejisinin, olması gerekenden farklı bir biçimde eklektik, bütüncülükten uzak

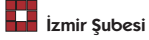




bir tarz gösterdiğini, 20-25 yıl sonrası için yerel yönetimlerin vizyon belirlemede ve bunları kararlılıkla savunmada zayıf kaldıklarını belirtti.

11 ve 18 Nisan'da yapılan sonraki toplantılarda, Karşıyaka'nın ulaşım planlaması ve sektörel öneriler masaya yatırıldı. Mevcut yol şeması irdelenerek iyileştirmeler, yeni açılacak yol güzergahları, olası yaya, bisiklet, tramvay güzergahları, çevre yolu bağlantıları, otopark çözümleri, hafif raylı sistem geçiş güzergahı ele alındı. Kültürel tesisler, eğitim kurumları, pazar yerleri, yeşil alanlar gibi sektörler bazında değerlendirmeler yapıldı.

Şubemiz İkinci Başkanı Sabri Yüksel'in de yer aldığı toplantıların devam etmesi planlanıyor. Sonraki toplantıların yine düzenli bir biçimde devam etmesi, sektörler itibarıyla plan önerilerinin tartışılması hedefleniyor.



MESLEK SEMİNERLERİ DİZİSİNİN İLKİNİ GERÇEKLEŞTİRDİK

Belediyelerde çalışan plançılara yönelik olarak, şehir plançıları ve planlama öğrencilerine açık olan seminer dizimizin birincisini 6 Nisan 2006 tarihinde Konak Belediyesi Kültür ve Sanat Merkezi salonunda gerçekleştirdik. "Sorunlar, Çözüm Önerileri" başlıklı semineri yaklaşık 60 kişi izledi. Şube başkanımız Tolga Çilingir'in oturum başkanlığındaki seminerde Beril Özalp (İzmir Büyükşehir Belediyesi), Sabri Yüksel (Karşıyaka Belediyesi) Memnune Bahçıvan Akın (Konak Belediyesi) konuşmacı olarak katıldılar. Ağırlıklı katılımın Dokuz Eylül Üniversitesi son sınıf öğrencilerinden olduğu seminerde, konuşmacılar mesleki hayatlarında yaşadıkları sorunları anlattılar ve yeni mezun olacak öğrencilere meslek hayatlarında yaşayacakları sorunlara ilişkin öğütler verdiler.

Seminer dizisi Mayıs ayı içerisinde Serbest Şehircilere ve Kamu Kurumlarında çalışan plançılara yönelik olarak, Konak Kültür ve Sanat Merkezi salonunda 2 kez daha tekrar edecektir. 25 Mayıs 2006 tarihinde de Şubemizde Danışma Kurulu toplantısı yapılacaktır. Tüm üyelerimiz hem seminerlerimize hem de danışma kurulu toplantımıza davetlidir.



1 NO.LU KORUMA KURULU BÖLGE TOPLANTILARINA KATILDIK

İzmir 1 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarının gündemini düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla şubemiz adına Zeki Yıldırım 30-31 Mart ve 13-14 Nisan tarihlerinde yapılan toplantılara gözlemci üye olarak katıldı. Toplantı gündeminde yer alan özellikle Çeşme yarımadası için hazırlanan "Kültür, Turizm Koruma ve Gelişim 1/25.000 Çevre Düzeni Planı" ile ilgili sakınca duyduğumuz noktaları belirterek, Çeşme yarımadasının nasıl bir tehlikeyle karşı karşıya olduğu hakkında görüş bildirdik.



2 NO.LU KORUMA KURULU BÖLGE TOPLANTILARINA KATILDIK

İzmir 2 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu toplantılarının gündemini düzenli takip edebilmek ve şubemizin görüşlerini aktarmak amacıyla, 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yasasında değişiklik yapan 14.07.2004 gün ve 5226 sayılı yasanın 12. maddesi "ilgili meslek odaları koruma bölge kurulu toplantılarına gözlemci olarak katılabilirler" hükmü gereği 5-19 ve 20 Nisan 2006 tarihlerinde yapılan toplantılar Sena Erkan gözlemci olarak katıldı.



KONAK BELEDİYESİ İMAR KOMİSYONU TOPLANTISINA KATILDIK

28 Nisan 2006 tarihinde Konak Belediyesi 7. kat toplantı salonunda gerçekleşen toplantıya şubemiz adına Ulaş Şansal Kılıçkaya ve Ömer Selvi



katıldı. Toplantının en önemli gündem maddelerinden olan “Kültür Park Yeraltı Otoparkı”, şubemizin itirazlarını sunduğu bir konu olması nedeni ile otopark yapılması konusunda Kültürparkta yaşanacak sorunları dile getirdik. Kültürparkın İzmir’in en önemli kültür değerlerinden ve akciğerlerinden biri olduğu, burada değerli ağaçların bulunması ve bölgeye getireceği trafik yoğunluğu konusundaki sıkıntılarımızı anlattık. Bu tür noktasal, bilimsel analizlere dayanmayan ve yarı daha büyük sıkıntılara da yol açabilecek yeraltı otoparklarının söz konusu proje alanında ya da Kültürparkın bir başka alanında yapılmasına karşı olduğumuzu ve buranın bir otopark rezerv alanı gibi görülmemesi gerektiğini ifade ettik.

İzmir Şubesi

İZMİR KONAK BELEDİYESİ UZUNDERE REKREASYON VADİSİ PROJE YARIŞMASI SONUÇLANDI

İzmir Konak Belediye Başkanlığı tarafından Uzundere’de sınırları belirlenen alanda kentsel tasarım projelerinin elde edilmesi amacı ile Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama

ve Güzel Sanat Eserleri Yarışmaları Yönetmeliği’ne uygun olarak serbest, ulusal ve tek kademeli olarak kentsel tasarım projeleri için açılan mimari proje yarışması sonuçlandı. Jüri kararına göre yarışmada ödül alanlar şu şekilde sıralanmıştır:

1.Ödül

Kemal Özgür - Peyzaj Mimarı
Oğuz Ayoğlu - Peyzaj Mimarı
Mustafa Şahin - Mimar

2.Ödül

Murat Bektaş- Peyzaj Mimarı
Buğra Gökçe- Y. Şehir Plancısı
Ahmet Özer Karaaslan - Mimar

3.Ödül

Bilgen Boyacıoğlu- Mimar
Cem Muyan- Mimar
Yenal Akgün- Mimar

1.Mansiyon

Nimet Aydın- Y.Mimar
Yardımcıları - Mevlüde Gervan - Mimar
Sevgi Düzgün- Peyzaj Mimarı
Ali Düzdağ - Mimar
Seda Aydın - Mimar
Gülcan Kaya - Mimar
Burcu Poyrazoğlu - Mimar
Mehmet Altıkulaç - Mimar
Kumru Alpaydın - Mimar
Tuğrul Büyükönen - Mimar

2.Mansiyon

Selami Demiralp - Peyzaj Mimarı
Burak Özdöver - Mimar
Yardımcı: Cem H. Türkel - Peyzaj Mimarı

3.Mansiyon

Ümit Yücel - Y. Mimar
Çiğdem Yücel - Y. Mimar
Dr. Gülsayan Atanur - Peyzaj Mimarı
Aslı Dural - Şehir Plancısı
Yardımcı: Ahmet Muharrem

4.Mansiyon

Can Kaya - Y. Mimar
Erdem Yıldırım - Mimar
İşın Can - Mimar
S. Bahar Durmaz - Mimar - Kentsel Tasarımcı
Yardımcılar: Ufuk Ergun - Y. Mimar
Selen Adanur - Peyzaj Mimarı
Yasemin Tekmen - End.Tasarımcısı
Tuğba Çakıroğlu - Mimar

5.Mansiyon

Ekip Baş: Sunay Erdem - Peyzaj Mimarı
Üye: Günay Erdem - Mimar
Danışman: Serpil Öztekin - Peyzaj Mimarı
Pınar Özyılmaz - Peyzaj Mimarı
Yeliz Kahya - Peyzaj Mimarı
Mehmet Nazım Özer - Şehir Plancısı
Yardımcılar: Nihat Eyce - Öğrenci
Şafak Gökçe - Peyzaj Mimarı
Sevil Kahveci - Peyzaj Mimarı
Engin Esen - Öğrenci

İzmir Şubesi

BASINDA ŞUBEMİZ

09 Nisan 2006 Yeniğün Gazetesinde İzmir Yeni Kent Merkezi Nazım İmar Planında yapılan yoğunluk artışına ilişkin Şube Başkanımız Tolga Çilingir’in görüşlerine yer verildi.

14 Nisan 2006 Birgün EGE Gazetesinde Şube Başkanımız Tolga Çilingir’in Konuk Yazar olarak İzmir’de düzenlenecek 6. Türkiye Şehircilik Kongresinin teması olan “PLANLAMA ve SİYASET” başlıklı yazısı yer aldı.

28 Nisan 2006 Birgün EGE Gazetesinde Şube Başkanımız Tolga Çilingir’in Yeni Kıyı Yasası hakkındaki yazısı yer aldı.





KIYILARIN TAHSİS YOLUYLA İMARA AÇILACAK OLMASI ÇEVRECİLERİN TEPKİSİNE NEDEN OLUYOR

'Koylarda oyun sürececek'

Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Çilingir, "Galataport ve Kuşadası kruvaziyer limanlarının ardından, kıyılarda oynanan oyunlar devam edeceğe benziyor" dedi



KONUK YAZAR

TOLGA
ÇİLİNGİRŞehir Plancıları Odası
İzmir Şube Başkanı

Planlama ve siyaset

Önümüzdeki kasım ayı için, İzmir önemli bir organizasyonun ev sahipliğine hazırlanıyor. Türkiye'de 30 yıldır kutlanan 8 Kasım Dünya Şehircilik Günü kutlamaları çerçevesinde düzenlenen şehircilik kolokyumlarının bu yılki ev sahibi İzmir olacak. Üstelik bu yıl başka özelliği var bu toplantıların. Çünkü bu akademik buluşmalar her 5 yılda bir, kongre olarak düzenleniyor. 2006 da o kongrenin yapılacağı yıllardan biri. Türkiye'nin şehircilik ve kent planlama camiası İzmir'e gelecek kasım başlarında. Çok sayıda seçkin katılımcı bildiri sunacak, kurumlar deneyimlerini paylaşacak, ülkemizi kuşatan baskılar, uyum süreçleriyle karşık merkezî politikaların dayattığı yasal, yönetsel düzenlemeler masaya yatırılacak bu kongrede.

6. Türkiye Şehircilik Kongresi'nin teması da belirtildi: "Planlama/Siyaset/Siyasalar". Yani kent planlamanın, bölge planlamanın, kırsal planlamanın, kıyı alanları planlamanın tehditler altına girdiği bir dönemde, rant baskılarının, buna paralel siyasi baskıların arttığı bir dönemde, planlama-siyaset ilişkisi ele alınacak. (...)

Bölgenin ve İzmir'in gündeminde de önemli meseleler var bu dönemde. Örneğin Kuşadası, Bodrum'u tüketip bir kenara atan sermaye, son birkaç yıldır gözünü Çeşme'ye dikti. Ankara ve İstanbul lobileri, Çeşme'nin önünü açacak müdahaleler konusunda sabırlı davrandı. Önce siteler üzerinde çeşitli girişimler sonuç verdi. Bu girişimler öyle bir hal aldı ki, Çeşme Belediyesi resmi internet sitesi, "sitelerde son durum" başlığı altında kullanıcılarına güncel sit alanlarını sunar hale geldi. Çeşme ve Alaçatı'nın turizm bölgesi ilan edilmesi manevranın son aşaması oldu. Bu manevra, imar planı yetkilerinin, bir başka deyişle her türlü arazi kullanım kararları ve alım-satım tasarruflarının Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın eline geçmesi anlamına geliyor. Çeşme'nin geleceği, bundan böyle yerinde hazırlanan çevre düzeni planı ve alt ölçekli planlarla değil, Ankara'dan güdümlü yerli ve yabancı yatırımcının kârını maksimize edecek hesaplarla belirlenecek.

İzmir'in gündemindeki diğer meseleler belki bir başka yazının konusu olabilir. 5216 sayılı Büyükşehir Yasası ve onun zorunlu kıldığı İzmir Nazım İmar Planı ile ilgili çalışmalar, "yeni kent merkezi"nde inşaat alanının artırılması, EXPO, dalgakıran projesi, Kültürpark yeraltı otoparkı gibi girişimler yerel kent gündemini oluşturan başlıklar bir çırpıda sayılabilir. Merkezi yönetimle oda olarak yaşadığımız görüş farklılıklarımız, zaman zaman yerel yönetimlerle de yaşanıyor. Bununla birlikte, Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi olarak kentsel ve bölgesel konu ve sorunlara yönelik toplumu aydınlatıcı ve yol gösterici tavırımız da devam edecek.

Erkan ÇINAR İZMİR

Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın hazırladığı yasa taslağı ile 'mavi yolculuk' güzergâhındaki kıyıları tahsis yoluyla imara açması ve Kuşadası'nda gökdelenlere izin verilmesi, uzmanlar ve çevrecilerin tepkisine neden olmaya devam ediyor. Yasanın, kıyıların rant baskılarına teslim edileceğinin bir belgesi olduğunu vurgulayan Şehir Plancıları Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Başkanı Tolga Çilingir, yasanın kapsamının yerli ve yabancı girişimcilerin kıyılar üzerindeki ticari amaçlarını gerçekleştirmeyi kolaylaştırıcı bir içeriğe çekilmek istendiğini söyledi. Çilingir yasa ile birlikte 'kıyıdağı dolgu alanları ve bunlara bütünleşen alanlar' gibi ucu açık tanımlar geldiğini belirterek sözlerini şöyle sürdürdü:

"Yasa taslağı, sahil şeridini yerleşik alanlarda 100 metreden 50 metreye düşürmektedir. Ayrıca imar planlarıyla sahil şeridinde yapılabilecek tesisler, önceki tanımda belirtilen tesislere ek olarak bunlarla bütünleşen ve devamı olan tesislerin de yapılabileceğini ifade etmekte, bu tesislerin neler olabileceği net tanımlanmadığından kıyıların ne tür kul-

lanım kararlarıyla karşı karşıya kalacağı belirsizleşmektedir. Galataport ve Kuşadası kruvaziyer limanlarının ardından kıyılarda oynanan oyunlar, devam edeceğe benziyor. Konuyla ilgili sivil toplum örgütlerinin görüşlerini almayan bu tür bir yaklaşımın kamuoyu desteğini alması, yargı süreçlerinden geçerek uygulamaya konulması mümkün olamaz."

'YASA, YAĞMANIN ÖNÜNÜ AÇIYOR'

Ege Çevre ve Kültür Platformu (EGEÇEP) Dönem Sözcüsü Avukat Arif Ali Cangı ise, "Bu günlerde İdare Mahkemeleri ve Danıştay'ın birilerini çıkarını zedeleyen kararlarının ardından, aynı türden kararları önleyecek yasa değişikliği yoluna gidiliyor" dedi.

Cangı, "Birilerini zengin etmeye yönelik tahsislerin önlenmesi ve kıyıların yağmalanmasının önüne geçilmesi için, yaşımdan yana olan herkesin tepki göstermesi gerekmektedir" diye konuştu.

İnşaat Mühendisleri Odası İzmir Şubesi Yönetim Kurulu Sekreteri Jale Alel de "Bu yerlerde ayrıcalıklı devir tahsis hangi şart altında olursa olsun yapılamaz. Kıyıların düzeni devlet eliyle yapılmalıdır. Ama bunun birilerine rant sağlamak amaçlı yapılmasına karşıyız" dedi,



Tolga Çilingir

Sualtı Araştırmaları Derneği, Doğa Derneği ve Greenpeace Akdeniz Ofisi uyardı:

Yeni Kıyı Yasası çevreyi tehdit ediyor

SUALTI Araştırmaları Derneği (SAD), Doğa Derneği ve Greenpeace Akdeniz Ofisi, Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na hazırlanan "3621 Sayılı Kıyı Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Taslağı'nın, kıyıların korunması ve canlı türleri açısından ciddi tehditler içerdiğini savundu.

Yapılan açıklamada, uzun zamandır Türkiye kıyılarında çalışmalar yürüten ulusal sivil toplum örgütleri olarak, hazırlanan kanunun taslak metninin, yasadışı yapılaşmalara af getiren, denizin kıyısına kadar yapılaşmanın yolunu açtığı ve bu girişimin hukuki, ekolojik, ekonomik açıdan ciddi yanlışlıklar içerdiği ileri sürüldü. Kıyı Kanunu'nda yapılamı istenen değişikliklerin, başta Anayasa'nın 43 ve 56. maddeleri olmak üzere,

Türkiye'nin taraf olduğu "Avrupa'nın Yaban Hayatı ve Yaşama Ortamlarını Koruma (Bern)", "Biyolojik Çeşitlilik" ve "Akdeniz'in Kirilliliğe Karşı Korunması (Barcelona)" sözleşmelerine aykırı olduğunu savunulduğu açıklamada şöyle denildi:

"Türkiye, bu sözleşmeler ve nesli azalan canlı türleriyle bunların yaşam alanlarını korumakla mükelleftir. Söz konusu girişim Türkiye'yi, uluslararası yükümlülüklerini yerine getirmede büyük zafiyete uğratacaktır. Ayrıca, AB'nin çevre sektöründeki en önemli hukuki araçlarından ikisi Habitat Direktifi ve Kuş Direktifi olup, kıyılardaki doğal yaşam alanlarının yapılaşmaya açılması, söz konusu direktiflere doğrudan uyumsuzluk ve tetatlik oluşturmaktadır."

Hem İmar Komisyonu'nda, hem Büyükşehir Meclisi'nde CHP ile "evet" dediler

Rant kardaşlığı



AKP Grup Başkan Vekili Murat Akdeniz, oylacıları ile birlikte imar planı İzmir yarımına gördükleri için oyladıklarını söyledi.

Gökdelen bölgesinde imar rantını yüzde 50 artıranlar, yeşil alanları unutan İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin en büyük destekçisi, AKP'li Meclis üyeleri çıktı

YENİ İzmir projesinde sadece rant artıran, yeşil, otopark, yol ve sosyal alanları unuttuğu için Valilik tarafından mahkemeye verilen Büyükşehir İmar Komisyonu'nda bir karar Meclis'ten geçtikten AKP'den destek almış kâğıt kardaşlığı.

YEM İmar planına hem İmar Komisyonu'nda hem Meclis'te onay veren AKP Grup, 550 hektar alanda inşaat yoğunlaşmasını arttırmaya sevdiği kâğıt yeşil ortamlarına, "kentin yarın için" açıklaması yapıp 8'de

Şehir plancıları da
plana karşı çıkıyor

İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin hazırladığı imar planı, şehir plancıları tarafından büyük tepkiyle karşılandı. Şehir plancıları, planın kent hayatını bozacağı ve sosyal alanları azaltacağına karşı çıkıyor.



Gönül SOYGÖÇER

Markanın dini imanı "Rant kardaşlığı" bera, "Dindar ve köller mehdud tedayır" habertel aramatt.

S. Seyf'ida

 Konya Şubesi

YENİ DÖNEM YÖNETİM KURULU VE GÖREV DAĞILIMINI DUYURDUK

Odamız, üye sayımız, örgüt yapımız ile 22 Ocak 2006 tarihinde yapılan Şube Genel Kurulunda belirlenen yeni dönem yönetim kurulumuz ve görev dağılımları hakkında bilgi veren bir basın bildirisi yayınladık.

 Konya Şubesi

KONYA'DA PLANSIZ UYGULAMALAR HAKKINDA BASIN TOPLANTISI DÜZENLEDİK

Konya'da plansız uygulamaları eleştirmek, uygulamalara karşı çıkmak ve sakinlerini basın ve kamuoyu ile paylaşmak üzere bir basın toplantısı düzenledik.

Bu toplantıda, 1966 yılında yarışma ile elde edilen Konya Nazım İmar Planı ve sonrasındaki planlama çalışmaları hakkında bilgi vererek, planlı gelişmenin gerekliliğine değindik.

Son olarak 2000 yılında ve 2020 yılını hedefleyen Nazım İmar Planı ile Ulaşım Master Planının, bu plan ile bütünlüğünün sağlanması için yürütülen çalışmaları aktardık. Ancak diğer yandan, Ulaşım Master Planında bulunmayan alt ve üst geçitlerin yapılmasıyla başlayan sorunları, standartları bulunmamasını, yaşlı ve özür-lülere hizmet veremeyen geçitler olarak inşa edilmesinin sakinlerini açıkladık.

Büyükşehir Belediyesini, konu ile ilgili kalıcı ve kesin çözümler geliştirmeye davet ettiğimiz basın toplantısında Odamız ve benzeri ilgili kurumların katkı ve destek sunmaya hazır olduğunu ve planlı gelişmenin takipçisi olacağımızı vurguladık.

 Konya Şubesi

YAYALAŞTIRMA KONUSUNDA BASIN AÇIKLAMASI YAPTIK

Kentsel mekanlar, kentlilerin algıladığı ve tüm kentsel olayların ilişkilendiği, toplumsal ya da kişisel gereksinimlerin karşılandığı, toplumun sosyo-ekonomik ve kültürel yapısına bağlı olarak zaman içerisinde farklılaşan mekanlardır. Kent içerisinde insan-doğa ilişkisini geliştiren yaya bölgeleri, kent halkının açık yeşil alan gereksinimini günlük yaşam içerisinde karşılamasını sağlamak amacıyla düzenlenen en önemli kentsel mekanlardan birisidir.

Kentsel alanlarda açık ve yeşil alan olarak özellik taşıyan yaya bölgeleri; alış-veriş merkezlerinde alanın günün belli saatlerinde taşıt trafiğine kapatılması; konut yerleşim alanlarında ise motorlu taşıt trafiğinin yavaşlatılarak yönlendirilmesi ile oluşturulmuş, çeşitli yaş gruplarındaki insanlara güvenli, rahat hareket etme olanağı sunan, çok yönlü işlevlerle donatılmış alanlardır.

Yaya bölgelerinin tasarımında göz önünde tutulması gereken ilkeler bulunmaktadır. Bu ilkeler şu şekilde sıralanmaktadır:

- Yaya bölgelerinde kaldırım yoktur. Giriş ve çıkışlarda rampa şeklinde alçaltılmış kaldırım kenarı düzenlenmesi tercih edilmelidir.
- Yaya bölgelerinde oturma ve dinlenme işlerine yönelik olarak düzenlemeler ortaya konmalıdır.
- Yaya bölgelerini yaşatacak kültür, sanat ve eğlence etkinliklerine olanak tanyacak mekanlar oluşturulmalıdır.

Yaya bölgelerinde temel amaç, yayanın konforunu sağlamaktır. Bu amaçla gerçekleştirilecek tasarım çalışmalarında kent mobilyalarının malzeme ve yer seçimi büyük önem taşımaktadır. Ayrıca kullanılan malzemelerde renk, doku, form, çevreye uygunluk, dayanıklılık ve güvenlik gibi unsurlar göz önünde tutulmalıdır. Yaya bölgelerin düzenlen-

mesinde canlı materyali oluşturan bitkiler vazgeçilmez düzenleme elemanlarıdır.

Kazım Karabekir caddesinde yapılan yayalaştırma çalışmalarını proje safhasından itibaren hep desteklemiştir. Yayalaştırma yapılan kentler incelendiğinde alanın ticaretin artmasına ve kentte yaşayan insanların sosyal aktivitelerinin yükselmesine yardımcı olduğu gözlenmektedir.

Bu alanda yapılan çalışmaların uzaması Konya halkına büyük rahatsızlık vermiş ve yayalaştırma çalışmalarının kente faydası olmayacağı düşüncesi hakim olmaya başlamıştır. Belediyemizin çalışmalarını bir an önce bitirmesi gerekmektedir. Yukarıda saydığımız ilkeler doğrultusunda Konya Zafer alanında yapılan yayalaştırma çalışmaları bitirildiğinde Konya halkı ve bölge esnafı rahatlayacak ve yayalaştırma çalışmaları gerçek kimliğine kavuşacaktır.

Şehir Plancıları Odası Konya Şubesi Yönetim Kurulu

 Konya Şubesi

MERHABA GAZETESİ'NE KONYA'DA KORUMA KONUSUNDA YAZI YAZDIK

Merhaba Gazetesi'ne yazdığımız yazı ile Konya'nın eski kent dokusunda sürdürülen restorasyon ve koruma çalışmaları hakkında beklenti ve önerilerimizi sunduk. Bu yazıda kentin tarihi dokusu ve önemine işaret ederek, korumanın sahiplenme ve ekonomik olanaklar ile ilişkisine değindik. Yapısal korumanın mevcut sosyo-kültürel yapıyı dikkate alması, doğru işlevlendirilmesi ve yaşanabilir mekanlar olarak ele alınmasının gerekliliğini vurguladık.

Bazı alanlarda yapı bazında korumanın yetmeyeceğini, sokak ve mahalle dokularının bir bütün olarak korunmasının, bir dönemin kültürünü yeni nesillere aktarmak açısından şart olduğunu dile getirdik. Kentin kimliğinin tek tek yapıların yanı sıra, sokak, meydan, mahallelerin bütünü tarafından oluşturulduğunu açıkladık.



SAMSUN ATAKUM VE CANIK BELEDİYELERİNİ ZİYARET ETTİK

- TMMOB Plancıları Odası Samsun Şubesi Başkanı Vildan Kumbasar ve İkinci Başkan Mustafa Aybastı, Şube Saymanı Hüseyin Kahraman, Şube Sekreteri Nezihe Açı ve Şube Sek. Yrd.'sı Levent Uçarlı, Samsun Atakum Belediye Başkanı Adem Bektaş'ı 13.04.2006 tarihinde makamında ziyaret etti.
- TMMOB Şehir Plancıları Odası Samsun Şubesi Başkanı Vildan Kumbasar ve İkinci Başkan Mustafa Aybastı ve Şube Sek. Yrd.'sı Levent Uçarlı, Samsun Canik Belediye Başkanı Osman Genç'i 13.04.2006 tarihinde makamında ziyaret etti.

Belediye Başkanları'na yapılan ziyarette; Samsun Şube'nin işleyişi ve yapacağı çalışmalar hakkında bilgi verildi ve Belediyenin yaptığı çalışmalar hakkında bilgi alındı. Büyükşehir Belediyesi ile birlikte yürütülmesi gereken Nazım Plan çalışmaları konusunda duyulan eksiklik Belediye Başkanlarıyla paylaşıldı.

SAMSUN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ STRATEJİK PLANLAMA TOPLANTISINA KATILDIK

Samsun Büyükşehir Belediyesi APK Daire Başkanlığı tarafından Stratejik Planlama ile ilgili toplantı 06.04.2006 tarihinde düzenlendi. Toplantının konusu Stratejik Planlamanın ilk adımlarından biri olan GZFT (Güçlü Yönler, Zayıf Yönler, Fırsatlar, Tehditler) analizi yapılması idi. Atölye çalışması şeklinde olan toplantıya; Samsun Şube adına Şube Sek.Yrd.'sı katılım göstermiştir. Bu bağlamda çalışma SABEK AŞ. sorumlusu tarafından organize edilerek, diğer katkı

lımcılar ile birlikte Samsun Büyükşehir Belediyesi'nin içsel olarak güçlü ve zayıf yönleri ile dışsal etkenlerden kaynaklanan fırsatlar ve tehditleri belirlendi.

SAMSUN KTVKKBK TOPLANTISINA KATILDIK

Trabzon Kültür ve Tabiat Varlıkları Koruma Bölge Kurulu'na Yedek Üyemiz Ercan Şen 20.04.2006 tarihinde katıldı. Trabzon ve Rize İllerinde yapılan koruma amaçlı imar planı değişiklik teklifleri görüşüldü.

SAMSUN ÇEVRE DÜZENİ PLANI TANITIM TOPLANTISINA KATILDIK

TMMOB Plancıları Odası Samsun Şubesi Başkanı Vildan Kumbasar, İkinci Başkan Mustafa Aybastı ve Şube Sek. Yrd.'sı Levent Uçarlı, Çevre Bakanlığı tarafından ihale edilen ve NATS II bölgesini kapsayan alanda yapılacak olan 1/100.000 ölçekli Samsun Çevre Düzeni Planı tanıtım toplantısına 13.04.2006 tarihinde katıldı. DSİ 7. Bölge Md. konferans salonunda düzenlenen toplantıda Samsun-Çorum-Tokat 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı yapım işi ile ilgili olarak, yüklenici firma Kayhan Müh.-İlke Mim. Müh. yetkilileri tarafından planlama kapsamında yapılacak işler hakkında bilgilendirme yapıldı ve veri toplanması konusunda belediyelerin hassasiyet göstermesi istendi.

ŞUBE GÜNCESESİ

TMMOB Şehir Plancıları Odası Samsun Şubesi Yönetim Kurulu, çalışma pren-

sipleri uyarınca şube kapsamındaki diğer illerde ikamet eden kamu ve özel sektörde çalışan üyelerimizin sorunlarını yerinde tespit etmek; üyelerimizle fikir alışverişinde bulunmak ve yereldeki mesleki konulara hakim olabilmek amacıyla ilk şehir dışı örgüt toplantısını 22.04.2006 tarihinde Ordu ilinde gerçekleştirmiş ve Giresun ilindeki üyelerimiz de bu toplantıya katılmıştır.

Samsun Şube Başkanı Vildan Kumbasar, Şube 2. Başkanı Mustafa Aybastı, Şube Yönetim Kurulu üyesi Abdullah Kavşak, Şube Sek. Yrd.'sı Levent Uçarlı ve üyemiz Merdiye Keleşoğlu Samsun ilinden; MDU görevlisi Meltem Melikoğlu Aldeniz, Ender Yılmaz, Nurdan Kırcı ve Elvan Bektaş Ordu ilinden; Serhat Durukan, Eyüp Güray Gökçin, Nuray Soydemir, Selim Özgürel ve Fatma Ünal Giresun İlinden bu toplantıya katkı koymuşlardır.

Yeni dönem çalışma programı hakkında Ordu ve Giresun ilindeki üyelerimizin önerileri tartışılmış; önümüzdeki süreçte koruma planları üzerine bir etkinliğin tarihi ve kültürel mirasın nispeten korunduğu Ordu ilinde gerçekleştirilmesinin uygun olacağı belirtilmiştir. Bu kapsamda Ordu ilinde etkinlik düzenlendiği, 5-6 Mayıs tarihlerinde 2. Ordu Tarihi Evler Kurultayı yapılacağı belirtilmiş; Odamızın da üniversitenin katılımıyla benzer organizasyonlar düzenlemesi gerektiği ifade edilmiştir.

Şubede düzenlenmesi planlanan Net-Cad ve GIS kursları hakkında bilgilendirme yapılmış; katılım konusunda büyük destek alınmıştır.

Sinop'ta 29.04.2006 tarihinde yapılacak Nükleer Enerji'ye Hayır mitingi ile ilgili bilgilendirme yapılmış ve katkı istenmiştir.

Ordu ili 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı hakkında gerekli takibin yapılması zorunluluğu vurgulanmıştır.

Temsilcilik seçimli toplantısı hakkında öngörüşme yapılarak yeri ve zamanı netleştirilmiştir.

Ayrıca üyelerimize odamız yayınlarından dağıtılmış, iller arası seyahatlerin tekrarlanması kararlaştırılmıştır.



TMMOB
Şehir Plancıları Odası

Yayın Türü: Yerel Süreli Yayın
Aylık Haber Bülteni
Oda birimlerine ve üyelere
ücretsiz gönderilir.

Yayın İdare Merkezi
Hatay Sokak No. 24/17
Kocatepe/ANKARA
Tel: 0312 417 87 70
Faks: 0312 417 90 55
e-posta: spo@spo.org.tr
www.spo.org.tr

TMMOB Şehir Plancıları Odası
Adına Sahibi ve Sorumlu Yazı
İşleri Müdürü
Buğra Gökçe

Haber Bülteni Sekreteri
Yaser Gündüz

Bu Sayıya Emeği Geçenler

Buğra Gökçe (GM)
Yaser Gündüz (GM)
Funda Erkal (GM)
Fikret Zorlu (GM)
Özlem Çelik (GM)
Eylem Gülcemal (GM)
Demet Gürbüzler (GM)
Belma Babacan (GM)
Ahmet Ünver (GM)
Çiğdem Ünal (Ankara Şb.)
S. Zafer Şahin (Ankara Şb.)
Alın Gölçük (Diyarbakır Tems.)
Salih Dirlik (Antalya Şb.)
Alper Gökçay (Antalya Şb.)
Çağrı Demirel Arabacı (Bursa Şb.)
Beyazıt Özkurt (Bursa Şb.)
Raşit Tuna (Bursa Şb.)
Duygu Ağar (İstanbul Şb.)
Tayfun Kahraman (İstanbul Şb.)
Tolga Çilingir (İzmir Şb.)
Hakan Küçükklıç (İzmir Şb.)
Mustafa Dolular (Konya Şb.)
Vildan Kumbasar (Samsun Şb.)
Levent Uçarlı (Samsun Şb.)

Baskıya Hazırlık
PLAR LTD. ŞTİ. – ŞERİFFE EREN
TEL: 0312 432 01 83-93

Baskı
Odak Ofset Matbaacılık
GMK Bulvarı No:32/C
Demirtepe-Ankara
Tel: 0312 230 02 49
Faks: 0312 229 34 33
Basım Tarihi-Saati: 01.06.2006-15:00

Nisan 2006
4.000 adet basılmıştır.

TUPOB
2004

türkiye planlama okulları birliği

ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA BÖLÜMÜ ÖĞRENCİLERİ

(TUPOB
Dönem Başkanı)



ODTÜ Şehir ve
Bölge Planlama
Bölümü

cp@arch.metu.edu.tr,
tel: 0-312-210 22 04

(TUPOB
Dönem Sekreteri)



TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Ankara Şubesi

http://ankara.spo.org.tr,
spoankara@spo.org.tr
tel: 0-312-418 61 82 / 43

Basvurular, bölümün
bulunduğu ildeki TMMOB
Şehir Plancıları Odası
Şube ve Temsilciliklerine
yapılabilecektir.

**BİTİRİME
PROJESİ
YARISMASI**

2006

son başvuru: 23.06.2006